Институт экономики и социальных отношений

*на правах рукописи*

**РОЖКОВ Григорий Васильевич**

**Региональные зоны роста**

**инновационной экономики**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Специальность: | 08.00.05 - | «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)». |

Диссертация на соискание ученой степени   
доктора экономических наук

**Научный консультант -**

**доктор экономических наук**

**Ерошенков Сергей Георгиевич**

Москва – 2009

Содержание

[ВВЕДЕНИЕ 4](#_Toc238837175)

[Глава 1. ЗОНЫ КОНЦЕНТРАЦИИ ФИЗИЧЕСКОГО КАПИТАЛА 13](#_Toc238837176)

[1. Свободные экономические зоны 13](#_Toc238837177)

[1.1.Типология свободных экономических зон 13](#_Toc238837178)

[1.2. Мировой опыт 17](#_Toc238837179)

[1.3. Российский опыт 19](#_Toc238837180)

[2. Развитие особых экономических зон в России 13](#_Toc238837181)

[2.1. Правовые основы 22](#_Toc238837182)

[2.2. Социальные основы 28](#_Toc238837183)

[2.3. Развитие особых экономических зон 30](#_Toc238837184)

[2.4. Зоны развития инноваций 32](#_Toc238837185)

[3. Особые экономические зоны промышленно-производственного типа 34](#_Toc238837186)

[3.1. Параметры особых экономических зон промышленно-производственного типа 34](#_Toc238837187)

[3.2. Характеристика действующих особых экономических зон промышленно-производственного типа 35](#_Toc238837188)

[4. Особые экономические зоны технико-внедренческого типа 39](#_Toc238837189)

[4.1. Параметры особых экономических зон технико-внедренческого типа 39](#_Toc238837190)

[4.2. Характеристика действующих особых экономических зон технико-внедренческого типа 41](#_Toc238837191)

[Глава 2. ЗОНЫ КОНЦЕНТРАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА 46](#_Toc238837192)

[5. Нематериальный капитал 46](#_Toc238837193)

[5.1. Концепция нематериального капитала 46](#_Toc238837194)

[5.2. Концепция интеллектуального капитала 53](#_Toc238837195)

[6. Человеческий капитал 59](#_Toc238837196)

[6.1. Концепция человеческого капитала 59](#_Toc238837197)

[6.2. Генезис теории человеческого капитала 63](#_Toc238837198)

[6.3. Роль человеческого капитала 72](#_Toc238837199)

[6.4. Основные направления роста человеческого капитала 77](#_Toc238837200)

[7. Федеральные университеты 81](#_Toc238837201)

[7.1. Образование в инновационной экономике 81](#_Toc238837202)

[7.2. Сибирский федеральный университет 90](#_Toc238837203)

[7.3. Южный федеральный университет 94](#_Toc238837204)

[7.4. Дальневосточный федеральный университет 97](#_Toc238837205)

[8. Исследовательские университеты 100](#_Toc238837206)

[8.1. Мировой опыт исследовательских университетов 100](#_Toc238837207)

[8.2. Типовая структура исследовательского университета 102](#_Toc238837208)

[8.3. Формирование исследовательских университетов 105](#_Toc238837209)

[8.4. Отраслевые исследовательские университеты 107](#_Toc238837210)

[8.5. Региональные исследовательские университеты 109](#_Toc238837211)

[8.6. Направления развития исследовательских университетов 111](#_Toc238837212)

[9. Корпоративные университеты 114](#_Toc238837213)

[9.1. Мировой опыт корпоративных университетов 114](#_Toc238837214)

[9.2. Проблемы российской системы образования 115](#_Toc238837215)

[9.3. Характеристики корпоративного университета 117](#_Toc238837216)

[9.4. Создание корпоративного университета 119](#_Toc238837217)

[9.5. Облик регионального корпоративного университета 124](#_Toc238837218)

[Глава 3. ЗОНЫ КОНЦЕНТРАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА 126](#_Toc238837219)

[10. Социальный капитал 126](#_Toc238837220)

[10.1. Концепция социального капитала 126](#_Toc238837221)

[10.2. Генезис теории социального капитала 129](#_Toc238837222)

[10.3. Теория социального капитала 131](#_Toc238837223)

[10.4. Формирование социального капитала компании 133](#_Toc238837224)

[10.5. Развитие социального капитала в России 135](#_Toc238837225)

[10.6. Концентрация социального капитала в зонах роста инновационной экономики 141](#_Toc238837226)

[11. Кластерный подход 145](#_Toc238837227)

[11.1. Характеристики кластеров 145](#_Toc238837228)

[11.2. Мировой опыт кластерного подхода 149](#_Toc238837229)

[11.3. Кластерная теория экономического развития 153](#_Toc238837230)

[11.4. Кластерный подход в инновационной экономике 165](#_Toc238837231)

[12. Формирование кластеров в России 167](#_Toc238837232)

[12.1. Кластерный подход в России 167](#_Toc238837233)

[12.2. Проблемы кластерного подхода 170](#_Toc238837234)

[12.3. Арсенал кластерной политики 171](#_Toc238837235)

[12.4. Основные направления развития кластерного подхода 172](#_Toc238837236)

[13. Кластерная политика регионального развития 177](#_Toc238837237)

[13.1. Мировой опыт региональной кластеризации 177](#_Toc238837238)

[13.2. Социально-экономическое развитие регионов России 179](#_Toc238837239)

[13.3. Кластерный подход к развитию региона 180](#_Toc238837240)

[13.4. Роль государства в развитии кластеров в регионах 183](#_Toc238837241)

[13.5. Направления развития региональных кластеров 186](#_Toc238837242)

[Глава 4. ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЗОН РОСТА ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ 191](#_Toc238837243)

[14. Мировой опыт и тенденции развития инновационной экономики 191](#_Toc238837244)

[14.1. Терминология 191](#_Toc238837245)

[14.2. Тенденции трансформации экономики 193](#_Toc238837246)

[14.3. Мировой опыт инновационного развития 194](#_Toc238837247)

[14.4. Точки роста инновационной экономики 198](#_Toc238837248)

[15. Инновационная сфера в России 205](#_Toc238837249)

[15.1. Состояние инновационной сферы в России 205](#_Toc238837250)

[15.2. Инновационная инфраструктура 209](#_Toc238837251)

[15.3. Государственная политика в инновационной сфере 210](#_Toc238837252)

[15.4. Создание инновационного бизнеса 215](#_Toc238837253)

[15.5. Охрана и развитие интеллектуального капитала 218](#_Toc238837254)

[16. Формирование инновационной экономики 223](#_Toc238837255)

[16.1. Проблемы генезиса инновационной экономики 223](#_Toc238837256)

[16.2. Развитие венчурного капитала 226](#_Toc238837257)

[16.3. Формирование инновационной системы РАН 229](#_Toc238837258)

[16.4. Совершенствование законодательства в инновационной сфере 233](#_Toc238837259)

[16.5. Системное формирование инновационной экономики на основе региональных зон роста 236](#_Toc238837260)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 254](#_Toc238837261)

[Список использованной литературы 257](#_Toc238837262)

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что перед экономикой России стоит стратегическая задача перехода на инновационный путь развития. Инновационная экономика (ИЭ) является экономикой знаний, поэтому нематериальные активы выходят на первый план. Центральная роль в инновационной экономике принадлежит человеку, что определяет значимость человеческого капитала (ЧК), свойственного отдельным людям, и социального капитала (СК), характеризующего отношения между людьми. В российских экономических и социальных условиях трансформация экономики не может быть мгновенной и повсеместной, а потому начинается с культивирования региональных зон роста. При тройной фокусировке в региональной зоне роста (РЗР) экономического, человеческого и социального капиталов возможно формирование ростков инновационной экономики. Разработка методология такой селекционной работы представляет весьма актуальной для решения центральных задач социально-экономического развития регионов и страны в целом.

В XXI веке происходит переход от «индустриального общества», с господством материального (физического) капитала к «постиндустриальному», с главенствующей ролью нематериальных ресурсов (информации, знаний), интеллектуальной собственности (ИС). Производство нематериальных благ, имеющее прямое отношение к формированию общественного сознания, становится мощной материальной силой – фактором выхода на новую качественную основу производительных сил общества. Стремление России обеспечить переход к инновационному типу социально-экономического развития, обеспечивающему должный уровень конкурентоспособности и позволяющему добиться улучшения благосостояния значительной части населения страны, делает актуальным углубленное изучение факторов социально-экономического развития, характерных для постиндустриальной эпохи.

Теории и практике формирования инновационной экономики посвящено в настоящее время множество работ. Однако становление и развитие региональных форм инновационной экономики как управленческая задача в рамках региональной экономической системы, решаемая на основе синтеза материального и нематериального капиталов, несмотря на ее очевидную научно-практическую актуальность и значимость, объектом отдельного исследования еще не выступала. Таким образом, необходимость разработки системного подхода и разработка методологии формирования региональной инновационной экономики предопределили и обусловили цель и задачи данного диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Тематика данного исследования лежит на стыке экономических и социальных наук, поэтому потребовалось обращаться к трудам представителей разных гуманитарных школ.

Основные тенденции трансформации современной экономики, мегатенденции Новой экономики находятся сейчас в центре внимания мировой экономической мысли. Большое влияние на автора оказали книги Стокгольмской школы экономики, особенно такие авторы, как К. Нордстрем, Й. Риддерстрале, А. Гиус, Т. Питерс, Р. Уотерман, А. Бард, Я. Зодерквист, Й. Кунде, Р. Брэнсон, Р. Йенсен, Д. Коллинз.

Проблема создания и функционирования свободных экономических зон как в России, так и за рубежом широко рассмотрена в экономической и правовой науках. Отметим работы А. Аганбегяна, А. Барышникова, М. Богуславского, Б. Кожевников, И. П. Фаминского, Н. В. Смородинской, В. И. Кравцовой, Ю. С. Селивохина, Т. Е. Никитиной, М. А. Халдина, Е. Ф. Авдокушкина, С. Г. Ов-чинниковой. Социальные аспекты свободных экономических зон затронуты в работах С. Т. Хурьянова, Э. М. Андреева, В. М. Иванова, П. Г. Пономарева, М. Н. Ночевника и др.

Исследованию экономической сущности человеческого и интеллектуального капиталов посвящено достаточно много работ как зарубежных, так и отечественных авторов. Среди западных ученых, занимающихся исследованием проблемы интеллектуального капитала, следует выделить работы таких признанных специалистов в этой области как П. Дракер, О. Тоффлер, И. Шеффлер, Дж. Гелбрейт, Т. Стюарт, Л. Туроу, М. Кастельс, Ф. Фукуяма, Ч. Хэнди, X. Такиучи, М. Сака-кибара, Л. Эдвинссон, М. Мэлоун. Аспекты постиндустриального общества и интеллектуального капитала затронуты в публикациях Л. Абалкина, В. Автономова, С. Глазьева, В. Кудрова, В. Куликова, С. Меньшикова, А. Эльянова. Вопросу изучения человеческого капитала как фактора экономического роста посвящены исследования Э. Денисона, Дж. Кендрика, Т. Шульца, П. Ромера, Р. Лукаса. Среди отечественных ученых, внесших заметный вклад в развитие теории человеческого капитала, можно назвать таких, как Г. Е. Алпатов, И. В. Бушмарин, Е. А. Вильховченко, Б. М. Генкин, В. А. Гойло, С. А. Дятлов, Ю. Корчагин, М. М. Критский, С. А. Курганский, Д. В. Нестерова, И. А. Никитина, В. С. Пригарин, Т. О. Разумова, К. З. Сабирьянова, Л. Г. Симкина, В. М. Цветаев.

Институциональные особенности организации сферы высшего образования в России исследуются в работах С. С. Белякова, В. В. Глухова, С. М. Гуриева, Я. И. Кузьминова, Т.Л. Клячко, Л. Л. Любимова, С. В. Шендеровой и др.

Вопросам тесной связи человеческого капитала и формирования инновационной экономики посвящены труды М. Бендикова, С. Валентея, Э. Вильховченко, А. Гапоненко, Л. Куракова, Н. Чеботарева и др.

Основоположниками теории социального капитал являются П. Бурдье, Дж. Коулман, Р. Патнэм. Описание концепции социального капитала в контексте российского общества содержат научные труды Е. М. Аврамовой, Т. Е. Воро-жейкиной, Г. В. Градосельской, С. И. Долуцкой, Л. А. Колесниковой, В. В. Радаева, В. Л. Римского, Л. В. Стрельниковой, П. Н. Шихирева.

Теория кластеров разработана зарубежными экономистами, в первую очередь, М. Портером. Исследованию в области теории кластера и управления конкурентоспособностью на различных уровнях (продукции, предприятия, отрасли, региона, страны) посвящены научные труды известных зарубежных и отечественных экономистов: А. Воронова, А. П. Градова, Г. В. Гутмана, Ю. И. Коробова, К. Р. Макконела, А. В. Мартынова, М. Г. Миронова, К. И. Плетнева, М. Портера, А. И. Татаркина, С. В. Убеля, Р. А. Фатхутдинова, А. Ю. Юданова и др.

В сфере прогнозирования процессов социально-экономического развития в регионе выступают фундаментальные труды ученых: А. Г. Аганбегяна, М. К. Бандмана, А. Г. Гранберга, В. В. Егорова, Л. В. Канторовича, К. Д. Льюиса, Н. М. Найбороденко, Г. А. Парсаданова, С. А. Суспицына, В. А. Цыбатова, Р. И. Шнипера и др.

Теории и практике формирования инновационной экономики посвящено в настоящее время множество работ. Современное состояние и перспективы формирования инновационной экономике в России лучше всего отражаются на мощных информационных порталах в Интернете: www.innovbusiness.ru, www.inno.ru, www.inno-expert.ru, www.informnauka.ru www.rus-nano.ru, www.techfuture.ru, www.rsci.ru, www.fips.ru, www.gradient-i.ru, www.innovatika.ru, www.itportal.ru, www.regios.extech.ru, www.extech.ru, www.mag.innov.ru,. www.miiris.ru.

Однако становление и развитие региональных форм инновационной экономики как управленческая задача в рамках региональной экономической системы, решаемая на основе синтеза материального и нематериального капиталов, несмотря на ее очевидную научно-практическую актуальность и значимость, объектом отдельного исследования еще не выступала. Таким образом, необходимость разработки системного подхода и разработка методологии формирования региональной инновационной экономики предопределили и обусловили цель и задачи данного диссертационного исследования.

**Объект исследования** – региональная инновационная инфраструктура и региональная социально-экономическая система.

**Предметом исследования** являются управленческие отношения, возникающие в процессе формирования региональных зон роста инновационной экономики.

**Целью исследования** является разработка методологии создания региональных зон роста инновационной экономики. Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

* исследовать состояние и перспективы концентрации капитала в свободных (особых) экономических зонах, основы и типы их функционирования, а также возможности их трансформации в российских экономических условиях для формирования региональных зон роста инновационной экономики;
* оценить роль нематериального капитала, адекватность и возможности адаптации и развития теории человеческого капитала для решения задач формирования инновационной экономики;
* изучить возможности развития и концентрации человеческого капитала на базе реформируемого высшего образования и новых форм университетов (федеральных, исследовательских, корпоративных);
* оценить роль социального капитала, адекватность и возможности адаптации и развития теории социального капитала для решения задач формирования инновационной экономики;
* изучить возможности развития и концентрации социального капитала на основе кластерного подхода;
* предложить стратегию создания и проект интеграции в федеральную сеть региональных зон роста инновационной экономики, позволяющие добиться социально-экономического эффекта за счет тройной концентрации: физического, человеческого и социального капиталов.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, занимающиеся теоретическими и практическими вопросами свободных экономических зон, человеческого капитала, инновационного образования, социального капитала, кластерного подхода, региональной политики, инновационной экономики. В процессе исследования применялись диалектический подход, методы системного анализа, экспертных оценок, статистических группировок, прогнозирования, моделирования и др. Эмпирическую базу исследования составили статистические и другие информационные источники, материалы, характеризующие производственно-хозяйственную деятельность предпринимательских структур различных организационно-правовых форм в РФ, экспертные заключения, законодательные акты и другие нормативно-правовые документы в хозяйственной сфере.

**Научная новизна** выполненного исследования состоит в разработке теоретических положений, совокупность которых дает системное решение проблем формирования и развития региональных зон роста (РЗР) инновационной экономики (ИЭ).

Научнаяя новизна подтверждается наиболее существенными **научными результататми, выносимыми на защиту**:

1. Дана оценка особым экономическим зонам (ОЭЗ), перспективам их использования в качестве зон ускоренного развития экономики, предложено выделение экспортно-ориентированных научно-производственных комплексов (с введением для них режима ОЭЗ) в районах городов с высокой концентрацией научно-технического и кадрового потенциала.

2. Проведен анализ эволюции и проблем организационно-правовой конструкции ОЭЗ, предложены направления ее развития в России (участие резидентов в системе управления, привлечение профессиональных девелоперов и т. д.).

3. Выявлены свойства ОЭЗ как социальной системы (инструмент решения общественных задач, человеческая общность, специфическая социальность и т. д.), обоснована необходимость комплексной стратегии социально-экономического развития в таких зонах.

4. Проведен анализ существующих ОЭЗ промышленно-производственного типа с точки зрения их трансформации в РЗР, что позволило определить направления такой трансформации (создание инфраструктуры международного уровня, запуск механизма совместной работы всех задействованных государственных органов и служб и т. д.);

5. Проведен анализ существующих ОЭЗ технико-внедренческого типа как наиболее близких к роли РЗР ИЭ, определены направления их развития (синхронизация развития центров генерации уникальных компетенций, высокотехнологичных предприятий, центров воспроизводства кадрового потенциала; создание благоприятной градостроительной и природной среды; формирование уникальной среды для активного развития инновационного бизнеса и т. д.).

6. Рассмотрена концепция и роль в ИЭ нематериального (интеллектуального) капитала, в структуре которого можно выделены две основные части - человеческий капитал (присущий отдельным людям) и социальный (структурный) капитал (характеризующий отношения между людьми), обоснована решающая роль образования в развитии человеческого капитала.

7. Проанализирован опыт и возможности новых форм высшего образования в России - федеральных, исследовательских и корпоративных университетов, обоснована стратегия преобразования их в системообразующие для РЗР ИЭ, предложены направления таких преобразований и 2 модели: создания Регионального университета как Корпоративного университета региона и Сетевого научно-исследовательского университета в виде конгломерата национального исследовательского университета как головного вуза (базовое образование) и сети региональных университетов (бизнес-подготовка).

8. Рассмотрена концепция социального капитала, ее место в теории институциональной экономики, развивается идея рассмотрения группового капитала, предлагается реконцептуализация социального капитала применительно к России (учет неформальных социальных сетей, оценка роли социального института государства как ключевого в развитии социального капитала);

9. Исследованы кластеры как экономическая категория, в наибольшей степени реализующая идею концентрации социального капитала в РЗР, на основе анализа мирового опыта выделены модели формирования кластеров, дана оценка перспектив кластерного подхода в ИЭ, дано развитие положений современной теории кластеров в части концентрации внешней (аутсорсинг) и внутренней структуры (выделение «локомотива») кластера на уникальной компетенции.

10. Проанализированы примеры, выявлены проблемы и перспективы кластерного подхода в региональной политике России, определены принципиальные отличия модели кластера от советской модели территориально-производственных комплексов и индустриальной модели вертикально-интегрированных компаний; предложена стратегия формирования кластеров на основе ОЭЗ, а также организационная структура в виде региональной кластерной Сети (образовательный центр, центр трансфера технологий, социальную сеть и т. д.);

11. Рассмотрены общие тенденции трансформации мировой экономики, обобщен мировой и российский опыт формирования институтов инновационного развития с особым упором на механизмы регионального развития и венчурного финансирования, предложено создать Российский институт успеха, обобщающий российские «истории успеха» венчурной деятельности.

12. Дан анализ законодательной базы и новых законопроектов в инновационной сфере, предложена разработка в России Закона о технологических инновациях, подробно регламентирующего продвижение разработок в бизнес, формы сотрудничестве между государством и бизнесом и т. д.

13. Предложен общий проект формирования ИЭ в России на основе создания и развития РЗР, включающий в себя: создание сети инновационных кластеров; развитие инструментов финансирования, коммерциализации и капитализации инноваций; развитие системы профессионально-делового сопровождения инновационных проектов «от идеи до рынка», формирование национальной стратегии создания и продвижения инновационных брендов; формирование Федерального и сети региональных Координационных Инновационных Советов, формирование системы поддержки инновационных стратегий бизнеса политическими и административными элитами РФ; развитие и оптимизация законодательства и иных институтов ИЭ; формирование инновационной конъюнктуры рынка («культа инноваций», ценности, востребованности, привлекательности инновационной деятельности).

**Практическая значимость работы**. Основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при прогнозировании регионального развития, при изучении текущей и прогнозируемой пространственной неоднородности, в процессе совершенствования региональных форм ИЭ. Предложенные рекомендации могут быть использованы в работе департаментов инвестиций и целевых программ региональных администраций, региональных фондов с целью повышения эффективности проводимой в стране государственной инновационной политики. Отдельные положения работы могут использоваться в учебном процессе при чтении лекций по дисциплинам «Финансы, денежное обращение и кредит», «Финансовый менеджмент», «Региональная экономика», «Инвестиции» студентам экономических специальностей вузов и слушателям курсов повышения квалификации, а так же при подготовке специалистов финансовых служб региональных органов власти и управления.

**Апробация работы и использование результатов**. Основные положения диссертации неоднократно докладывались на семинарах и научно-практических конференциях Института социально-политических исследований РАН, на инновационных форумах, на конференциях в регионах. Основные результаты диссертационного исследования также апробированы в ходе практической деятельности автора и внедрены на предприятиях и в учебный процесс в образовательных учреждениях. Основные положения диссертационной работы нашли своё применение при законодательных новациях Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям, в работе Экспертного Совета по развитию институтов инновационной системы, при разработке партийного проекта «Национальная инновационная система» партии «Единая Россия», при формировании региональной экономической политики в Красноярском крае.

**Публикации**. По теме исследования опубликовано 54 работы, отражающих основные положения исследования, среди которых – 5 монографий общим объёмом 141,82 п. л., 8 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России общим объёмом 4,0 п. л., 42 публикации в журналах и сборниках научных трудов общим объемом 19,97 п. л.

**Структура и объем работы диссертации**. Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы. Работа содержит 256 страниц основного текста, 8 таблиц, 2 рисунка. Список использованной литературы включает 448 наименований.

# Глава 1. ЗОНЫ КОНЦЕНТРАЦИИ ФИЗИЧЕСКОГО КАПИТАЛА

# 1. Свободные экономические зоны

## 1.1.Типология свободных экономических зон

Свободные экономические зоны (СЭЗ) становятся во второй половине XX века неотъемлемой частью международных экономических отношений. Для мировых хозяйственных связей СЭЗ предстают как фактор ускоренного экономического роста за счет активизации международного товарооборота, мобилизации инвестиций, углубления интеграционных экономических процессов. При этом в развитых странах наибольшее развитие получили зоны свободной торговли и научно-технические, а в развивающихся – экспортно-производственные зоны.

В соответствии с документами международной конвенции по упрощению и гармонизации таможенных процедур (Киото, 18 мая 1979 г.), под *свободной экономической зоной* понимается часть территории страны, на которой товары рассматриваются как объекты, находящиеся за пределами национальной таможенной территории (принцип «таможенной экстерриториальности») и поэтому не подвергаются обычному таможенному контролю и налогообложению.

В промышленно развитых странах СЭЗ часто создавались для активизации внешнеэкономических связей, реализации региональной политики, направленной на оживление мелкого и среднего бизнеса в депрессивных районах, выравнивание межрегиональных различий. В развивающихся государствах упор при создании СЭЗ делается на привлечение иностранного капитала, технологий, модернизацию промышленности, повышение квалификации рабочей силы. Следует отметить, что в России создание экспортных зон, ориентирующихся на передовые наукоемкие технологии и производства, могло способствовать решению проблем сохранению и развитию накопленного научно-технического потенциала, в частности, предотвращения «утечки умов». При этом государство должно обеспечивать развитие высоких технологий и ключевых инноваций.

.

В современных теоретических работах, посвященных проблемам СЭЗ, их сущность трактуются довольно широко. Они определяются как инструмент выборочного сокращения масштабов государственного вмешательства в экономические процессы, что охватывает весь спектр явлений, связанных с действием преференциального режима хозяйствования. Этот экономико-правовой подход определяет, что СЭЗ – это не только и столько обособленная географическая территория, но, скорее, часть национального экономического пространства, где законодательно регулируется и применяется определенная система льгот и стимулов, не используемая в других его частях.

*Задачи*, которые организаторы пытаются решить путем создания СЭЗ, можно объединить в три крупных блока (см. табл. 1.1.)

*Таблица 1.1.*

**Задачи создания свободных экономических зон**

|  |  |
| --- | --- |
| Экономические задачи | Привлечение иностранного и национального капитала  Использование преимущества международного разделения труда и обращения капитала  Рост валютных поступлений в бюджет страны и регионов |
| Социальные задачи | Ускорение развития отсталых регионов  Создание новых рабочих мест  Создание слоя высококвалифицированной рабочей силы удовлетворение населения в высококачественных товарах народного потребления  Насыщение внутреннего рынка. |
| Научно-технические задачи | Привлечение передовых зарубежных и отечественных технологий;  Ускорение инновационных и внедренческих процессов |

В некоторых странах процесс создания СЭЗ осуществлялся *поэтапно*: (1) вначале формировалась беспошлинная зона торговли; (2) затем создавалась производственно-промышленная зона; (3) происходило комплексное развитие с различным функциональным назначением.

К зонам первого поколения, существующим еще с XVII века, относятся являются *свободные таможенные зоны.* Они представляют собой транзитные или консигнационные склады для хранения, упаковки и незначительной обработки товаров, предназначенных для экспорта. В них обычно открывают свои филиалы нерезидентные для данной страны предприятия-импортеры. Свободные таможенные зоны освобождаются от таможенных пошлин на ввоз и вывоз товаров. Они имеются во многих странах, но наиболее распространены в индустриально развитых странах.

*Зоны свободной торговли* (ЗСТ) также широко распространены в мире. Наибольшее развитие они получили в США. К числу простейших ЗСТ можно отнести специальные магазины «дьюти фри» в крупных международных аэропортах. С точки зрения таможенного режима, они рассматриваются как находящиеся за пределами государственных границ. К ЗСТ относятся также и традиционные свободные гавани (порты) с льготным торговым режимом. В настоящее время в мире насчитывается более 600 свободных портов и 4 тыс. ЗСТ.

*Торгово-складские зоны* возникли в конце 50-х годов в Ирландии и являются своего рода одним из первых видов СЭЗ, появившихся в мире. Они являются своего рода предприятиями по беспошлинному транзиту товаров на мировом рынке. Кроме того, в их функции часто входит доводка товара до мирового уровня, улучшающая его потребительские качества. В некоторых случаях, например в США, в них осуществляется производство продукции, ориентированной на внутренний рынок.

*Промышленно-производственные зоны* относятся к зонам второго поколения. Они возникли в результате эволюции торговых зон, когда в них стали ввозить не только товар, но и капитал, заниматься не только торговлей, но и производственной деятельностью. Промышленно-производственные зоны создаются на территории со специальным таможенным режимом, где производится экспортная или импортозамещающая продукция. Эти зоны пользуются существенными налоговыми и финансовыми льготами.

Наибольшее распространение, особенно в развивающихся странах (Азия, Латинская Америка, Африка, бывшие соцстраны) с ориентацией реализации продукции на экспорт, получили *экспортно-производственные зоны* (ЭПЗ). Такие зоны представляют часть территории государства или региона, имеющую четко определенные административные границы и подготовленную для промышленного освоения [53].

*Технико-внедренческие зоны* (ТВЗ) относят к зонам третьего поколения (70-80-е годы). Они образуются стихийно (США) или создаются специально с государственной поддержкой вокруг крупных научных центров (Япония, Китай). В них концентрируются национальные и зарубежные исследовательские, проектные, научно-производственные фирмы, пользующиеся единой системой налоговых и финансовых льгот. ТВЗ создаются, как правило, в качестве эталонных для национальной экономики для организации эффективного высокотехнологического производства. На предприятиях, расположенных в ТВЗ, широко используются современные методы управления производством, прогрессивные методы организации и маркетинга, разрабатываются передовые промышленные технологии. Наибольшее число ТВЗ функционирует в США, Японии, Китае. В США их называют технопарками, в Японии – технополисами, в Китае – зонами развития новой и высокой технологий. Самый известный в мире и крупнейший в США технопарк «Силикон Вали» (Кремниевая Долина) дает 20% мирового производства средств вычислительной техники и компьютеров. В нем занято около 20 тыс. работников. В начале 90-х годов в США функционировало около 150 технопарков, а родственных им образований, именуемых «инкубаторами бизнеса», насчитывалось более одной тысячи. В Европе к концу 80-х годов было уже более 200 научных парков, причем они имелись практически во всех регионах. В Японии в рамках правительственных программ создано два десятка технополисов на базе ведущих научных организаций. В КНР подобные зоны создаются, как правило, в ходе реализации государственных планов по развитию науки и техники. Характерно, что в азиатских «новых индустриальных странах» ТВЗ формируются как инновационные центры сложившихся экспортно-производственных зон, которые находятся в достаточной степени развития и нуждаются в переориентации на выпуск наукоемкой продукции.

*Сервисные зоны*представляют собой территории с льготным режимом предпринимательской деятельности для фирм и организаций, оказывающих различные финансово-экономические, страховые и иные услуги. К числу сервисных зон относятся *офшорные зоны* и *налоговые гавани,*которые привлекают предпринимателей благоприятным валютно-финансовым, фискальным режимом, высоким уровнем банковской и коммерческой секретности, лояльностью государственного регулирования. Главное требование от компании, зарегистрированной в такой зоне и претендующей на получение налоговых и иных льгот, – не быть резидентом страны, где находится офшорный центр и не извлекать на его территории прибыль [295].

В отдельных государствах в последние десятилетия функционируют так называемые *предпринимательские зоны*, расположенные, как правило, в депрессивных районах, например, в угольных бассейнах Великобритании – Йоркшир и Мидленд; в США – Аппалачский. Цель этих зон – оживление хозяйственной деятельности, путем предоставления частным предпринимателям значительных финансово-кредитных и налоговых скидок. Предпринимательские зоны стали активно создаваться в США в конце 80-х годов.

## 1.2. Мировой опыт

СЭЗ способствовуют росту экономической активности, увеличению инвестиций, занятости, международной торговли и т. д. В долгосрочном аспекте зоны являются также центрами передачи технологий, регионального развития и формирования эффективных хозяйственных связей. Ареал распространения СЭЗ включает очень многие страны мира от промышленно развитых и индустриальных до развивающихся стран, переходящих к рыночной экономике. К последним относятся постсоциалистические страны, которые ищут экономические механизмы, облегчающие их внедрение в мировую экономику или интеграционные мировые процессы. Наибольшее распространение СЭЗ получили в развивающихся странах. Эти зоны существуют также почти во всех промышленно развитых странах.

В странах со зрелой рыночной экономикой СЭЗ служат инструментом преимущественно региональной политики (подъем депрессивных территорий, выравнивание межрегиональных различий). В новых индустриальных странах Азии зональная политика является элементом промышленной политики и направлена на создание отраслевых анклавов экономического роста (преимущественно экспортных и научно-технических). В развивающихся странах Латинской Америки практика зонирования охватывает внешнеэкономические и региональные приоритеты. В Израиле, Турции, Казахстане, Китае и других странах курс на организацию СЭЗ стал составной частью национальной стратегии развития – и такой глобальный подход признается сегодня наиболее перспективным.

В отличие от ЭПЗ в развитых странах, работающих преимущественно на внутренний рынок, такие зоны в развивающихся странах всегда ориентированы на внешний рынок. Только наращивая экспорт, они могут решить стоящие перед ними задачи, а также получить свободно конвертируемую валюту, необходимую им для эффективного осуществления мирохозяйственных связей. В развивающихся странах государство устанавливает в СЭЗ преференциальный инвестиционный климат иностранных инвесторов.

Создание СЭЗ в любой стране предусматривает, прежде всего, ускоренное развитие той или иной территории. Развитие таких зон позволяет правительствам принимающих стран смягчать кризисные ситуации в национальной экономике и преодолевать трудности в государственных капиталовложениях в регионе. Общие подходы всех государств мира к вопросу о создании на своей территории СЭЗ учитывают широкий спектр *критериев*: от использования внешних финансовых ресурсов и создания экономических стимулов (в виде таможенных преференций и налоговых кредитов) до ограничения централизованного государственного управления на территориях зоны.

Автором в [272, 274] рассмотрены многочисленные *примеры СЭЗ* из мирового опыта, в том числе: СЭЗ в США (зоны внешней торговли); СЭЗ аэропорта «Шеннон» в Ирландии; СЭЗ в Японии («зоны иностранного доступа»; экспортные зоны в Тайване, опыт которых оказался настолько впечатляющим, что его зоны стали своеобразной моделью для других развивающихся стран; СЭЗ в Англии (аэропорт «Дог-Айленд» и др.); СЭЗ в Южной Корее (отраслевые и провинциальные); СЭЗ «Манаус» в Бразилии - классический пример развития отсталых в экономическом отношении регионов за счет создания СЭЗ на основе местного сырья; зоны с особым экономическим режимом в Китае (специальные экономические зоны, зоны экономического и технологического развития, бондовые зоны, районы экспортной переработки – зоны приграничного экономического сотрудничества); города-государство как СЭЗ (Сингапур, о. Маврикий, Макао и др.)

Многие СЭЗ прошли свой «путь», трансформируясь сначала из складских и транзитных зон в экспортно-производственные, а затем – и в комплексные.

При многочисленных примерах успешного функционирования СЭЗ имеют место и *негативные примеры* их организации. Так, создание разного рода СЭЗ в Шри-Ланке, Сенегале и других странах не только не увенчалось успехом, но многие из них вообще перестали функционировать. К основным причинам такого развития событий можно отнести: политические (связанные общей нестабильностью в стране), экономические (запутанное инвестиционное законодательство), организационные (бюрократическая заорганизованность управления СЭЗ и т. д.). К сожалению, к числу стран и регионов, где СЭЗ не дают пока заметного результата и эффекта для экономики страны и их развитие далеко от намечавшегося, относится и Россия.

СЭЗ служат мощным стимулом экономической *интеграции*, особенно, для слаборазвитых и развивающихся стран. Они создают в этих странах действенные механизмы их интеграции в мировое хозяйство: привлечение новых технологий; экспортная направленность производства; подготовка управленческого звена на уровне мировых требований к организации производства; конкурентоспособность производимых товаров на мировом рынке; четкое реагирование на международную конъюнктуру.

## 1.3. Российский опыт

Автором в [272-274] прослежено зарождение СЭЗ в России:

* проект (в порядке эксперимента в 1989 г.) зон совместного предпринимательства, в которых могли быть организованы производство и сборка различных видов продукции на основе применения иностранного оборудования, технологий и материалов с использованием местной электроэнергии, сырья и рабочей силы. Такие зоны должны были стать для страны центрами освоения и распространения зарубежного управленческого опыта, полигонами проверки новых форм хозяйствования;
* попытка создания широкой сети СЭЗ в конце 80-х годов для перехода от командной дефицитной экономики к рыночно ориентированной. По российским представлениям, СЭЗ должна была выглядеть как «заповедник нормального рынка в ненормальной стране». Отсутствие комплексного подхода к процессам организации СЭЗ привело к стихийности в их образовании и местничеству;
* ликвидация больших СЭЗ в 1993 г., курс на формирование преимущественно микрозон двух разновидностей – свободных таможенных зон и зон экспортного производства;

Трудности первого опыта создания СЭЗ в нашей стране объясняются, прежде всего, неподготовленностью нормативно-правовой базы и излишней политизированностью экономических решений. Вместе с тем, несмотря на незначительность результатов, шло накопление опыта и более глубокое теоретическое осмысление проблемы, что, в частности, позволило вновь к ней вернуться именно с позиций формирования соответствующих четких социальных и нормативно-правовых основ.

*СЭЗ «Находка»* была создана в 1990 г. Перед ней ставилась задача создания крупного свободного транспортного узла с развитием транспортной системы. Кроме того, не менее важный акцент делался на развитие экспортного производства в рыбообрабатывающей промышленности, что почти сразу же привлекло в СЭЗ фирмы США и Японии. Главным в деятельности СЭЗ «Находка» являлась разработанная концепция ее развития, которая предполагала двукратное увеличение товарооборота портов Восточный и Находка и более чем в 7 раз контейнерного транзита из порта Восточный в Европу для стран АТР. Первоначально к развитию СЭЗ удалось привлечь российские и иностранные инвестиции, однако затем ее развитие затормозилось, основной причиной стало отсутствие поддержки проекта законодателем. Так, не было своевременного снижения налогового бремени, не были убраны административные преграды предпринимательству, не был решен вопрос защиты инвестиций. В 2006 г. проект СЭЗ «Находка» официально прекратил свое существование.

*СЭЗ «Янтарь»* была создана в 1991 г. на территории Калининградской области. Главные отличительные черты рассматриваемой зоны: выгодное экономико-географическое положение на пересечении торговых путей; наличие незамерзающего морского порта; уникальные залежи янтаря (до 90% мировых запасов); изолированность области от остальной территории России границами других государств. Опыт функционирования ОЭЗ «Янтарь» показывает, что, несмотря на наличие определенного потенциала области и стабильности преференциального режима хозяйственной деятельности, дополнительные права и привилегии, предоставленные области, оказались малоэффективными для решения ее социально-экономических проблем. В результате остались нереализованными практически все цели, сформулированные при создании СЭЗ «Янтарь». Результаты функционирования Калининградской области в режиме ОЭЗ (а ее опыт, пожалуй, наиболее «богатый» из всех СЭЗ) важны тем, что они могут служить определенным ориентиром для других российских территорий, уже имеющих или претендующих на статус «СЭЗ».

Особенность статуса *ОЭЗ в Магаданской обл.* заключается в действующих на её территории льготах по налоговым и таможенным платежам для участника ОЭЗ, при выполнении следующих условий: юридическое лицо или индивидуальный предприниматель должны быть зарегистрированы на территории ОЭЗ; основная хозяйственная деятельность должна осуществляться непосредственно на территории Магаданской области; на территории Магаданской области должны находиться 75% основных фондов хозяйствующих субъектов, претендующих на льготы. Иностранные товары, ввозимые с территории города в другие районы Магаданской области, освобождаются от ввозных таможенных пошлин и других платежей, за исключением таможенных сборов.

СЭЗ в России способны помочь в решении ряда стратегических задач: концентрация ресурсов для формирования ИЭ; превращение ОЭЗ в «полюса роста»; создание привлекательных условий для инвесторов; экспериментирование с новыми для национальной экономики средствами и методами технологического, организационного и юридического содержания; создание источника поступления новых товаров и технологий; формирование учебного центра профессиональной подготовки национальных кадров: достижение целей региональной экономической политики. Перспективные типы зон – промышленно-производственные, технико-внедренческие и комплексные. Наиболее эффективным представляется выделение экспортно-ориентированных научно-производственных комплексов (с введением для них режима СЭЗ) в районах городов с высокой концентрацией научно-технического и кадрового потенциала, таких как подмосковные Зеленоград и Троицк, Новосибирский Академгородок и др.

# 2. Развитие особых экономических зон в России

## 2.1. Правовые основы

В российском законодательстве понятие ОЭЗ идентифицируется с понятием СЭЗ, которые впервые были упомянуты в Законе РСФСР № 1545-I от 04.06.1991 «Об иностранных инвестициях в РСФСР». В № 157-ФЗ от 13.10.1995 «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» предусматривалось, что «особый режим хозяйственной, в том числе внешнеторговой, деятельности на территории СЭЗ устанавливается федеральным законом о СЭЗ, другими федеральными законами и иными правовыми актами РФ» (ст. 23). 08.12.2003 был принят № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности». В нем определение СЭЗ повторяет формулировку, данную в ст. 23 № 157-ФЗ от 13.10.1995.

Отметим, что № 164-ФЗ определяет основы государственного регулирования внешнеторговой, а не какой-либо иной хозяйственной деятельности. В то же время в литературе понятию СЭЗ дается более широкое толкование. Данное понятие часто приводится в связи не с внешнеторговой, а с инвестиционной деятельностью. Под СЭЗ в международной практике понимаются обособленные территории государств, на которых для решения конкретных экономических и иных задач создаются особые благоприятные условия для деятельности иностранных предприятий [37, 104].

Что же считать СЭЗ – режим деятельности или территорию? Создание экономических зон с особым режимом хозяйствования, как правило, увязывается с задачей привлечения иностранных инвестиций. Это во многом связано с принятием в 1991 г. в СССР и РСФСР закона об иностранных инвестициях, который предполагал регулирование отношений, ранее неизвестных социалистическому способу хозяйствования. Совпадение либерализации внешней торговли с принятием закона об иностранных инвестициях привело к тому, что в понятии СЭЗ были совмещены режимы как внешнеторговой, так и инвестиционной деятельности. Источником множества противоречий в действующих федеральных законах явилось совмещение двух различных режимов в одном понятии. По существу, привлечение иностранных инвестиций одним из способов решения общей проблемы – социально-экономического развития того или иного территориального образования. А это связано с задачей финансирования инвестиционных проектов. Эта проблема решается в рамках инвестиционного законодательства.

После отмены первого в истории РФ Закона об иностранных инвестициях 1991 г. прекратили свое действие и нормы об «особых» условиях хозяйственной деятельности в рамках СЭЗ, которые содержались в этом законе. После принятия Федерального закона № 160-ФЗ от 09.07.1999 «Об иностранных инвестициях в РФ» привлечение иностранных инвестиций предполагалось осуществлять иными способами, в рамках «инвестиционных» и прежде всего, «приоритетных инвестиционных» проектов, под которыми понимается «признание экономической целесообразности объемов и сроков осуществления прямых иностранных инвестиций» (ст. 2 Закона). К этим проектам приравниваются также и отдельные коммерческие организации с иностранными инвестициями, в уставном капитале которых доля иностранного инвестора составляет более 25% (ст. 17 Закона). Таким образом, этот Федеральный закон дает иной подход к определению и установлению «особых условий» экономической деятельности иностранных инвесторов – через понятие «инвестиционный проект». Признание приоритетности такого инвестиционного проекта означает предоставление этому«образованию» особого режима.

В настоящее время политика привлечения иностранных инвестиций, определявшая принцип регулирования экономики России в начале 90-х годов, уступает место политике создания условий конкуренции между предпринимателями различных государств. Поставлен вопрос о переходе на концепцию конкуренции и в регулировании иностранных инвестиций.

*СЭЗ в Таможенном Кодексе РФ (2003).* Важные положения, с точки зрения понимания и толкования понятий ОЭЗ и СЭЗ ввел новый Таможенный кодекс (ТК РФ) от 28.05.2003, который, по оценке экспертов, соответствует нормам ВТО и международным правилам торговли. ТК РФ дает определение понятия ОЭЗ. Согласно п. 3 ст. 2 ТК РФ на территории РФ могут находиться ОЭЗ, являющиеся частью таможенной территории РФ. Особенность ОЭЗ состоит в том, что товары, помещенные на территории ОЭЗ, рассматриваются как находящиеся вне таможенной территории РФ». Таможенный кодекс ограничивает содержание понятия ОЭЗ вопросами применения таможенных пошлин, налогов, а также запретов и ограничений экономического характера, установленных законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, для товаров, помещенных на территорию ОЭЗ. В ТК РФ содержится понятие ОЭЗ, которое соответствует понятию «свободная зона» в практике международной торговли.

*Федеральный закон об особых экономических зонах (2005).* Федеральный закон № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в РФ» был принят 22.07.2005. Новое название – особые экономические зоны – призвано подчеркнуть, что это не возврат к старым СЭЗ, а принципиально новое решение, которое учитывает и ошибки прошлого. Согласно № 116-ФЗ, *особая экономическая зона* (ОЭЗ) – это определяемая Правительством часть территории РФ со специальным режимом для предпринимательской деятельности. В свободной зоне действуют особые налоговый таможенный, лицензионный и визовый режимы. В соответствии с № 116-ФЗ, на территории РФ можно создать два типа ОЭЗ: промышленно-производственные типа (ППТ), технико-внедренческого типа (ТВТ). ОЭЗ ППТ создаются на участках территории, площадь которых составляет не более двадцати квадратных километров. ОЭЗ ТВТ создаются не более чем на двух участках территории, общая площадь которых составляет не более двух квадратных километров. ОЭЗ создаются на 20 лет, их срок существования продлению не подлежит. Особенности налогообложения резидента ОЭЗ закрепляются в Налоговом кодексе РФ. Для резидентов ОЭЗ ТВТ закон предусматривает пониженную ставку единого социального налога (14% против 26%). При заключении договора на работу в ОЭЗ ППТ инвестиции в первый год должны составить не менее 1 млн евро, в течение 10 лет (максимальный срок действия договора) – не менее 10 млн евро.

Резидентами ОЭЗ признаются: для ОЭЗ ППТ – коммерческие организации; для ОЭЗ ТВТ – индивидуальные предприниматели и коммерческие организации, зарегистрированные на территории муниципального образования, в границах которого расположена зона, и заключившие с органами управления зоны соглашение о технико-внедренческой деятельности.

На территории ОЭЗ устанавливается таможенный режим «свободной таможенной зоны». При этом режиме: иностранные товары размещаются и используются в пределах территории ОЭЗ без уплаты таможенных пошлин и НДС; к иностранным товарам не применяются запреты и ограничения экономического характера, установленные в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности; российские товары размещаются и используются на условиях, применяемых к вывозу в соответствии с таможенным режимом экспорта с уплатой акциза и без уплаты вывозных таможенных пошлин; товары используются резидентами зоны только в целях ведения ими промышленно-производственной или технико-внедренческой деятельности.

Закон гарантирует участникам налоговые льготы. Так, на первые пять лет резиденты обоих типов зон освобождаются от налога на имущество и земельного налога. В ОЭЗ ППТ разрешается применять повышающий (удвоенный) коэффициент по амортизационным отчислениям и без ограничений списывать убытки на будущий период и затраты на НИОКР. Для ОЭЗ ТВТ предусмотрена максимальная ставка ЕСН на уровне 14 процентов. Наряду с этим, регионы и муниципалитеты смогут предоставлять еще и свои льготы.

Безусловно, налоговые преференции очень важны, но и не менее актуально снижение иных издержек, связанных с административными барьерами и созданием инфраструктуры. Для снижения административной нагрузки для субъектов экономической деятельности предусмотрен принцип «одного окна».

Что же касается инфраструктуры – то, в соответствии с законом, это исключительная прерогатива государства, которое уже запланировало выделить на ее организацию определенную сумму. Если вернуться к международному опыту, то и в китайских «особых экономических районах» транспортной и прочей инфраструктурой занимается исключительно государство. Кроме того, оно ведет в зоне типовую застройку, предлагая помещения потенциальным резидентам.

*Туристско-рекреационные зоны (2006).* В 2006 г. Правительство предложило в Закон об ОЭЗ дополнение, предусматривающее создание рекреационных зон, что позволит привлечь инвестиции для развития туристической инфраструктуры в России. В 2006 г. был принят Федеральный закон № 76-ФЗ от 03.06.2006 «О внесении изменений в ФЗ ”Об особых экономических зонах в РФ”», определяющий порядок создания и прекращения существования туристско-рекреационных ОЭЗ в России, а также особенности предпринимательской деятельности на их территории. В частности, предусматривается: зоны такого типа создаются на одном или нескольких участках территории, определяемых Правительством РФ; такие зоны могут располагаться на территориях нескольких муниципальных образований; в таких зонах допускается размещение объектов жилищного фонда. Резиденты туристско-рекреационной ОЭЗ вправе осуществлять на ее территории только туристско-рекреационную деятельность.

*Портовые особые экономические зоны (2007).* Федеральный закон от 30.10.2007 № 240-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ "Об особых экономических зонах в РФ” и отдельные законодательные акты РФ» ввел в правовое поле еще один вид ОЭЗ. Согласно № 240-ФЗ, портовые особые экономические зоны могут создаваться на территориях морских и речных портов, открытых для международного сообщения и захода иностранных судов, на территориях аэропортов, выполняющих международные воздушные перевозки, а также на территориях, предназначенных для их строительства.

*Проблемы функционирования ОЭЗ.* Можно отметить и ряд проблем, существующих в сфере функционирования ОЭЗ. Главная проблема, по нашему мнению, состоит в том, что не определены результаты, которые будут достигнуты с помощью № 116-ФЗ. Ставится общая цель стимулировать экономический рост, однако при этом не определяются конкретные показатели, которых необходимо достичь. ОЭЗ создаются «в целях развития обрабатывающих производств, отраслей высоких технологий и производства новых видов продукции», однако ст. 3 № 116-ФЗ не дает более подробного описания целей, которое могло бы послужить основанием для определения Правительством критериев и разработки его политики в области ОЭЗ, например, для их создания. Фактически, единственным свободным субъектом ОЭЗ является государство. Прочие участники проекта – регионы, муниципалитеты и предприниматели – никак не участвуют в управлении ОЭЗ и не получают никаких рычагов влияния на ситуацию. Кроме того, закон сильно ограничивает активность предпринимателей, заставляя подстраиваться под те виды деятельности, которые разработало государство. Между тем, главным двигателем развития высокотехнологичных производств являются предприниматели, поэтому именно они решают, где и чем собираются заниматься, во что вкладывать деньги, предлагая государству свои бизнес-проекты.

*Направления развития ОЭЗ.*

1. Для того чтобы ОЭЗ успешно развивалась, совершенно необходимо, чтобы все участники проекта имели возможность влиять на принятие решений, касающихся ее функционирования. Речь идет как о субъектах и муниципалитетах, так и о предпринимателях-резидентах.

2. Очень важно более подробно регламентировать принципы и механизмы развития и управления ОЭЗ. Мировой опыт свидетельствует о том, что эффективное управление подобными проектами невозможно без профессиональных девелоперов, способных осуществлять задачи комплексного развития территорий.

3. Необходимо также более подробно прописать условия осуществления основной деятельности со стороны резидентов, их взаимоотношения с «внешним миром», другими субъектами предпринимательской деятельности, работающими в ОЭЗ и т. п.

4. Необходимо обеспечить более привлекательные условия для резидентов ОЭЗ: налоговые льготы, упрощение процедур регистрации, свобода в выборе деятельности.

Только при выполнении этих условий можно создать эффективно работающие бизнес-инкубаторв, «зоны роста» для региона и страны в целом.

## 2.2. Социальные основы

На наш взгляд, имея признаки как экономического, так и правового характера [272] СЭЗ выступает и как *социальная система,* под которой мы понимаем такой механизм, в котором наряду с наличием экономических и правовых компонентов, определяющую роль играют социальные отношения, направленные на достижение общих целей, обладающий собственными различного рода ресурсами, нормативной и статусной структурами, в рамках которого хозяйствующие субъекты за соответствующее вознаграждение выполняют отведенные им функциональные роли.

Социальные свойства СЭЗ как системы таковы: зона создается как инструмент решения общественных задач, зона складывается как человеческая общность (совокупность социальных групп, статусов, норм), зона объективируется как безличная структура связей и норм, детерминированная административными и культурными факторами.

СЭЗ, как и всякая социальная система, органически связана с системой более широкого масштаба и обществом в целом как макросистемой, детерминируется ею, хотя и сохраняет относительную самостоятельность. Эта самостоятельность и обеспечивает разнообразие систем в обществе.

Автор в [272] рассматривает социальные аспекты эффективного функционирования СЭЗ, в первую очередь, основы хозяйственной мотивации, источником которой выступают социальные нормы.

Следует также отметить, что социальное взаимодействие в СЭЗ имеет две стороны: объективную и субъективную. Первая представляет собой связи, независимые от отдельных личностей, но опосредующие и контролирующие содержание и характер их взаимодействия, вторая же – это сознательное отношение индивидов друг к другу, основанное на взаимных ожиданиях поведения. Механизм социального взаимодействия представляет собой сочетание следующих факторов, а именно: индивидов, совершающих те или иные действия; изменений во внешнем мире, вызванные этими действиями; влияние изменений на других индивидов и, наконец, обратной реакции индивидов, на которых было оказано воздействие.

Рассматривая СЭЗ как социальную систему, автор в [273, 274] анализирует социальное взаимодействие среды и личности, социальную активность личности.

Важным для эффективного функционирования СЭЗ является *процесс социализации*, т. е. процесс усвоения человеком (группой людей) определенной системы знаний, норм, ценностей, установок, образцов поведения, которые свойственны СЭЗ. Одни из них могут совпадать как для всех свободных зон, так и для общества в целом, другие – соответствовать конкретной СЭЗ. Непременным условием социализации является культурная самоактуализация человека, его активная работа над своим социальным совершенствованием. Социализация – это саморазвитие личности в процессе её взаимодействия с различными социальными группами, институтами, организациями, в результате которого вырабатывается активная жизненная позиция личности [306]. Социализации личности в СЭЗ – сложный процесс взаимодействия человека (группы людей) с социальной средой такого образования как СЭЗ, в результате которого формируются качества, способствующие становлению и функционированию полноценного субъекта общественно-экономических отношений в СЭЗ.

Генеральная цель политики развития СЭЗ – это обеспечение нормальных, благоприятных условий для эффективной хозяйственной, экономической, внешнеэкономической деятельности заинтересованных лиц на территории зоны с учетом социального фактора. Решение социальных проблем в СЭЗ, прежде всего, ложится на государственные органы. В этом качестве государство может создавать собственные или, вступая в долевые отношения с другими соучредителями, совместные производственные финансовые, коммерческие и иные предприятия и организации.

Как правило, в таком качестве государство выступает в лице своих отраслевых ведомств, региональных и иных организаций. Это может быть Администрация зоны (ее основные задачи перечислены в [272]), особенно если в этом статусе представлена Компания развития (с государственным участием).

## 2.3. Развитие особых экономических зон

Программы формирования СЭЗ должен включать законодательно-правовую, финансово-экономическую, социальную, информационную и организационную поддержку (см. табл. 2.1).

Внутренние и внешние источники развития СЭЗ принципиально отличаются друг от друга и включают очень значительное количество факторов, определяющих инвестиционную привлекательность создаваемой СЭЗ. Первоочередным этапом при организации СЭЗ является предварительная проработка наличия необходимых условий для определения ее жизнедеятельности и возможности перспективного развития. К внутренним факторам, необходимым для образования СЭЗ, можно отнести: стабильность политической ситуации в стране; наличие законодательной базы, способствующей созданию и развитию СЭЗ и гарантирующей защиту прав местных и иностранных инвесторов; хорошо проработанную систему валютно-финансовых, налоговых и таможенных льгот; удобное пространственное расположение; наличие необходимой инфраструктуры; наличие трудовых ресурсов с необходимым уровнем профессиональной подготовки; возможность территориального обособления и последующего расширения; хорошую транспортную доступность.

*Таблица 2.1.*

**Поддержка программ формирования свободных экономических зон**

|  |  |
| --- | --- |
| Законодательно-правовая  поддержка | Решение вопросов финансирования резидентов особой экономической зоны  Законодательное обеспечение информационной поддержки процесса реализации Программы по созданию и функционированию особой экономической зоны. |
| Финансово-экономическая  поддержка | Бюджетные и внебюджетные источники финансирования Различные стимулирующие формы внебюджетного инвестирования  Финансирование российскими банками на основе специальных правовых льгот по налогообложению и/или получению прибыли от достигаемого эффекта  Привлечение финансовых средств региональных и местных органов власти  Самофинансирование особой экономической зоны научно-производственными и финансово-промышленными структурами, представленными в ней  Налоговые и иные льготы участникам создания особой экономической зоны |
| Социальная  поддержка | Социальная составляющая законодательных и нормативно-правовых актов  Обеспечение занятости населения и сокращение безработицы  Создание специальных страховых обществ. |
| Информационная  поддержка | Создание информационно-справочной и управляющей системы формирования и реализации программы создания и функционирования особой экономической зоны  Формирование банков данных новых технологий и производств  Создание в системе высшего образования института подготовки высококвалифицированных специалистов по тематике особой экономической зоны  Обеспечение рекламно-выставочной и издательской деятельности. |
| Организационная  поддержка | Разработка организационных структур описанных механизмов поддержки  Развитие продуктивного взаимодействия структур государственной власти с резидентами собой экономической зоны  Содействие конструктивному взаимодействию таких организаций. |

Российские академгородки (и до недавнего времени закрытые города) являются в значительной степени готовыми объектами для ОЭЗ ТВТ. Сейчас одним из способов сохранения отечественного научного и технического потенциала и механизмом разработки новых технологий и производств было бы создание научно-технических зон на их территории, что могло бы явиться выходом из тупиковой ситуации, существующей в научно-исследовательском секторе.

*Наличие необходимой инфраструктуры* во многом облегчает создание СЭЗ, так как расходы по ее созданию [54, 295], в подавляющем объеме, приходятся на принимающую сторону и обустройство 1 кв. км свободной таможенной зоны обходится в 10-12 млн долл., а экспортно-производственной – уже от 20 до 70 млн долл.

*Наличие на территории свободных и дешевых трудовых ресурсов* с достаточным уровнем профессиональной подготовки, чтобы не было необходимости привлекать кадры извне, является очень важным для привлечения в СЭЗ иностранных и внутренних инвесторов. Правда, слаборазвитые страны при производстве высокотехнологичной продукции ставят одной из задач, решаемых в процессе функционирования СЭЗ, повышение квалификации национальных кадров, как в сфере производства, так и управления.

Любая СЭЗ должна иметь *четкое таможенное обособление* от окружающих ее территорий и расходы по обустройству границы составляют существенную величину от общих капиталовложений. Но здесь необходимо принимать во внимание возможность пространственного расширения зоны при развитии, вследствие чего подход к определению территории зоны должен быть достаточно гибким. Многие существующие зоны первоначально располагаются на прибрежных территориях и впоследствии расширяются вглубь страны.

## 2.4. Зоны развития инноваций

СЭЗ являются эффективным институтом развития ИЭ. Очень важно практически повсеместное использование новых технологий в СЭЗ. Их высокая стоимость и необходимость научно-технической унификации, при очевидной глобальной потребительской заинтересованности в использовании и широчайшем распространении, дают дополнительный импульс общим интеграционным процессам, а также оказывают существенное влияние на международное разделение труда и интеграционные межгосударственные социальные, экономические и политические процессы. Характер интеграционных процессов, вызванных НТП, проявляется в ускоренной реализации новейших научно-технических достижений, в быстроте использования открытий фундаментальных наук, в глобальной компьютерной информатизации с использованием спутниковых систем, во вхождении человечества в век инфосферы.

Важнейшей задачей, с решением которой связывают социально-экономи-ческий подъем России, является формирование и проведение в жизнь эффективной научной и инновационной политики, призванный обеспечить энергичный рост общественного производства на основе высоких технологий. Для России задача по созданию СЭЗ, ориентированных на производство высокотехнологичной продукции, значительно облегчается в связи со значительным научно-техническим потенциалом и ведущими позициями в ряде направлений по новым технологиям. Главное, что необходимо для реализации этой задачи – это создание благоприятного инвестиционного климата по вложению финансовых средств в НИОКР и технологические разработки.

Принятие неотложных мер во всех сферах экономики и общественной жизни России и использование имеющегося в стране интеллектуального и научно-технического потенциала для развития работ по созданию новых технологий XXI века обеспечат ей устойчивое развитие, восстановление и занятие достойного места среди передовых государств мирового сообщества.

Помимо значительного улучшения социально-экономических условий в зоне и тяготеющих к ней территориях, под влиянием зоны на всей территории страны происходит трансформация существующих экономических и производственных отношений. Цепочка многосторонних связей между различными структурами, при правильной государственной политике поддержки зон, начинает очень быстро оказывать влияние на весь промышленно-финансовый комплекс. Примером этому служит экономика Китая, где СЭЗ послужили своеобразным стимулятором «прорыва» в группу лидеров по экономическому потенциалу.

Создание и активизацию деятельности ОЭЗ в России следует признать одним из важнейших направлений федеральной и региональной политики социально-экономического развития России. Подтверждением этому служит многолетний мировой опыт их функционирования, когда, задействуя их, слаборазвитые страны за небольшой промежуток времени начинали активно влиять на мировые экономические и интеграционные процессы и становились серьезными конкурентами развитых стран на мировом рынке.

СЭЗ являются своеобразным открытым окном вхождения страны в международную экономическую интеграцию. Этот факт очень важен для России, которая в настоящее время превратилась, практически, в источник сырьевых ресурсов для зарубежных стран. Создание на базе ОЭЗ высокотехнологичных производств товаров, конкурентных на мировом рынке, позволит стране в ином качестве развивать партнерские отношения с другими странами, не считая других положительных моментов.

СЭЗ играют особую роль в продвижении новых технологий в России в XXI веке. Наша страна сохранила ведущие позиции по многим направлениям научно-технического прогресса, отсутствует только действенный механизм для их реализации. Существующие научно-производственные комплексы в лице Академгородков и закрытых городов являются почти готовыми структурами для их внедрения, тем более что их опыт был использован развитыми странами для создания технопарков и технополисов.

# 3. Особые экономические зоны промышленно-производственного типа

## ****3.1. Параметры особых экономических зон промышленно-производственного типа****

*Промышленно-производственная деятель*ность – это производство и (или) переработка товаров (продукции) и их реализация (Федеральный закон № 116-ФЗ от 22.06.2005 «Об особых экономических зонах в РФ»).

**Характеристика** ОЭЗ **ППТ**: размещение объектов промышленного назначения; площадь не более 20 кв. км; не могут располагаться на территориях нескольких муниципальных образований; не должны включать в себя полностью территорию какого-либо административно-территориального образования (ч. 3 в ред. № 76-ФЗ от 03.06.2006); срок существования не более 20 лет; капитальные вложения не менее 10 млн евро, в первый год – не менее 1 млн евро.

**На территории ОЭЗ ППТ не допускается:** размещение объектов жилищного фонда (ч. 4 в ред. № 76-ФЗ от 03.06.2006); разработка месторождений полезных ископаемых, их добыча, за исключением разработки месторождений минеральных вод, лечебных грязей и других природных лечебных ресурсов, их добычи, и металлургическое производство в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (п. 1 в ред. № 76-ФЗ от 03.06.2006); переработка полезных ископаемых, за исключением промышленного розлива минеральных вод, иного использования природных лечебных ресурсов, и переработка лома цветных и черных металлов (ч. 2 в ред. № 76-ФЗ от 03.06.2006); производство и переработка подакцизных товаров (за исключением легковых автомобилей и мотоциклов). Правительство РФ может определять иные виды деятельности, осуществление которых не допускается в ОЭЗ (ч. 6 в ред. № 76-ФЗ от 03.06.2006).

**Органы управления ОЭЗ ППТ:** федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять функции по управлению ОЭЗ; наблюдательный совет ОЭЗ.

*Резидентом* ОЭЗ ППТ признается коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия, зарегистрированная в соответствии с законодательством РФ на территории муниципального образования, в границах которого расположена особая экономическая зона, и заключившая с органами управления ОЭЗ соглашение о ведении промышленно-производственной деятельности. Индивидуальный предприниматель или коммерческая организация признаются резидентами ОЭЗ от даты внесения соответствующей записи в реестр резидентов ОЭЗ. Резидент ОЭЗ ППТ вправе вести на территории ОЭЗ только промышленно-производственную деятельность в пределах, предусмотренных соответствующим соглашением.

В настоящее время существуют две ОЭЗ ППТ: «Липецк» в Липецкой области, «Алабуга» в Республике Татарстан.

## 3.2. Характеристика действующих ****особых экономических зон промышленно-производственного типа****

ОЭЗ ППТ «Липецк» размещается на территории Грязинского района Липецкой обл. Целью создания ОЭЗ ППТ «Липецк» является формирование условий для масштабного привлечения отечественных и иностранных инвестиций, создание на соответствующей территории современных промышленно-производственных комплексов, отвечающих мировым стандартам, способных обеспечить высокотехнологичные производства по выпуску продукции глубокой промышленной переработки в целях удовлетворения потребностей российской экономики и стимулирования экспорта продукции.

Промышленно-производственная ориентация включает обрабатывающие производства, в том числе: производство машин и оборудования, бытовых электрических приборов, электрических машин, пластмассовых и металлических изделий, электрооборудования и электронного оборудования, мебели.

В социально-экономическом отношении территория для ОЭЗ ППТ «Липецк» имеет большие преимущества, обусловленные экономико-географическим положением. Одной из стратегических целей резидентов ОЭЗ ППТ «Липецк» является стремление приблизить производство непосредственно к рынкам сбыта продукции. Резиденты имеют действующие договора на поставку продукции и покупку сырья и материалов с крупнейшими предприятиями России и Европы – ОАО «НЛМК», ЗАО «Индезит Интернэшнл», «LG ELEKTRONIK», «Electrolux» и ряда других. При размещении производств в ОЭЗ ППТ «Липецк» для многих резидентов транспортные расходы по поставке комплектующих изделий снижаются на 90%. Для резидентов, планирующих производить продукцию на экспорт в страны ближнего и дальнего зарубежья, Азии, уровень транспортных издержек снижается прогнозно на 50%. Предполагается, что в период до 2012 года будет завершено формирование ОЭЗ ППТ «Липецк» резидентами.

Важным условием привлечения инвестиций в ОЭЗ ППТ «Липецк» является наличие территории с предварительно созданной инфраструктурой для ведения бизнеса, подъездными путями и дорогами, коммуникациями, энергетическим обеспечением, средствами связи, объектами коммунального хозяйства, офисами и др.

Реализация проекта создания и развития ОЭЗ ППТ «Липецк» за период 2006-2016 гг. позволит: привлечь более 50 резидентов; привлечь инвестиций на сумму более 21,5 млрд руб.; обеспечить к 2016 г. увеличение объемов продаж промышленной продукции в области на 55 млрд рублей; создать дополнительно 12 750 рабочих мест.

ОЭЗ ППТ «Липецк» площадью 1024 га примыкает к промышленной зоне областного центра и располагается на территории Грязинского района вдоль автомобильной дороги Липецк – Грязи, имеющей выходы на федеральные трассы «Дон» и Москва-Волгоград. В районе создания ОЭЗ находятся два железнодорожных узла. Территория ОЭЗ ППТ «Липецк» расположена в непосредственной близости от станции Казинка и связана с ней подъездными железнодорожными путями. В 25 км от ОЭЗ ППТ «Липецк» находится Липецкий аэропорт.

На территории ОЭЗ ППТ «Липецк» есть практически вся необходимая инфраструктура – железнодорожная ветка, подъездные пути, электростанция, газопроводы высокого давления, очистные сооружения. Строятся дополнительные объекты – инженерные сети, водопровод, канализация, трансформаторные подстанции. Резиденты, которые будут возводить в ОЭЗ ППТ «Липецк» свои предприятия, вместе с участками земли получат практически всю необходимую производственную инфраструктуру.

*Льготы.*Налоги и сборы на территории ОЭЗ ППТ «Липецк» снижены: налог на прибыль – с 24% до 20% (первые 5 лет); налог на имущество – с 2,2% до 0% (первые 5 лет); налог на землю – с 1,5% до 0% (первые 5 лет); импортные таможенные пошлины – с 5,10,18% (в зависимости от вида товара) до нулевого уровня; НДС при ввозе товаров – с 18% (10% – льготная ставка) до 0%.

*Планы развития.* Среди планов развития ОЭЗ ППТ «Липецк» особо выделим развитие транспортной инфраструктуры на прилегающих территориях. Ведется строительство железной дороги. Железнодорожные пути будут подходить к границе земельного участка. Рост уровня автомобилизации, современные требования по безопасности движения ставят перед дорожниками области решение вопросов модернизации и улучшения транспортно-эксплуатационного состояния существующей сети автодорог и строительства новых. Прежде всего, это касается федеральных автодорог: магистрали М-4 «Дон», являющейся частью транспортного евроазиатского коридора «Север – Юг» и ее широтной составляющей автодороги Р119 «Орел – Тамбов». Завершение строительства «Обхода г. Ельца» магистралью «Дон», которое запланировано на 2010 г., позволит обеспечить нормальные условия движения для растущих международных и межрегиональных потоков автотранспорта по территории области. Продолжается реконструкция федеральной автодороги Орел-Тамбов, со строительством в перспективе южного автодорожного обхода г. Ельца.

ОЭЗ ППТ «Алабуга» на территории Елабужского района республики Татарстан была создана Постановлением Правительства РФ № 784 от 21.12.2005. Основной целью деятельности ОЭЗ ППТ «Алабуга» является оказание содействия развитию экономики Республики Татарстан и РФ в целом путем создания наиболее благоприятных условий для реализации российскими и международными компаниями инвестиционных проектов в области промышленного производства. Промышленно-производственная направленность ОЭЗ ППТ «Алабуга» включает в себя производство автокомпонентов, полный цикл производства автомобилей, химическую и нефтехимическую промышленность, обрабатывающую промышленность, фармацевтическое производство, авиационное производство, производство мебели и многое другое.

ОЭЗ ППТ «Алабуга» находится в центральной части РФ, поэтому транспортировка импортных сырьевых ресурсов с целью переработки и дальнейшего их реэкспорта выглядит просто бессмысленной. Россия обладает крупной ресурсной базой для переработки и производства конечных товаров, а российский внутренний рынок товаров растет, требуя развития импортозамещающих производств. Соответственно, практической целью ОЭЗ ППТ «Алабуга» является организация импортозамещающих производств из российского сырья. Именно на такие задачи нацелено создание инфраструктуры ОЭЗ ППТ «Алабуга».

Достижение данной цели невозможно без создания промышленной и деловой инфраструктуры международного уровня, запуска отлаженного механизма совместной работы всех задействованных государственных органов и служб, передовой системы информационных технологий, применения эффективных практик по привлечению инвесторов и сопровождения деятельности резидентов, продуманной политики в области кадрового обеспечения и развития социальной сферы.

ОЭЗ ППТ «Алабуга» расположена в Камском промышленном узле с населением около 1 млн чел. Для обеспечения производств трудовыми ресурсами будет задействован потенциал близлежащих городов – Елабуги, Набережных Челнов, Нижнекамска, Менделеевска. В этих городах имеется комплекс высших и средне-специальных учебных заведений, подготавливающих квалифицированные кадры, в том числе для химической промышленности и машиностроения. Общая территория ОЭЗ ППТ «Алабуга» составляет 20 кв. км, разделенных на модули по 5, 10 и 20 га. К каждому модулю подводятся все необходимые коммуникации – дороги, электричество, теплоснабжение, газ, вода, высокоскоростные линии связи и так далее. По территории проходит железнодорожная ветка, которая будет обслуживать крупнейшие земельные участки с помощью ответвлений, ведущих непосредственно к будущим корпусам.

Резидентам ОЭЗ ППТ «Алабуга» предоставляется ряд налоговых льгот: налоговая ставка по налогу на прибыль в части, зачисляемой в бюджет Республики Татарстан, снижена до 13,5%; нулевой налог на имущество сроком на 10 лет с момента постановки имущества на учет; нулевой земельный налог сроком на 10 лет за земельные участки на территории ОЭЗ; нулевой транспортный налог сроком на 10 лет с момента постановки транспортного средства на учет.

Территория ОЭЗ ППТ «Алабуга» является СТЗ. Иностранные товары размещаются и используются в пределах территории ОЭЗ без уплаты таможенных пошлин и НДС. Российские товары размещаются и используются на условиях, применяемых к вывозу в соответствии с таможенным режимом экспорта с уплатой акциза и без уплаты вывозных таможенных пошлин. Для резидентов ОЭЗ ППТ «Алабуга»: нулевой НДС на компоненты и оборудование, нулевая ввозная пошлина.

Приоритетными направлениями развития ОЭЗ ППТ «Алабуга» являются: создание инженерной, транспортной, таможенной, деловой и социальной инфраструктуры; взаимодействие с инвесторами и резидентами, кадровое обеспечение. Основные задачи развития ОЭЗ ППТ «Алабуга» решаются в ходе выполнения мероприятий по развитию зоны в целом и ее составляющих (инфраструктуры, формирования и развития промышленных кластеров и т.д.)

# 4. Особые экономические зоны технико-внедренческого типа

## ****4.1. Параметры особых экономических зон технико-внедренческого типа****

*Технико-внедренческая деятельность* (ТВД) – это создание и реализация научно-технической продукции, доведение ее до промышленного применения, включая изготовление, испытание и реализацию опытных партий, а также создание программных продуктов, систем сбора, обработки и передачи данных, систем распределенных вычислений и оказание услуг по внедрению и обслуживанию таких продуктов и систем (ст. 10 п. 2. № 116-ФЗ от 22.06.2005).

**Характеристика ОЭЗ ТВТ:** ведение ТВД; создаются не более чем на двух участках территории, общая площадь которых составляет не более чем три квадратных километра (ч. 2 в ред. № 76-ФЗ от 03.06.2006); не могут располагаться на территориях нескольких муниципальных образований; не должны включать в себя полностью территорию какого-либо административно-территориального образования (ч. 3 в ред. № 76-ФЗ от 03.06.2006); срок существования не более 20 лет.

*Резидентами* ОЭЗ ТВТ признаются индивидуальные предприниматели или коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий, зарегистрированные в соответствии с законодательством РФ на территории муниципального образования, в границах которого расположена ОЭЗ, и заключившие с органами управления ОЭЗ соглашение о ведении ТВД.

Резидентам ОЭЗ ТВТ предоставляется ряд налоговых льгот.

1. Снижение ставки налога на прибыль организаций на 4%.

2. Освобождение уплаты транспортного налога, кроме легковых автомобилей, водных и воздушных транспортных средств.

3. Освобождение даются от уплаты земельного налога в отношении земельных участков, расположенных на территории ОЭЗ, сроком на пять лет с момента возникновения права собственности на каждый участок (п. 9 ст. 395 НК РФ). Дается освобождение от уплаты налога на имущество организации, учитываемого на балансе организации-резидента ОЭЗ, созданного или приобретенного в целях ведения ТВД на территории ОЭЗ и расположенного на территории данной зоны, в течение пяти лет с момента постановки на учет указанного имущества (п. 17 ст. 381 НК РФ).

4. Снижение ставки ЕСН (п. 1 ст. 241 НК РФ).

5. Обнуление налога на добавленную стоимость при реализации товаров, помещенных под таможенный режим СТЗ.

6. Расходы по научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам признаются внереализационными расходами отчетного периода. Резидент может уменьшить сумму полученных доходов на сумму расходов по НИОКР в том отчетном периоде, в котором они были осуществлены, в размере фактических затрат (п. 2 ст. 262 НК РФ).

Основная таможенная льгота для резидентов ОЭЗ ТВТ – возможность использования режима свободной таможенной зоны (СТЗ). При этом таможенном режимеиностранные товары размещаются и используются в пределах территории ОЭЗ без уплаты таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость, а также без применения к указанным товарам мер нетарифного регулирования.

В настоящее время в России существуют 4 ОЭЗ ТВТ: (1) ОЭЗ в г. Санкт-Петербурге (ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург»); (2) ОЭЗ в Зеленоградском административном округе г. Москвы (ОЭЗ ТВТ «Зеленоград»); (3) ОЭЗ г. Дубне Московской области (ОЭЗ ТВТ «Дубна»); (4) ОЭЗ в г. Томске (ОЭЗ ТВТ «Томск»).

## 4.2. Характеристика действующих особых экономических зон технико-внедренческого типа

ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург» создана в соответствии с № 116-ФЗ от 22.06.2005 и Постановлением Правительства РФ № 780 от 21.12.2005 «О создании на территории Санкт-Петербурга особой экономической зоны технико-внедренческого типа». Зона состоит из двух отделений – «Нойдорф» и «Ново-Орловское». Застройка территорий предполагает выделение основных функциональных зон: производственно-экспериментальной и технической, общественно-деловой и административной, учебно-информационной, спортивно-оздоровительной и рекреационной, въездной и таможенной. ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург» должна сыграть роль катализатора процессов кластеризации в наиболее перспективных для экономики региона направлениях, чему содействуют следующие услуги: поддержка и развитие связей с родственными организациями; поддержка бизнеса (обучение, информационные услуги и т.д.); поддержка развития бизнеса (исследования рынка, консультации, привлечение финансирования и т.д.); развитие товара (проектирование изделия, макетирование, промышленный дизайн, проектирование производственных мощностей).

ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург» создана с целью развития ТВД преимущественно в области высокотехнологичных отраслей экономики, точного и аналитического приборостроения, медицинской техники, производства программных продуктов, электроники и средств связи, биотехнологии и новых материалов, производства иных новых видов продукции, развития инженерной, инновационной, транспортной, социальной инфраструктуры для обеспечения функционирования и развития ОЭЗ.

Для достижения поставленной цели в ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург» должны быть решены задачи по объединению и синхронизации развития следующих видов организаций: центров генерации уникальных компетенций (НИИ, вузы); высокотехнологичных предприятий, реципиентов уникальных технологических разработок; центров воспроизводства кадрового потенциала (вузы и иные обучающие центры).

Основные инструменты ОЭЗ ТВТ «Санкт-Петербург»: предоставление специализированной инфраструктуры, обеспечение доступа к сервисам, содействующим кластеризации.

ОЭЗ ТВТ «Зеленоград» создана Постановлением Правительства РФ № 779 от 21.12.2005 «О создании на территории г. Москвы особой экономической зоны технико-внедренческого типа». Создание ОЭЗ ТВТ «Зеленоград» на территории города Москвы осуществляется на двух участках – «МИЭТ» (инновационный комплекс Московского государственного института электронной техники) и «Алабушево» (промышленная зона). Целью создания ОЭЗ ТВТ «Зеленоград» является развитие инновационной деятельности в области высоких технологий посредством коммерциализации научных разработок и создания наукоемких производств новых видов конкурентоспособной продукции.

Реализация проекта создания и развития ОЭЗ ТВТ «Зеленоград» внесет существенный вклад в инновационное развитие экономики и позволит решить ряд социальных проблем. Планируется, что будет максимально использован интеллектуальный и научный потенциал, созданный в Зеленограде за 48 лет его существования. На территории зоны будет построено не менее 1,0 млн кв. метров производственных площадей, что позволит обеспечить рабочими местами более 15 тыс. чел.

Основные задачи деятельности ОЭЗ ТВТ «Зеленоград»:

* создание базовых прорывных технологий, имеющих мультипликативный эффект и являющихся основой для разработки и производства высокотехнологичной продукции, конкурентоспособной на внешнем и внутреннем рынках;
* создание благоприятных условий для привлечения отечественных и зарубежных инвестиций в сферу высокотехнологичных и наукоёмких производств Зеленограда;
* развитие производства и техническое перевооружение предприятий электронной промышленности Зеленограда на современном технологическом уровне;
* коммерциализация научных разработок организаций и предприятий Зеленограда;

Основные направления деятельности ОЭЗ ТВТ «Зеленоград»: микроэлектроника, оптоэлектроника, нанотехнологии, информационные технологии, системы управления.

ОЭЗ ТВТ «Дубна» была образована в соответствии с «Соглашением о создании на территории г. Дубны (Московская область) особой экономической зоны технико-внедренческого типа» от 18.01.2006. Зона была создана на двух участках территории. № 1 – в левобережной части города между р. Волга и районом городской застройки (площадь 135,71 га, дополнительно – прилегающая территория городка программистов 330 га). № 2 – в правобережной части города внутри Новой промышленной зоны (площадь 52,0 га), дополнительно – прилегающая территория участка серийных производств Новой промышленной зоны 72,0 га).

Миссией ОЭЗ ТВТ «Дубна» является создание благоприятных условий для развития высокотехнологичных отраслей и производства новых видов продукции в Московской области и РФ в целом, путем реализации на территории ОЭЗ научно-технических и иных инновационных проектов, направленных на разработку новых образцов продукции (работ, услуг) в сфере информационных технологий, ядерно-физических технологий, нанотехнологий и материаловедения, других областях науки и техники.

Основными целями ОЭЗ ТВТ «Дубна» являются: (1) увеличение доли России на мировых рынках высокотехнологичной продукции и, в первую очередь, в сфере информационных технологий; (2) создание современной российской модели научно-технологического парка, включающего университет, исследовательские и инженерные центры, инновационные предприятия; (3) создание центра развития и распространения культуры разработки и реализации программных продуктов.

Задачами ОЭЗ ТВТ «Дубна» являются:

* отработка современной модели развития наукограда как ключевого элемента НИС;
* отработка механизмов концентрации в современных условиях интеллектуальных и других ресурсов на определенной территории для решения приоритетных задач в научно-технической сфере;
* отработка механизмов взаимодействия федеральных органов власти, органов власти субъекта РФ и местного самоуправления, отработка механизмов ГЧП при реализации проектов территориального развития;
* отработка механизмов создания и функционирования ОЭЗ как инструмента государственной поддержки деятельности в сфере высоких технологий.

ОЭЗ ТВТ «Томск» создана в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 783 от 21.12.2005, трехсторонним Соглашением о создании на территории г. Томска ОЭЗ ТВТ (Правительство РФ, Администрация Томская области, Администрация г. Томска). В рамках Соглашения Администрация Томской области осуществляет строительство транспортных магистралей г. Томска, обеспечивающих доступность к территории ОЭЗ. Кроме того, областной администрацией (совместно с Администрацией г. Томска) финансируется строительство инженерной инфраструктуры на прилегающей к зоне территории и внутриплощадочных дорог и подъездов.

ОЭЗ ТВТ «Томск» располагается в черте города Томска и состоит из двух участков территории. № 1 – Южная площадка ОЭЗ ТВТ «Томск» – это резервная площадка Томского научного центра Сибирского отделения РАН и прилегающие к этой территории свободные земли г. Томска. № 2 – Северная площадка ОЭЗ ТВТ «Томск» – расположен в северной части г. Томска в районе Кузовлевского тракта. Эта площадка находится в северной части Северного промышленного узла.

Основные цели создания и развития ОЭЗ ТВТ «Томск»: (1) формирование уникальной среды для активного развития инновационного бизнеса, производства научно-технической продукции и вывода ее на внутренний и внешний рынок; (2) освоение качественно нового технологического уровня производства в приоритетных секторах экономики области.

Основная цель создаваемого бизнес-инкубатора – поддержка проектов малых инновационных предприятий, претендующих на получение статуса резидента ОЭЗ ТВТ «Томск», на ранних стадиях своего развития. Территориальная «привязка» этих проектов к ОЭЗ ТВТ «Томск», создание информационной базы перспективных инновационных проектов по профилю деятельности ОЭЗ ТВТ «Томск», развитие методологической базы и передача опыта инкубирования инновационных проектов бизнес инкубаторов г. Томска и региональных бизнес инкубаторов, приведет к созданию благоприятной бизнес-среды.

Основные направления деятельности ОЭЗ ТВТ «Томск»: информационные технологии, промышленная электроника, биотехнологии и химическая промышленность (включающие в себя новые материалы и нанотехнологии).

# Глава 2. ЗОНЫ КОНЦЕНТРАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

# 5. Нематериальный капитал

## 5.1. Концепция нематериального капитала

Роль нематериального капитала в экономике знаний

Важнейшим постулатом политической экономии до сих пор остается тезис о первичности и самодостаточности материального интереса как причины и главной движущей силы всех хозяйственных процессов. Вместе с тем, целый ряд новейших научных исследований, как в экономике наиболее развитых стран мира, так и в России, указывает на то, что в последние десятилетия стали формироваться новые менталитеты, ценности и потребности человека, по сути своей, имеющие нематериалистическую природу, и, как следствие, трансформирующие структуру современного производства. Формирующийся тип сознания и парадигма поведения современной личности во многом выходят за рамки традиционного понимания homo economicus, существующего со времен А. Смита.

Несмотря на возросшую роль нематериального производства в современной структуре общественного производства, большинство областей производства НК остаются малоисследованными. Без достаточного внимания со стороны экономической, философской и управленческой науки оказалась структура производства общественных благ в единстве материального и нематериального производства. Не вполне исследованы и их динамические взаимосвязи. Недостаточно изучена структура воспроизводства нематериального капитала (НК). В сложном и противоречивом единстве этих сфер общественного труда обычно подразумевается их взаимодействие, но на практике нередко материальное производство трактуется как самодостаточное, недооценивается ведущая в определенном смысле роль производства нематериальных благ, определяемых как «непроизводственная сфера».

Во всем мире, включая Россию, стремительно растет доля занятых в нематериальном производстве, а производимые в его пределах общественные блага считаются частью ВВП. При этом значительно изменяется структура как материального, так и нематериального производства капитала. Нематериальное производство все в большей степени ориентируется на обоснование концепций и доктрин развития общества, на поиск «национальных идей», объединяющих людей, интересы которых в условиях рыночных связей и отношений предельно индивидуализированы и модифицированы. Производство нематериальных благ, НК, имеющее прямое отношение к формированию общественного сознания, становится мощной материальной силой – фактором выхода на новую качественную основу производительных сил общества. Сегодня без преувеличения можно сказать о том, что только эта сфера способна изменить место и роль России в современном мире, отношение к России международного сообщества. Только на основе развития нематериального производства возможно участие России в мировой торговле, позволяющее реализовать свои конкурентные преимущества в тех отраслях, где страна достигла мировых высот. Россия, безусловно, будет оставаться страной, экспортирующей природные ресурсы, но в общественном сознании необходимо формировать представление о реальном богатстве нации. Им является интеллект, воплощаемый в наукоемких материальных и нематериальных благах [294].

В XXI веке наблюдаются тенденции перехода от «индустриального общества», с господством материального капитала к «постиндустриальному», с главенствующей ролью нематериальных ресурсов (информации, знаний), изменяющих структуру общественного производства и обладающих своеобразной стоимостью, полезностью и ценностью, способных экономически конвертироваться в любую, необходимую для удовлетворения потребностей форму.

Такое понимание перекликается с идеей К. Маркса о трех общественных формациях, центральная из которых именовалась экономической и трактовалось обществом будущего прежде всего как «общества раскрепощенной индивидуальности». Необходимость рассмотрения концепции формируемого постиндустриального общества обусловлена также тем обстоятельством, что оно предполагает существование хозяйственной системы с господствующими формами НК и не управляется всецело логикой homo economicus.

Генезис концепции «нематериальный капитал»

В ходе исторического развития взглядов на процесс общественного производства, в рамках экономической теории существенно трансформировалось понятие «капитал» как непосредственно только материального ресурса, способного самовозрастать и приносить экономическую прибыль. Форсированное развитие мировой экономической системы, обусловленное качественными изменениями и технологиями производственных процессов, глобализацией и «информатизацией» экономики влечет за собой изменение взглядов не только на состав основных факторов производства, но и на их экономическую природу. В частности, существенно расширилась смысловая емкость понятия капитал – одного из основополагающих факторов общественного производства. Это явление во многом обусловлено увеличением роли нематериального производства в современной структуре общественного производства.

В настоящее время наибольшее развитие получает так называемый субъект-субъектный сектор экономики, объединяющий отрасли, основанные на интерперсональном общении. Их продукт отличается низкой степенью воспроизводимости и часто не имеет физического выражения, а так же в значительной мере представлен результатами интеллектуальной деятельности [150].

Исследование указанных изменений в структуре общественного производства обусловливает необходимость углубленного анализа НК, задействованного в производстве.

Проведем краткий исторический обзор, отражающий, что парадигма капитала как экономической категории, характеризующая систему и особенности ее познания, определяется глубоким генезисом и значительной широтой подходов.

«Капитал», являясь фундаментальной экономической категорией, не оставлен без внимания практически ни в одном экономическом исследовании. Исследования категории «капитал», основанные на фундаментальных подходах, можно разделить на две группы: (1) натурально-вещественный подход используется в работах С. Брю, Дж. Б. Кларка, К. Макконнелла, А. Маршалла, Дж. С. Милля, П. Самуэльсона, А. Смита, Дж. Хикса; (2) монетарный – в работах М. Фридмена, С. Фишера. Их пересечение и совмещение присутствует в трудах Д. Бегга, Э. Вредена, Р. Дорнбуша, Дж. Робинсон, где «капитал» одновременно трактуется и как запас производственных благ, и как сумма денег.

«Капитал» как производственное отношение буржуазного общества впервые рассмотрен в трудах К. Маркса. Им же выделены конвертационная способность капитала, тенденция разделения капитала на материальный (вещественный) и нематериальный. Современные проблемы труда и производства НК, нематериальных благ нашли свое отражение в работах Э. М. Агабабьяна, лауреата Нобелевской премии Джеймса Бьюкенена, А. В. Бузгалина, К. С. Булдакова, С. Ю. Глазьева, Е. Н. Жильцова, П. А. Игнатовского, А. И. Колганова, В. Т. Кондрашова, В. И. Кушлина, A. M. Макарова, В. А. Павлова, Н. П. Ива-нова, Ю. М. Осипова, Т. Д. Поляковой, А. З. Селезнева, A. M. Тарасюка, Н. А. Цаголова, Д. С. Львова, В. В. Чекмарева, А. Н. Фоломьева, Н. М. Якуповой и других российских и зарубежных ученых.

Наибольшее влияние на постановку задач и формирование тематики исследования «капитала» оказали работы современных зарубежных авторов, выдвинувших на основе анализа реальных процессов, происходящих в самых экономически развитых странах, целый ряд новаторских идей и концепций. Речь идет, прежде всего, о трудах таких выдающихся экономистов нашего времени, как Р. Арон, Г. Беккер, Д. Белл, Ф. Бродель, П. Дракер, А. Гидденс, Дж. Гэлбрейт, Р. Дарендорф, И. Калинаускас, Р. Каплан, М. Кастельс, Д. Нортон, У. Ростоу, Дж. Стиглиц, Л. Туроу, Ж. Фурастье, К. Эрроу, Д. Хабермас, а также целого ряда других.

«Капитал» является одной из фундаментальных и значимых экономических категорий, стремление объяснить природу которого проявили представители всех виднейших школ и направлений экономической науки. Сущность капитала исследуется в «Капитале» К. Маркса, в работе «Капитал и прибыль» Е. Бем-Баверка, в «Природе капитала и прибыли» И. Фишера, «Финансовом капитале» Р. Гильфердинга, «Стоимости и капитале» Дж. Хикса и во многих других фундаментальных исследованиях как российских, так и западных экономистов и философов. К. Марксом было показано, что именно принадлежность к той или иной исторической эпохе определяет специфику содержания капитала, как экономической категории. «История есть не что иное, как последовательная смена отдельных поколений, каждое из которых использует материалы, капиталы, производительные силы, переданные ему всеми предшествующими поколениями» [211].

Экономическая мысль, ее теория и практика, развивается одновременно, параллельно и внутри общества, а категория «капитал» – это «живая молекула», активная частица народнохозяйственного процесса. Современные трактовки капитала расширяют ее значение практически до абсолюта: капитал есть всё, что приносит доход. Здесь исследователей капитала обычно подстерегают две опасности: опасность догматической односторонности и опасность «расползания», аморфности, когда частично или полностью теряется сущность экономической категории. Поэтому, по нашему мнению, следует принять, в первую очередь, классическую трактовку капитала в ее абстрактно-чистом виде.

Очевидно, что наиболее полный ответ на вопрос о сущности капитала и об источнике прибавочной стоимости дает теория К. Маркса, который не отождествляет капитал с какой-либо вещественной оболочкой, а разделяет натуральную форму капитала и его стоимость, то есть форму и сущность. Здесь можно встретить предпосылки разделения капитала на физический (вещественный) и нефизический (невещественный).

Сущность капитала, по Марксу, – это авансированная стоимость, которая в результате эксплуатации наемного труда приносит прибавочную стоимость. Натуральная форма капитала может быть любой: денежной, товарной, производительной (в виде сырья и оборудования, а также в виде наемной рабочей силы). Другими словами, капитал может быть в форме денег, оборудования и прочего, но не всякие деньги, не всякое оборудование являются капиталом. Критерием превращения их в капитал, по Марксу, является их отчуждение от непосредственного работника, который противостоит им как наемный. Таким образом, капитал является специфической экономической категорией, выражающий не вещь, а определенный тип общественных отношений. Конкретные формы капитала зависят от их роли в исторически определённой структуре общественного производства.

Таким образом, в исходном политэкономическом определении выделяются пять основных свойств капитала. Капитал это: (1) ограниченный хозяйственный ресурс; (2) накапливаемый хозяйственный ресурс; (3) ресурс, обладающий определенной ликвидностью, (4) стоимость, воспроизводящаяся в процессе непрерывного кругооборота форм; (5) стоимость, приносящая новую, добавочную стоимость. Исходя из вышесказанного, определение капитала, в процессе его экономической конвертации, будет выглядеть следующим образом. *Капитал* – накапливаемый хозяйственный ресурс, в материальной или нематериальной форме, который включен в процессы воспроизводства и возрастания стоимости путем взаимной конвертации своих разнообразных форм.

Данное определение значительно расширяет круг анализируемых форм капитала. Переживаемый в настоящее время исторический период (выбор инновационного пути развития, ориентир на повышение конкурентоспособности ЧК на мировом рынке труда, необходимость использования ресурсосберегающих технологий и т. д.) обусловливает необходимость рассмотрения многих неэкономических факторов в современных трактовках капитала. Согласно этим трактовкам, капитал может принимать не только овеществленные, но также «инкорпорированные» формы, т. е. воплощаться в отдельных людях (человеческий капитал) и отношениях между людьми (социальный капитал).

НК во многом схож с физическим (материальным). Оба вида капиталов возникают как результат вложений ресурсов (денег, материальных средств, знаний, квалификации) в производства товаров и услуг. Оба капитала приносят своему обладателю доход. Оба капитала подвергаются моральному износу, причем некоторые формы НК даже в большей степени (обесцениваются программные обеспечения, знания и т. д.). Оба нуждаются в «ремонте», т. е. требуют затрат на свое поддержание. В тоже время между ними наблюдаются и различия.

Материальный капитал имеет вещную (материальную) природу, его можно ощутить, увидеть. НК имеет невещную (нематериальную) природу, поэтому его иногда называют «невидимыми активами». Материальный капитал – это результат определенных действий в прошлом. НК также представляет собой результат прошлых инвестиций, но он в большей мере нацелен на будущее. Основой для оценки материального капитала являются затраты, которые уже сделаны. Основа для оценки НК – стоимость, которая формируется на базе оценок его будущего использования. Материальный капитал оценивается с помощью преимущественно стоимостных показателей, в то время как НК – с помощью как стоимостных, так и нестоимостных показателей. Для материального капитала эта оценка имеет периодический характер, а для нематериального – в большей степени непрерывный. Нематериальные активы дают результаты не только материальные (прежде всего финансовые), но и нематериальные – в виде конкурентоспособности, высокой компетенции работников, маркетинговых возможностей, имиджа организации, квалификации и т. д. Компании и организации не владеют НК полностью. Они владеют им совместно с наемными работниками (ЧК) и совместно с потребителями и другими контрагентами (потребительским капиталом).

НК – любые активы организации, не имеющие вещественно-материального субстрата (как измеряемые, так и нет), находящиеся в её владении и используемые в хозяйственной деятельности для достижения собственных целей. Эквивалентно термину НК применяют термины «нематериальные активы» или ИК. Обычно выделяют несколько типов НК: (1) ЧК (знания и умения персонала); (2) внутренний структурный капитал (3) внешний структурный капитал.

Воспроизводство НК на высокотехнологичных предприятиях представлена тремя взаимосвязанными процессами: (1) производство НК (научные исследования и инженерно-конструкторские разработки); (2) воспроизводство ЧК (обучение, переобучение, тактический подбор персонала); (3) непосредственно материальное производство.

Механизм самовоспроизводства НК базируется на свойствах неограниченности и неотчуждаемости большинства информационных ресурсов.

Государственное воздействие на процесс воспроизводства НК в отечественной экономике осуществляется по следующим направлениям: регулирование взаимосвязей материального и нематериального производства; совершенствование структуры нематериального производства; повышение эффективности экспорта-импорта продуктов труда нематериального производства и связанных с ними услуг; развитие институционально-правовых и организационных форм совершенствования производства и потребления нематериальных благ.

## 5.2. Концепция интеллектуального капитала

На современном этапе интеллектуальные продукты, научные знания, информация, профессиональный, научный и культурный потенциал общества определяют структуру национальной экономики, качество производимых продукции и услуг, эффективность функционирования хозяйства на всех его организационных уровнях. Степень развития интеллектуального труда и его участия в производственных процессах во многом определяют конкурентоспособность страны в мировой экономике, ее экспортные возможности и долю в мировом денежном доходе. В настоящее время успех и развитие национальных программ, коммерческих и некоммерческих образовательных организаций в конкурентной среде все в большей степени зависит от *интеллектуального капитала* (ИК), к которому относят ЧК и структурный капитал. Под *человеческим капиталом* (ЧК) понимается совокупность знаний, связей и компетенций, которые имеют работники организации. Компетенции делятся на профессиональные; социальные (способность налаживать связи внутри организации); деловые (способность налаживать связи с внешним окружением). *Структурный капитал* состоит из двух частей: (1) *внутренний структурный* капитал подразделяют на ноу-хау, организационные структуры, процессы, методы, информационные системы обмена информацией и применения общего знания, системы и процессы управления, позволяющие концентрироваться на стратегии и приспособлять ее к условиям среды; (2) *внешний структурный* капитал представляет собой устойчивые связи организации с внешними партнерами – поставщиками, посредниками, клиентами (отношения с клиентами называют еще клиентским капиталом). Часто в литературе также используется понятие «неосязаемый капитал» (intangible capital), смысл которого практически тот же, что и у понятия ИК.

В условиях глобализации не только и не столько труд или капитал является источником прибыли организации, а все системы, в которой производится и потребляется продукция. Идеи, знания и информация, в том числе и электронная (особенно интернет-ресурсы), являются неотъемлемой и важнейшей частью этой системы. Они взаимосвязаны как с процессами производства продуктов, так и с процессами организации предприятия, обмена информацией с клиентами, потребителями, поставщиками, конкурентами. Большое значение для привлечения инвестиций имеет оценка ИК.

Актуальность исследования аспектов ИК возрастает в связи с переходом к постиндустриальному этапу в социально-экономическом развитии общества. Для России важное значение имеет исследование производительной функции ИК, а также условия и механизм его воспроизводства. Действительно, если нынешние тенденции деградации наукоемкого сектора экономики сохранятся, то к 2014 году специалисты высокой квалификации в России практически исчезнут как социальная группа, что может стать наиболее существенным ресурсным ограничением эффективного экономического роста в стране [152].

Исследованию экономической сущности ЧК и ИК и посвящено достаточно много работ как зарубежных, так и отечественных авторов. Среди западных ученых, занимающихся исследованием проблемы ИК, следует выделить работы таких признанных специалистов в этой области как П. Дракер, О. Тоффлер, И. Шеффлер, Дж. Гелбрейт, Т. Стюарт, Л. Туроу, М. Кастельс, Ф. Фукуяма, Ч. Хэнди, X. Такиучи, М. Сакакибара, Л. Эдвинссон, М. Мэлоун. В отечественной экономической литературе специальных монографических публикаций по исследуемой проблеме мало. Отметим работы Р. И. Цвылева о постииндустриальном развитии в России, разработки В. Гойло, Ю. Васильчука по проблематике ИК, а также монографии В. Иноземцева о проблемах постиндустриального общества и ИК. Некоторые аспекты ИК и постиндустриального общества затронуты в публикациях Л. Абалкина, В. Автономова, С. Глазьева, В. Кудрова, В. Куликова, С. Меньшикова, А. Эльянова.

ИК является новым фактором производства, функционирующим в условиях постиндустриального общества. В современных условиях формирования информационного общества теория ЧК, основанная на принципах индустриального общества, не в состоянии объяснить и исследовать эффективность современного производства, базирующегося на использовании уникальных способностей человека. Поэтому возникает необходимость исследования ИК как нового фактора производства.

Постиндустриальное общество представляет собой следующий за индустриальным обществом этап развития экономической системы, возможный только при высоком индустриальном развитии страны. Определение постиндустриального общества как общества преимущественного развития сферы услуг является методологически неточным. Формирование и эффективное функционирование постиндустриального общества связано с появлением новых производственных ресурсов (информации и знания) и нового фактора производства – ИК, деятельность владельца которого характеризуется творчеством, изменением мотиваций и стимулов к труду. Несмотря на то, что информация, знания, ИК являются нематериальными факторами производства экономической системы, многие экономические законы, действующие в условиях индустриальной экономической системы, в постиндустриальном обществе не прекращают своего действия потому что продукты интеллектуального труда, несмотря на то, что не уничтожаются в процессе производственного использования, тем не менее обладают характеристиками редкости; информация и знания связаны со значительными затратами на их производство; информация и знания обладают качественной неоднородностью, следовательно, положительным или отрицательным воздействием на производство.

Отличительные свойства знаний и информации по сравнению с другими производственными ресурсами состоят в том, что процесс их производства и потребления «смыкается», а выключенные из процесса производства эти ресурсы перестают быть фактором производства, оставаясь лишь его потенциальным ресурсом.

В экономической литературе зачастую смешиваются понятия ИК и ЧК. Это происходит потому, что эти понятия выступают как «взаимопроникающие». С одной стороны, ИК – часть человеческого, с другой, он более сложное понятие, чем часть ЧК, поскольку включает в себя структурную часть общего капитала в виде накопленного нематериального потенциала общества, созданного трудом прошлых периодов.

Интеллектуальная деятельность выступает единственным источником добавленной стоимости, рутинный же труд только переносит стоимость средств производства на вновь создаваемый продукт. ИК действует как мультипликатор, многократно увеличивающего усилия работника. С экономической точки зрения ИК представляет собой совокупность:

* части ЧК в виде уникальных способностей работника, его мобильности (способности к восприятию новой информации, обучению, переподготовке), креативности (способности неординарно мыслить и формировать идеи), обеспечивая возможность создания добавленной стоимости в процессе движения ИК;
* накопленного нематериального потенциала общества, в виде информационной структуры общества, системы научных учреждений, системы образования, государственной структуры управления.

Постиндустриальное общество опирается в своем развитии исключительно на развитое индустриальное общество. В его основе лежит колоссальный накопленный материальный потенциал, без которого невозможно построить информационную экономику, тем более что ИК для своей реализации в качестве фактора производства требует развитой инфраструктуры, невозможной без высокоиндустриального уровня развития общества. Иначе ИК выступает лишь в виде интеллектуального потенциала и эффективно не участвует в создании добавленной стоимости.

Измерение интеллектуального капитала

Одним из базовых показателей инновационности может служить величина ИК. В современных компаниях, организациях все в большей степени доминируют не основные фонды и материальные запасы, а информация, знания и другие элементы ИК. В частности, интернет-ресурсы можно рассматривать в качестве материального актива (например, по расходам на создание и обновление), а также в качестве нематериального актива – рыночной стоимости, которая есть функция качества, востребованности, потребности в исследовании данного продукта, спроса на его создание, развитие и обновление.

Оценке (рейтингованию) и исследованию ИК уделяется значительное внимание в таких странах, как Швеция, Израиль, США, Япония и др. Существуют различные инструменты оценки – Скандия Навигатор, коэффициент Тобина, IC Rating и др. Так, например, *коэффициент Тобина* – это соотношение рыночной цены компании и цены замещения ее реальных активов (зданий, сооружений, оборудования и запасов).

Компании, которые обладают значительным ИК, высоким уровнем конкурентоспособности, характеризуются использованием современных методов и технологий менеджмента, наличием дорогостоящего бренда, – имеют достаточно высокий коэффициент Тобина. Активно внедряется система сбалансированных показателей менеджмента. Многие успешные коммерческие и некоммерческие организации за рубежом регулярно оценивают свой ИК.

Достаточно полный обзор методов измерения ИК был представлен в 2004 году Карлом-Эриком Свейби [438]. Он выделяет 25 методов измерения ИК, сгруппированных в 4 категории:

1. *методы прямого измерения* (DIC – Direct Intellectual Capital methods). К этой категории относятся все методы, основанные на идентификации и оценке в деньгах отдельных активов или отдельных компонентов ИК. После того, как оценены отдельные компоненты или даже отдельные активы, выводится интегральная оценка ИК компании. При этом совсем не обязательно оценки отдельных компонентов складываются. Могут применяться и более сложные формулы;
2. *методы рыночной капитализации* (MCM – Market Capitalization Methods). Вычисляется разность между рыночной капитализацией компании и собственным капиталом ее акционеров. Полученная величина рассматривается как стоимость ИК или нематериальных активов;
3. *методы отдачи на активы* (ROA – Return on Assets methods). Отношение среднего дохода компании до вычета налогов за некоторый период к материальным активам компании (ROA компании) сравнивается с аналогичным показателем для отрасли в целом. Чтобы вычислить средний дополнительный доход от ИК, полученная разность умножается на материальные активы компании. Далее путем прямой капитализации или дисконтирования получаемого денежного потока можно получить стоимость ИК компании;
4. *методы подсчета очков* (SC – Scorecard Methods). Идентифицируются различные компоненты нематериальных активов или ИК, генерируются и докладываются индикаторы и индексы в виде подсчета очков или как графы. Применение SC методов не предполагает получение денежной оценки ИК. Эти методы подобны методам диагностической информационной системы.

Все известные методики оценки ИК легко распределяются по четырем перечисленным категориям. При этом следует отметить относительную близость DIC и SC методов, а также MCM и методов ROA. В первых двух случаях движение идет от идентификации отдельных компонентов ИК, во втором – от интегрального эффекта. Методы типа ROA и MCM методов, предлагающие денежные оценки, полезны при слиянии компаний, в ситуациях купли-продажи бизнеса. Они могут использоваться для сравнения компаний в пределах одной отрасли. Они очень хороши также для иллюстрации финансовой стоимости нематериальных активов. Наконец, они основываются на установившихся правилах учета, их легко сообщать профессиональным бухгалтерам. Их недостатки в том, что они бесполезны для некоммерческих организаций, внутренних отделов и организаций общественного сектора. Это особенно верно для MCM методов, которые могут применяться только к публичным компаниям. Преимущества диагностической информационной системы и SC методов в том, что они применимы на любом уровне организации. Они работают ближе к событию, поэтому получаемое сообщение может быть более точным, чем только финансовые измерения. Они очень полезны для некоммерческих организаций, внутренних отделов и организаций общественного сектора и для экологических и социальных целей. Их недостатки в том, что индикаторы являются контекстными и должны быть настроены для каждой организации и каждой цели, которая делает сравнения очень трудными. Кроме того, эти методы новы и нелегко принимаются обществом и менеджерами, которые привыкли рассматривать все с чистой финансовой точки зрения. А комплексные подходы порождают большие массивы данных, которые трудно анализировать и связывать [167].

Следует также отметить, что в Дании сделана попытка унификации подходов к отчетам об ИК на государственном уровне [413].

В России также проводятся исследования оценки уровня востребованности и качества Интернет ресурсов ведущих инновационных российских экономических вузов и институтов, дается сравнительная характеристика их ИК [49].

# 6. Человеческий капитал

## 6.1. Концепция человеческого капитала

На рубеже 50-60-х годов XX века экономисты вынуждены пересматривать роль человека в процессе производства. Теперь человек в экономической теории – это уже не только владелец товара «рабочая сила», но и важнейший фактор экономического роста, поскольку обладает ЧК (Т. Шульц, Г. Беккер).

В нашем исследовании мы будем придерживаться следующего определения. *Человеческий капитал –* этосформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и эффективности производства и тем самым влияют на рост заработков (доходов) данного человека. Данное определение ЧК, данное А. Н. Добрыниным и С. А. Дятловым [103], представляется нам наиболее емким. Необходимо только дополнить, что использование ЧК увеличивает не только заработки работника, но и доходы предприятий и государства. Требует уточнения и возможность капитализации мотиваций работников. На наш взгляд, речь должна идти об уровне культуры и нравственности работника, которые формируют его репутацию и ответственное поведение, как важный вид ЧК.

Основными *структурными элементами ЧК* являются: образование и профессиональные навыки, здоровье, ИК, мотивация к работе и обучению, мобильность, природные способности, общая культура (см. рис. 6.1.).



*Рис.6.1*. **Структурные элементы человеческого капитала**

Важнейшей составляющей ЧК является образование. Запас знаний, которыми обладает человек, характеризует способность индивида к росту и развитию. Здоровье необходимо для развития физических и познавательных навыков человека. Работоспособность человека в любой сфере экономики, на любой должности, в значительной степени зависит от его здоровья. К более производительному труду высокообразованные люди, владеющие хорошим здоровьем, потенциальны гораздо больше, чем люди с низким уровнем образования и плохим здоровьем. ИК – это система определенных человеческих мыслительных, познавательных, творческих способностей, формирующихся у человека в условиях им же воспроизводимых норм созидающей морали, справедливости и высокого уровня культуры. Мотивация трудовой деятельности зависит от моральных норм и ценностей, принятых в обществе, престижа и социального статуса той или иной специальности, наличия знаний, необходимых для выполнения профессиональных обязанностей, корпоративной культуры организации, справедливого уровня оплаты труда, государственной политики, направленной на поддержку крупных трудовых достижений.

Существуют различные подходы к классификации ЧК [187]. Нам представляется целесообразным основываться при классификации на выделении в структуре ЧК видов, которые могут отчуждаться от человеческой личности. Наш подход к выделению видов ЧК основан на разграничении групп способностей, необходимых для активной жизнедеятельности человека: (1) неотчуждаемые виды ЧК (неликвидный капитал): капитал здоровья (биофизический); культурно-нравственный капитал; трудовой капитал; ИК; организационно-предпринимательский капитал; (2) отчуждаемые виды ЧК (ликвидный капитал): социальный капитал, клиентский капитал (бренд-капитал); структурный капитал, организационный капитал.

Автором в [267] были исследованы составляющие неотчуждаемого ЧК для России, а именно: капитал здоровья (особую тревогу вызывает состояние психического здоровья населения страны), трудовой капитал (указывается на важность увеличения финансирования образования в качестве инвестиций в трудовой капитал), ИК (отмечается возрастании роли творческого начала на производстве),  организационно-предпринимательский капитал (инвестиции в его развитие являются наиболее продуктивными),  культурно-нравственный капитал (высокая культура и нравственность человека сегодня необходимы в производстве как квалификация и интеллект).

Среди отчуждаемых типов ЧК наиболее значение имеет социальный капитал (СК), который может быть определен как некоторый набор общественных отношений, который минимизирует операционные затраты информации в пределах всей экономики. К элементам общественной организации относятся социальные нормы, доверие, так называемые социальные сети – совокупность общественных неформальных объединений, интерперсональные связи (личные, семейные, деловые). Их задача состоит в создании условий для координации и кооперации труда ради взаимной выгоды. Накопленной СК России составляют формы сотрудничества, коллективизма, соборности.

Отчуждаемым видом ЧК можно считать клиентский или *бренд-капитал*. Деятельность фирмы, обладающей клиентским капиталом, становится социально-экономической деятельностью, а саму фирму можно назвать «мета-предприятием», вовлекающим пользователя в «совместное создание и усовершенствование потребительских ценностей, ибо покупатель выступает судьей в последней инстанции всех созданных компанией продуктов и услуг» [342]. Стремление к росту клиентского капитала превращает несовершенную конкуренцию отдельных производителей в инновационно-конкурентное содружество производителей и потребителей, воздействующее на весь комплекс общественных отношений [180]. Существование категории капитала клиентов особенно наглядно проявляется для страховых компаний и других финансовых предприятий, где основой деятельности является портфель договоров с клиентами, определяющий масштабы, структуру и динамику деятельности.

*Структурный капитал* – это способность фирмы управлять своей организационной структурой, приспосабливаясь к меняющейся конъюнктуре рынка и одновременно изменяя ее в выгодном для фирмы направлении. Эффективный структурный капитал фирмы может возникнуть только там, где «идеи ценятся выше, чем положение по иерархической лестнице» [422]. Примером фирмы, обладающей большим структурным капиталом, может служить мировой лидер по производству микропроцессоров компания Intel.

Еще одной формой отчуждаемого ЧК можно считать *организационный капитал*. По своей сути это систематизированная и формализованная компетентность компании плюс системы, усиливающие ее творческую эффективность, а также организационные возможности, направленные на создание продукта и стоимости. Организационный капитал включает в себя: капитал инновации, к которому относят защищенные коммерческие права, ИС и другие нематериальные активы и ценности; капитал процессов, который может быть представлен, например, системами производства, сбыта, послепродажного сервиса и др., в процессе деятельности которых формируется стоимость продукта. Организационный капитал можно описать как внедренные знания или институциализированные знания, которые можно хранить с помощью информационных технологий в доступных и легко расширяемых базах данных. Организационный капитал может включать в себя определенную информацию, которая записана в базах данных, в инструкциях и стандартах по выполнению процедур, или же неписаные знания, которыми можно овладеть, обменяться или, насколько возможно, кодифицировать их [20, 373]. Организационный капитал создают люди, но в, то же время, он принадлежит фирме, его можно развивать с помощью управления знаниями.

## 6.2. Генезис теории человеческого капитала

Значение теории человеческого капитала

ЧК как экономическая категория стал одним из общеэкономических стержневых понятий, позволяющих описать и объяснить через призму человеческих интересов и действий многие экономические процессы. Состав производительных сил и капитала, образование и распределение доходов, экономический рост и национальное богатство получают адекватное отображение в экономической науке с использованием категории ЧК.

В теории ЧК в наиболее систематизированном виде получили отражение идеи об оценке влияния человеческого потенциала на экономическое развитие, начало которым было положено в трудах классиков политической экономии У. Петти, А. Смита, Д. Риккардо, К. Маркса. Современная концепция ЧК была сформирована в начале 1960-х годов ХХ века, когда были опубликованы работы Т. Шульца и Г. Беккера. В дальнейшем их развитием стало исследование вопросов обоснования целесообразности инвестиций в человека, получившее отражение в моделях, описывающих экономическое поведение человека в определенной социальной среде, предложенных Дж. Минцером, Л. Туроу и другими учеными.

После А. Смита [301], многие исследователи в различных вариантах теоретически развивали идеи, объясняющие функции человеческого потенциала, т. е. совокупности способностей к выполнению определенной деятельности, в развитии экономической системы.

В классических работах Джона Стюарта Милля, Карла Маркса, Леона Вальраса, других крупных ученых [5, 174, 317] , в той или иной степени обращалось внимание на важную роль в экономическом процессе определенных характеристик работников, которые способствуют или, напротив, препятствуют достижению хозяйственных целей. Проблема развития ЧК имеет давние корни в истории экономической мысли [74, 399]. Предпосылки к возникновению и разработке теории ЧК были заложены в трудах классиков политэкономии: У. Петти, А. Смита, А. Маршалла, Д. Рикардо, К. Маркса и других. Л. Вальрас, Дж. М. Кларк, Ф. Лист, Г. Д. Маклеод, Дж. С. Милль, У. Рошер, И. Тюнен, И Фишер – развивали концепцию ЧК в конце XIX – начале XX в.

Никакая экономическая теория не может обойтись без «рабочей модели человека» [6, c. 18]. В работах, которые опубликовали Гэри Беккер, Джордж Минцер, Теодор Шульц, а также многие их последователи, был описан подход, позволяющий дать оценки с позиций получения как индивидуальных, так и общественно-значимых экономических результатов, образовательному уровню, профессиональным навыкам, здоровью и другим свойствам людей, осуществляющих хозяйственную деятельность.

Активное обращение исследователей в конце 50-х годов к проблеме измерения качественных характеристик экономически активного населения и интенсивное развитие теоретических и прикладных исследований в рамках этого направления были вызваны объективными причинами. Они являлись попыткой учесть реальные народнохозяйственные сдвиги, порожденные научно-технической революцией. Этот процесс был связан с тем, что в условиях модернизации экономики накопление невещественных элементов богатства (научных достижений, образовательного уровня населения и т. д.) приобрело первостепенное значение для всего хода общественного воспроизводства.

Естественно, что в этой ситуации центр тяжести исследований сместился с процессов эффективного использования имеющейся рабочей силы на процессы создания качественно новой рабочей силы.

Современное формирование теории ЧК и выделение ее в качестве самостоятельного течения мировой экономической мысли происходило в 1960-х годах и стало известным благодаря нобелевским лауреатам по экономике Т. Шульцу и Г. Беккеру. В их работах также достаточно широко исследуется роль института семьи в формировании ЧК, где, как они считают, основным фактором воспроизводства и реализации ЧК является деятельность, которая носит внутрисемейный характер.

Формирование ЧК, подобно накоплению экономического капитала, требует отвлечения средств от текущего потребления ради получения дополнительных доходов в будущем, то есть инвестиций. К важнейшим видам таких инвестиций относят инвестиции в образование, подготовку на производстве, миграцию, информационный поиск, рождение и воспитание детей. Благодаря теории ЧК, вложения в человека стали рассматриваться как источник экономического роста, не менее важный, чем обычные капиталовложения.

Теория ЧК предложила единую аналитическую рамку для объяснения таких, казалось бы, разнопорядковых явлений: вклад образования в экономический рост; спрос на образовательные и медицинские услуги; возрастная динамика заработков; различия в оплате мужского и женского труда и т. д. Результатом нового отношения к интеллекту и творческим способностям человека становится серьезный прогресс в области развития высоких технологий, которые являются символами процветающей экономики. Но подобный прогресс приводит к изменениям не только в сфере технологий, но и в социальной сфере, заставляя искать новые способы общественной регуляции.

Экономическое развитие зарубежных стран показывает, что, по мере расширения и углубления НТР в 60-80-х гг. XX в., экономическое развитие этих стран достигло такого уровня, при котором их эволюция стала возможна лишь в условиях творческой активности работников значительной части профессий и широкого использования новейших технических средств и сопутствующих им знаний. В этой связи несомненный интерес представляет становление трудовых ресурсов новой формации, связанных с массовой творческой деятельностью и формирование условий их развития. Этот процесс тесно связан с развитием экономики в целом. НТР в орудиях труда и трудовых ресурсах можно рассматривать как два самостоятельных процесса, притом, что по времени они очень близки и тесно взаимосвязаны [48, c. 92].

В современной экономике творческий труд составляет основное содержание деятельности специалистов с высшим образованием, средним специальным образованием административно – управленческого персонала, высококвалифицированных рабочих, работников услуг с высшей, средней специальной и профессиональной подготовкой, аналогичной подготовке рабочих высокой квалификации. Это главенствующая часть работников страны, охватывающая в основных развитых странах (США, ФРГ, Япония, Великобритания) от 40 до 60%.

В [267] подробно рассмотрен генезис теории ЧК, в частности:

* Уильям Петти предпринял первую попытку систематизированного анализа человеческих способностей к труду как фактора экономического развития;
* Адам Смит обосновывал идею особой ценности квалифицированного труда, приобретаемого в результате обучения, а также, по сути, заложил краеугольные принципы, на которых базируется современная теория ЧК: творческие силы человека играют важнейшую роль в экономике; на производительность труда влияет качество трудовых сил; приобретенные в результате обучения способности представляют собой капитал, воплощенный в личности работника.;
* Давид Рикардо разработал трудовую теорию стоимости;
* Джон Стюарт Милль относил квалификацию рабочей силы к накапливаемому богатству;
* Карл Маркс К. Маркс считал, что способности человека к труду выступают главной производительной силой (в отличие от оборудования) общества [212, c. 222];
* Карл Менгер предлагал сведение более высокой цены остальных видов труда на затрату капитала, на ренту с таланта;
* Евгений Бем-Баверк капиталом вообще называл совокупность продуктов, которые служат в качестве средств добывания благ [4, c. 325];
* Ирвинг Фишер и Леон Вальрас [443, p. 40] предприняли попытку создать концепцию так называемого всеобъемлющего капитала, в рамках которой человек рассматривался также как естественный и вечный капитал;
* Гэри Беккер и Теодором Шульцем получили Нобелевские премии за разработку ЧК как целостной концепции, как писал Т. Шульц, «в последние десятилетия идея, что капитал состоит из одних физических активов, была подорвана. На ее месте постепенно утвердился более всеобъемлющий взгляд, согласно которому капиталом является любой актив, физический или человеческий, обладающий способностью генерировать поток будущих доходов»[433, p. 5].

Современная проблематика экономических и социальных исследований ЧК включает в себя самый широкий круг вопросов. Вопросам формирования квалифицированных трудовых ресурсов, воздействию образования на дифференциацию доходов, разработке методов подсчета отдачи от инвестиций в образование и квалификацию посвящен ряд работ зарубежных ученых, таких как Г. Беккер, И. Бен-Порат, М. Блауг, У. Боуэн, М. Вудхолл, С. Дейзи, Дж. Джоунс, Б. Кикер, Дж. Минцер, Р. Лэйард, Г. Псахаропулос, М. Карной, Ф. Махлуп, Л. Хансен. Вопросу изучения ЧК как фактора экономического роста посвящены исследования Э. Денисона, Дж. Кендрика, Т. Шульца, П. Ромера, Р. Лукаса. Социальная проблематика, связанная с концепцией эффективности и справедливости, частными и социальными выгодами образования, причинами социального неравенства, нашла отражение в работах Н. Барра, Дж. Вейзи, Б. Вейсброда, В. МакМэгона, С. Боулса, Л. Туроу, М. Спенса, К. Эрроу.

*Л. Туроу*, обобщивший первые исследования ЧК, в качестве исходного понятия дает следующее определение: «Человеческий капитал людей представляет собой их способность производить предметы и услуги» [439, p. 15]. Он обосновал важное положение о необходимости единства жизнедеятельности как источника формирования и накопления ЧК: «По существу, – отмечает Л. Туроу, – потребление, производство и инвестирование представляют собой совместные продукты деятельности человека по поддержанию жизни» [439].

Аналогии с капитализацией материальных активов позволяли преодолеть недоверие к непривычному понятию ЧК. *И. Бен-Порет* писал, что ЧК можно рассматривать как особый «фонд, функции которого – производство трудовых услуг в общепринятых единицах измерения и который в этом своем качестве аналогичен машине как представительнице вещественного капитала» [103].

*Ф. Махлуп* предлагает различать первичные и усовершенствованные способности. «... Неусовершенствованный труд, – пишет он, – нужно отличать от усовершенствованного, ставшего более производительным благодаря вложениям, которые увеличивают физическую и умственную способность человека. Подобные усовершенствования составляют человеческий капитал» [410].

Непосредственное отношение к развитию теории ЧК в условиях наукоемкой экономики имеют работы Д. Белла, Дж. Гэлбрейта, Ф. Фукуямы и др. В дальнейшем западные ученые обсуждали состав и структуру человеческих способностей, которые выгодно капитализировать, определяли последовательность и отдачу инвестиций в ЧК.

Среди отечественных ученых, внесших заметный вклад в развитие теории ЧК, можно назвать таких, как Г. Е. Алпатов, И. В. Бушмарин, Е. А. Виль-ховченко, Б. М. Генкин, В. А. Гойло, С. А. Дятлов, И. В. Ильинский, Ю. Кор-чагин, М. М. Критский, С. А. Курганский, Д. В. Нестерова, И. А. Никитина, В. С. Пригарин, Т. О. Разумова, С. Ю. Рощин, К. З. Сабирьянова, Л. Г. Сим-кина, В. М. Цветаев и др.

Большое внимание воздействию образовательной подготовки на положение работника на рынке труда уделяют в своих исследованиях Г. Борисов, О. Лазарева, Р. Капелюшников, С. Рощин, Д. Нестерова, К. Сабирьянова, И. Денисова, М. Карцева.

В трудах В. И. Иноземцева, Т. П. Николаевой рассматривается роль сферы образования в условиях информационной экономики.

Институциональные особенности организации сферы высшего образования в России исследуются в работах С. С. Белякова, В. В. Глухова, С. М. Гуриева, Я. И. Кузьминова, Л. Л. Любимова, С. В. Шендеровой, Т. Л. Клячко, и других.

Оригинальные трактовки сущности, содержания и форм проявления ЧК отражены в работах С. А. Дятлова, А. И. Добрынина, С. А. Курганского, М. М. Критского, Е. Д. Цыреновой, В. Щетинина, А. В. Корицкого, В. Т. Смирнова, И. В. Сошникова, В. И. Романчина, И. В. Скоблякова, Л. Г. Симкиной.

Важным аспектом теории ЧК является разработка принципов его оценки. Одним из полных и цельных анализов оценки ЧК был сделан А. И. Добрыниным, С. А. Дятловым и Е. Д. Цыреновой.

Исследованием взаимосвязи ЧК и образования занимались такие ученые как С. Г. Струмилин, В. Г. Подмарков, А. Саградов, И. Соболева, В. Щетинин, О. Н. Шкаратан, Д. И. Чупрунов и другие.

Проблемам взаимосвязи ЧК и здоровья посвящены работы многих отечественных ученых–экономистов: А. С. Акопяна, Ю. В. Шиленко, Т. В. Юрьевой, Л. А. Костина, А. Э. Когляра, В. Б. Томашкевича, Н. А. Волгина и других. В них рассматривается широкий круг проблем, касающихся воспроизводства населения во взаимосвязи со здоровьем.

Современные тенденции развития экономик ведущих западных стран говорят о том, что ЧК тесно связан с формированием ИЭ и отражает такие взаимосвязанные характеристики, как: наукоемкий характер производства; конкурентные преимущества на основе инноваций; высокий уровень образования и профессиональных компетенций работников и др. Этим вопросам посвящены труды М. Бендикова, С. Валентея, Э. Вильховченко, А. Гапоненко, Л. Куракова, Н. Чеботарева и др.

Теоретические позиции российских ученых отличает более четкое разграничение сущности, содержания, форм или видов, условий формирования, воспроизводства и накопления ЧК. *М. М. Критский*, одним из первых осуществивших позитивное исследование категории ЧК, определил ее «как всеобще-конкретную форму человеческой жизнедеятельности, ассимилирующую предшествующие формы потребительную и производительную, адекватные эпохам присваивающего и производящего хозяйства, и осуществляющуюся как итог исторического движения человеческого общества к его современному состоянию» [187, c. 17]. В дальнейших исследованиях М. М. Критский конкретизирует социально-экономическое содержание категории ЧК: (1) определяющая роль науки и образования в современном производстве превращает материально-вещественный капитал в одну из форм проявления ИК; (2) единственно законная и обществом признаваемая монополия есть монополия на ИС, на исключительное авторское право; (3) произошел отказ от трактовки собственности только как имущественного отношения и расширения прав ИС на нематериальные активы.

Взгляды М. М. Критского развиваются в работах *Л. Г. Симкиной*. Ею рассматриваются исторически последовательные формы обогащения жизнедеятельности как в потреблении, так и в производстве. Источником и формой обогащения в жизнедеятельности человека выступает интеллектуальная деятельность. «Человеческий капитал, – пишет Л. Г. Симкина – определенный нами как основанное на экономии времени обогащение жизнедеятельности является основным отношением современной инновационной экономической системы. Поскольку интеллектуальная деятельность выступает источником увеличения потребления, постольку ее расширенное воспроизводство является воспроизводством основного экономического отношения – ЧК, как самообогащение жизнедеятельности»[297, c. 48].

Группа ученых под руководством *Л. И. Абалкина*, исследовавших проблему стратегического развития России в новом веке, рассматривали ЧК как сумму факторов, обеспечивающих возможность приносить доход[309, c. 21-22]: врожденных способностей, общего и специального образования, приобретенного профессионального опыта, творческого потенциала, морально-психологического и физического здоровья, мотивов деятельности. Исходя из этого, социально-экономический прогресс определяется, прежде всего, новыми знаниями, полученными научно-исследовательскими работниками и осваиваемые в дальнейшем в процессе образования и профессиональной подготовки и переподготовки работников.

*В. Н. Костюк*, исследуя социоэкономические процессы и разрабатывая свою концепцию теории эволюции, определяет ЧК как индивидуальную способность человека, позволяющая ему успешно действовать в условиях неопределенности[180, c. 120-121]. В состав ЧК он включает рациональную и интуитивную составляющие. Их взаимодействие может позволить владельцу ЧК добиваться успеха там, где недостаточно одной только высокой квалификации и профессионализма

*С. М. Климов*, анализируя интеллектуальные ресурсы организации, определяет ЧК как совокупность человеческих способностей, дающая возможность их носителю получать доход. Это качество роднит ЧК с другими формами капитала, функционирующими в общественном производстве. Указанный капитал формируется на основе врожденных качеств человека через целенаправленные инвестиции в его развитие[165, c. 21-22].

*И. Т. Корогодин*, исследуя механизмы функционирования социально-трудовой сферы, определяет ЧК как совокупность знаний, навыков, умений, других способностей человека, сформированных, накопленных и усовершенствованных в результате инвестиции в процессе его жизнедеятельности, необходимых для конкретной целесообразной деятельности и содействующих росту производительной силе труда[175, c. 120]. Он считает, что важнейшим критерием, выражающим суть капитала, является его накопление. Поэтому ЧК представляет собой не врожденные, а накопленные свойства человека.

Социально-экономическую форму ЧК и его качественную определенность характеризуют *А. Н. Добрынин* с *С. А. Дятловым*. «Человеческий капитал, – пишут они, – представляет собой форму проявления производительных сил человека в рыночной экономике..., адекватную форму организации производительных сил человека, включенных в систему социально ориентированной рыночной экономики в качестве ведущего, творческого фактора общественного воспроизводства»[103, c. 6-7]. Анализ содержания и условий капитализации ЧК позволяет А. Н. Добрынину и С. А. Дятлову выработать обобщенное определение ЧК как экономической категории современного информационно-инновационного общества. «Человеческий капитал – это сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются [103]./

В настоящее время можно выделить несколько направлений исследований, развивающих систему взглядов на формирование и использование производительных способностей людей в процессе формирования ИЭ, обеспечения экономического роста и повышения конкурентоспособности предприятий: разработка методологических и методических положений современной теории ЧК; повышение эффективности инвестирования в ЧК в целях усиления его влияния на рост конкурентоспособности предприятий; влияние образования, здравоохранения и других факторов на развитие ЧК и усиление его воздействия на формирование ИЭ; методы и системы показателей оценки ЧК.

В России, исходя из действующего в настоящее время законодательства, относящегося к сфере образования, социальной сфере, сложно сделать вывод о существовании научно обоснованной программы развития ЧК, как необходимого элемента перехода к информационному обществу. Несмотря на то, что проблеме ЧК в экономической литературе уделяется достаточно большое внимание, до сих пор определенные вопросы, принимая во внимание разноплановость проблемы, остаются недостаточно изученными. Недостаточная разработанность проблемы относится к таким вопросам, как: проблема устаревания и износа ЧК; измерения уровня и отдачи от вложений в ЧК, то есть определение эффективности его использования; участия ЧК в экономическом развитии общества

## 6.3. Роль человеческого капитала

Стремление России обеспечить переход к инновационному типу социально-экономического развития, обеспечивающему должный уровень конкурентоспособности и позволяющему добиться улучшения благосостояния значительной части населения страны, делает актуальным углубленное изучение факторов социально-экономического развития, характерных для постиндустриальной эпохи.

Экономика, главной движущей силой которой является человек и его способности, приобретает социальное направление. В постиндустриальных экономиках обеспечение высокого уровня жизни происходит не только и не столько благодаря обладанию природными ресурсами и производственным капиталом, сколько высокому уровню ЧК

В силу неотделимости ЧК от своего владельца, нетрадиционных процессов встраивания в воспроизводственный процесс, сочетания двойственной природы социального и материального характера, новизны, ЧК как объект анализа имеет многоаспектный характер. Особую актуальность данная комплексная проблематика приобретает в условиях радикального реформирования системы высшего профессионального образования, в связи с необходимостью выработки подходов к оценке и управлению ЧК, представленным образованием.

Опыт развитых стран свидетельствует, что образовательный и квалификационный потенциал заметно усиливает конкурентные позиции работников на рынке труда: чем он значительнее, тем выше экономическая активность и занятость; меньше риск попадания в безработицу и короче ее продолжительность; больше заработки и шире доступ к привлекательным рабочим местам; интенсивнее профессиональная и территориальная мобильность.

Более образованная и квалифицированная рабочая сила, как результат эффективных инвестиций в ЧК, способна: успешнее адаптироваться к изменениям в экономической и социальной среде; активнее осваивать новые знания и навыки; быстрее откликаться на достижения научно-технического прогресса; раньше внедрять их в свою повседневную практику.

Исследование механизма накопления ЧК, условий превращения его в реальный фактор инновативного и конкурентоспособного роста, представляется не только актуальным, но и необходимым. Особое значение данный анализ имеет для понимания сущности ограничений, препятствующих успешной реализации ЧК граждан России в качестве необходимого фактора устойчивого социально-экономического развития.

Развитие теории ЧК – это результат изменений в технологическом способе производстве и функциях работников, результат нескольких инновационных волн. Каждая новая инновационная волна, направленная, в первую очередь, на изменение технологий, машин и оборудования, меняла и работника их обслуживающего, предъявляя все новые и новые требования к его квалификации. С ростом технической оснащенности труда содержание и структура функций [325, c. 42, 58, 77-78]., выполняемых человеком в производственном процессе, тоже менялась в зависимости от развития техники и технологии.

Выведение работника за рамки производственного процесса, превращение его в регулировщика потребовало от него обладания иными качествами, нежели ранее. В автоматизированном производстве определяющую роль играют уже не практические умения и навыки, приобретаемые в результате длительного производственного опыта, а определенный уровень общих, политехнических и специальных знаний.

Отныне работник приобретает уникальную ценность, поскольку эффективность производства зависит в большей степени от него, достаточно трудно заменяемого элемента. Так как его квалификация определяется качествами, обладающими характеристиками редкости, уникальности и накопляемости. Одну из основных ролей здесь играет образование.

Изменение производственных функций работника, выведение его за рамки производственного процесса, обусловило то, что способность к труду окончательно перестала быть органическим продолжением природных способностей человека, а ее формирование стало обособленным процессом. Причем процесс формирования умений и навыков, необходимых для производственной деятельности (то есть образование) приобрел характер инвестиционной деятельности, поскольку непосредственно отражался на эффективности производственного процесса.

В эпоху НТР на более высоком уровне развития промышленного производства и рыночных отношений производительные силы человека функционируют и воспроизводятся уже не в товарной форме, а в форме ЧК. Не только капиталист-предприниматель, но и сам работник относятся к вложениям в свои производительные способности (экономические силы) как к капитализированным накоплениям. Использование ЧК ведет к росту производительности труда и росту доходов, способствует повышению социальной отдачи от вложении в него не только на микро-, но и на макроуровне.

Прогресс мировой экономической системы связан с формированием постиндустриального, информационного общества. Формирование информационной экономики, где главенствующую роль играет специфический ресурс – знания, заставляет исследователей обратиться к анализу ЧК. Мировой опыт показывает, что развитие информационного общества неразрывно связано с концепцией человеческого развития, с развитием сфер, где происходит накопление ЧК, прежде всего, сферы образования.

Развитие ЧК приоритетно в повышении конкурентоспособности предприятий вследствие изменений в конкурентных преимуществах предприятий – технологиях и знаниях. На повышение качества ЧК и активизацию его воздействия на конкурентоспособность предприятия в условиях формирования ИЭ оказывает влияние ряд факторов: инвестиции в образование, повышение квалификации, инвестиции в здоровье персонала, инновации и т. д. Воздействие инновационной активности ЧК на конкурентоспособность предприятия становится особенно эффективным тогда, когда оно осуществляется системно в условиях формирования единого информационного поля страны, построенного по сетевому принципу. Только в этом случае обеспечивается синергетический эффект взаимодействия всех участников инновационного процесса.

Развитие ЧК требует как от самого человека, так и от всего общества в целом значительных инвестиций. Инвестиции в ЧК – это расходы на получение образования (в том числе и дошкольное образование в семье), накопление профессионального опыта, приобретение хорошего здоровья, миграцию, получение информации о рынке труда в процессе поиска работы и т. д.

Текущий этап осуществления реформ в России связан с выбором стратегии, обеспечивающей высокие темпы экономического роста как страны в целом, так и ее регионов. Разработка правительством «Программы социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу» и ряда дополняющих ее документов показывает, что «сырьевая» модель уже не рассматривается как базовая в обозримом периоде и требует замены на другую – более эффективную. При этом очевидно, что одним из важнейших условий реализации любой из намеченных стратегий является формирование необходимого человеческого потенциала, соответствующего требованиям создаваемой хозяйственной системы, осуществление мероприятий по управлению количественными, качественными и пространственными характеристиками трудовых ресурсов.

Главный конкурентный капитал, главный источник развития страны – это ее граждане. Эта принципиальная позиция государства имеет важнейшее значение для организации эффективного развития регионов России. Многие проблемы, возникающие на территориях в процессе реформирования экономики, имеют либо в своей основе, либо в способах разрешения, взаимосвязи с деятельностью общественных институтов, обеспечивающих увеличение человеческого потенциала регионального развития: образовательной системы, здравоохранения и других социально-ориентированных отраслей. Методы целенаправленного их совершенствования являются важнейшим элементом создания жизнеспособной модели *регионального развития*.

Проблемам рационального и эффективного использования этого ресурса для экономического развития России был посвящен ряд работ отечественных экономистов (М. Б. Денисенко, С. А. Дятлова, Р. И. Капелюшникова, Д. Нестерова, А. А. Саградова, К. Сабирьянова и др.), изданных в конце 1990-х – начале 2000-х годов. В них исследовались специфические проблемы ЧК и особенности его формирования в условиях переходной экономики.

В работах А. Л. Гапоненко, А. Г. Гранберга, В. И. Ишаева, В. Н. Лексина, П. А. Минакира, В. П. Чичканова и других ученых, в условиях России регионализация принимает такие формы, которые требуют применения дифференцированных тактик управления развитием для получения эффективных результатов.

Исключительно большое значение имеет процесс воздействия ЧК на формирование ИЭ [210]. ИЭ – это экономика знаний, то есть такой тип экономики, где создаются, распространяются и используются знания для обеспечения своего роста и конкурентоспособности, а инновационные процессы признаются ключевой движущей силой развития. ЧК является функциональной составляющей инновационного производства и главным источником социально-экономического развития экономики, обусловливающим необходимые темпы экономического роста.

В последние годы в России экономический рост, по преимуществу, обеспечивают высокие мировые цены на сырье. Если в 2007 году по реальному объему ВВП Россия находилась на 7-м месте в мире, то по инновационной политике – на 52-м, по использованию новых технологий – на 60-м, а по индексу конкурентоспособного роста – на 63-м. Для России это очень низкие показатели.

Инновационный тип развития экономики обусловливает существенные особенности формирования ЧК. Одной из них является объективная необходимость неразрывной связи образования с производственной деятельностью.

Регулирование процесса воспроизводства ЧК становится новой экономической функцией государства, востребованной условиями и характером инновационного воспроизводства. Новая функция требует для своего осуществления новых инструментов государственной экономической политики. Представляется необходимым иной подход государственной поддержки инноваций, учитывающий особый статус ЧК в инновационном бизнесе.

Движущей силой инновационной деятельности является конкуренция, которая обязывает предприятия выбирать более совершенные способы развития, обеспечивающие им выгодные позиции на рынке, их удержание и расширение. Недооценка роли ЧК остается одним из важнейших недостатков управления российской экономикой.

## 6.4. Основные направления роста человеческого капитала

Для определения основных направлений роста ЧК нужно уметь его *оценивать*. Одним из методов оценки ЧК является метод, предложенный экспертами Организации Объединенных Наций. С 1990 г. они в своих докладах используют так называемый специальный индекс человеческого развития (НDI – Human Development Index). Он вычисляется как среднее взвешенное индексов измерений человеческого развития (долголетие характеризуется одним показателем, образованность – двумя, материальное благосостояние – одним):

HDI = Σ ***αj*** (***Xj*** – ***mj***)/(***Мj*** – ***mj***),

где суммирование идет по значениям j от 1 до 4;

***Мj*** – максимальное и минимальное значения показателей человеческого развития;

***mj*** – максимальное и минимальное значения показателей человеческого развития;

***Xj***: ***X1*** – ожидаемая продолжительность жизни при рождении (минимальное значение – 25 лет, максимальное – 85 лет);

***Х2*** – грамотность взрослого населения (изменяется от 0% и 100%);

***Х3*** – полнота охвата обучением в начальной, средней и высшей школе (изменяется от 0% и 100%);

***Х4*** – специальный индикатор материального благосостояния, в основе которого лежит реальный ВВП на душу населения;

***αj*** – весовые коэффициенты показателей, подобранные так, чтобы три измерения человеческого развития имели равный вес (***α1***= 1/3, ***α2***= 2/9, ***α3***= 1/9, ***α4***= 1/3).

Уровень индекса человеческого развития, составляющий от 0,8 до 1, рассматривается как высокий, от 0,5 до 0,8 – как средний, менее 0,5 – как низкий.

ЧК – это, прежде всего, имеющийся у каждого индивида долговременный запас знаний, навыков и компетенции, которые приобретаются преимущественно посредством обучения и трудового опыта. Если первоначально ЧК определяли и измеряли только на основе лишь приобретенных навыков и знаний, то в настоящее время используется более широкое понятие, включающее природные свойства и характеристики здоровья индивида. Эти элементы, дополнительно включаемые в ЧК, несомненно, являются важными факторами благосостояния и экономической активности населения.

В качестве базовой на современном этапе развития рассматривается образовательная составляющая ЧК, которую определяют как самую динамичную и эффективную[57; 216, c. 204]. В общественной системе, как показали многочисленные исследования, наблюдается устойчивая положительная корреляция между уровнем образования и другими включенными в рассмотрение характеристиками (в т. ч. состоянием здоровья, за которым более образованная часть населения тщательнее следит), т. е. образование может рассматриваться как базовый капиталообразующий фактор и для других позитивно оцениваемых качеств работников [398].

Образовательная составляющая ЧК многообразна по своей природе. Знания и навыки могут быть как универсальными для осуществления экономической деятельности (например, умение читать и считать), так и высоко специфическими, т. е. применимыми только в определенных хозяйственных, профессиональных и региональных условиях. Соответственно, различаются и институциональные структуры, в которых они создаются. Из этого следует, что формирование ЧК является процессом длительным и многоэтапным.

ЧК включает, прежде всего: накопленные индивидом эффективные вложения в образование, профессиональную подготовку, тренинги. Благодаря таким инвестициям, формируются знания и навыки, которыми обладает работник, включая квалификацию, получаемую с опытом работы.

Основной сферой, в которой формируется ЧК, является сфера образования, поэтому именно здесь и должны быть сфокусированы усилия общества и государства. Сфера образования – это сфера стратегических интересов общества, а потому ее состояние и уровень развития являются факторами социального прогресса и хозяйственного роста. Поэтому на современном этапе важнейшим представляется два момента: (1) восстановление утраченных социальных функций образования, в результате реализации которых и формируется социальный и ЧК; (2) система образования должна стать основой формирования интеллектуальной элиты нашего общества.

В период становления ИЭ инвестиции в образование выступают важнейшим ресурсом становления высококачественного ЧК. Образование формирует креативные характеристики работника, способного и готового к принятию рациональных и эффективных решений, способствующих повышению уровня конкурентоспособности предприятия. Фундаментальный принцип «образование длиною в жизнь» делает инвестиции в образование базовым элементом социально-экономической деятельности индивида – тем важнее становится задача постоянной модернизации самого образования.

Динамичное развитие бизнеса увеличивает потребность российских предприятий в высокообразованном персонале, способном генерировать возрастание прибыли предприятия и росту его конкурентоспособности.

Инвестиции предприятий в образование способствуют установлению партнерских отношений между предприятием и сотрудниками. Сотрудник, как истинный профессионал, стремится постоянно повышать свою квалификацию. Предприятие предоставляет для этого максимально широкий выбор ресурсов и возможностей, а также набор адаптационных практик способствующих гармонизации социальной среды обитания работника (корпоративная культура).

Образование и *производственный опыт* являются основными источниками формирования знаний и навыков. При этом образование формирует общий ЧК, который позволяет индивиду быстрее осваивать новые знания и навыки в ходе приобретения производственного опыта, а также адаптироваться к изменениям в экономической и социальной среде, успешно внедрять новые технологии в повседневную практику. Благодаря производственному опыту приобретаются трудовые навыки и формируется квалификационный потенциал.

Развитие ЧК предполагает не только повышение уровня образования, но также совершенствование других элементов ЧК, прежде всего *улучшение здоровья* населения. Здравоохранение сегодня переходит из разряда факторов, определяющих благосостояние каждого гражданина, в разряд условий, необходимых для полноценного и конкурентного развития государства в целом.

Эффективность и отдача от применения ЧК не в последнюю очередь зависит от *мобильности* трудовых ресурсов. Они, как носители ЧК, должны быстро реагировать на изменения, происходящие в экономике и перестраиваться на те сферы деятельности, в которых их производительность и результативность будет выше. Мобильность ЧК является одним из важнейших объектов инвестиций в ЧК наряду со сферами образования и здравоохранения. Любые инвестиции в образование окажутся бессмысленными в том случае, если человек, получивший образование, не имеет возможности применить свои знания в трудовой деятельности ввиду отсутствия в определенном регионе соответствующего рабочего места или условий для открытия самостоятельного бизнеса.

Экономический рост для России в настоящее время в значительной степени обеспечен конъюнктурными факторами, главным образом, высокими ценами на нефть и энергоносители, тем самым, приводя к обеднению ЧК. Создавшаяся в настоящее время негативная демографическая ситуация в России требует незамедлительного вмешательства всех гражданских институтов российского общества в те сферы, где граждане в наибольшей степени обоснованно ожидают более активной роли и поддержки государства, достижимых перемен к лучшему: это качественное образование, здравоохранение и доступное жилье. Именно эти сферы затрагивают каждого человека, определяют качество жизни, закладывают основы и формируют качественный ЧК – образованную и здоровую нацию.

Акцентируя внимание на роли и месте ЧК в развитии экономического потенциала страны, мы убеждены, что единственно верным ходом событий должна стать стратегия инновационного развития, опирающаяся на одно из главных конкурентных преимуществ – на реализацию человеческого потенциала, на наиболее эффективное применение знаний и умений людей для постоянного улучшения технологий, экономических результатов, жизни общества в целом.

# 7. Федеральные университеты

## 7.1. Образование в инновационной экономике

На основе анализа состояния и направлений развития образования[[1]](#footnote-1) для целей диссертационного исследования автором [272] были выделены основные тенденции, которые кратко можно сформулировать следующим образом: Новая экономика нуждается в Новом образовании;образование – конкурентное преимущество; непрерывность образования; персональность образования; корпоративные университеты; будущее – за границей аудиторий; технологии революционизируют образование; рабочее место – для передачи скрытого знания;опора на периферию**.**

Суть инновационного образования можно выразить фразой: «Не догонять прошлое, а создавать будущее». В лучших своих образцах оно ориентировано не столько на передачу знаний, которые постоянно устаревают, сколько на овладение базовыми компетенциями, позволяющими затем – по мере необходимости – приобретать знания самостоятельно. Именно поэтому такое образование должно быть связано с практикой более тесно, чем традиционное. Объем информации, которой владеет наша цивилизация, удваивается каждые пять лет. Поэтому помимо освоения знаний не менее важным становится освоение техник, с помощью которых можно получать, перерабатывать и использовать новую информацию. Знания при этом осваиваются применительно к тем умениям, которыми овладевают учащиеся в рамках инновационных образовательных программ. Снижение конкурентоспособности традиционных институтов образования, а также недостаточная интеграция науки и производства свидетельствуют о необходимости создания принципиально новых учреждений высшего образования. Сегодня традиционное образование как система получения знаний отстает от реальных потребностей современной науки и производства. Инновационное образование предполагает обучение в процессе создания новых знаний – за счет интеграции фундаментальной науки, непосредственно учебного процесса и производства.

Система образования в инновационном вузе должна быть открыта современным научным исследованиям и современной экономике. В учебном плане такого вуза должны присутствовать такие формы обучения, как проектные разработки, тренинги, стажировки на производстве, в научно-исследовательских организациях. Технологическое оснащение учебного процесса должно соответствовать уровню передовой науки. В настоящее время наиболее успешными в плане обеспечения инновационного характера развития образовательной деятельности становятся такие высшие учебные заведения, в которых одновременно реализуются следующие три типа процессов: (1) разработка студентами реальных проектов в различных секторах экономики; (2) проведение исследований фундаментального и прикладного характера; (3) использование образовательных технологий, обеспечивающих студентам возможность выбора учебных курсов.

Национальный проект России в области образования

В 2006 г. руководством страны были сформулированы стратегические задачи и практические шаги в реализации приоритетных национальных проектов в таких областях, как здравоохранение, образование, жилье, сельское хозяйство. Выбор приоритетных областей определялся тем, что именно эти сферы определяют качество жизни людей и социальное самочувствие общества. В конечном счете, решение именно этих вопросов прямо влияет на демографическую ситуацию в стране и создает необходимые стартовые условия для развития ЧК. Именно эти сферы затрагивают каждого человека, определяют качество жизни и формируют ЧК – образованную и здоровую нацию. От состояния этих сфер зависит социальное самочувствие общества, демографическое благополучие страны. Именно в этих сферах граждане в наибольшей мере обоснованно ожидают более активной роли государства, реальных перемен к лучшему. Сформулированные задачи национальных проектов носят стратегический характер. Их решение во многом зависит от того, какие темпы будет демонстрировать вся российская экономика в долгосрочной перспективе. В качестве конкретных шагов по реализации национальных проектов были поставлены задачи по наиболее острым проблемам образования, здравоохранения, жилищной сферы, сельского хозяйства.

Чтобы не допустить утраты российскимобразованием своих преимуществ и одновременно усилить его инновационность, необходимо повышать и модернизировать требования к образованию. Формулировать современные запросы к образованию способен только рынок труда. Поэтому результативность реформ в образовании следует измерять по показателям его качества, доступности и соответствия потребностям рынка труда. Сегодня связь между современным, качественным образованием и перспективой построения гражданского общества, эффективной экономики и безопасного государства очевидна. Для страны, которая ориентируется на инновационный путь развития, жизненно важно дать системе образования стимул к движению вперед – это и есть первоочередная задача приоритетного национального проекта «Образование».

Для реализации данной задачи в проекте предусмотрено несколько взаимодополняющих подходов:

* выявление и поддержка «точек роста». Государство стимулирует учреждения и целые регионы, внедряющие инновационные программы и проекты, поощряет лучших учителей, выплачивает премии талантливой молодежи – то есть делает ставку на лидеров и содействует распространению их опыта. Государство поощряет тех, кто может и хочет работать, – это касается и учащихся школ, и студентов вузов, и преподавателей. Поддержку получают наиболее эффективные и востребованные образовательные практики – образцы качественного образования, обеспечивающего прогресс и профессиональный успех;
* нацеленность на обеспечение доступности, выравнивание условий получения образования: обеспечение для всех школ высокоскоростного доступа к глобальным информационным ресурсам, размещенным в сети Интернет, поставки учебного оборудования и школьных автобусов, организация образования для военнослужащих;
* внедрение новых управленческих механизмов. Создание в школах попечительских и управляющих советов, привлечение общественных организаций (советы ректоров, профсоюзы и т. д.) к управлению образованием – вот способы сделать образовательную систему более прозрачной и восприимчивой к запросам общества. Реализацию этого подхода обеспечивают конкурсные процедуры поддержки, предусмотренные в большинстве мероприятий проекта.

В сфере высшего образования национальный проект предполагает развитие следующих направлений.

1. *Стимулирование учреждений высшего профессионального образования***,** активно внедряющих инновационные образовательные программы. На конкурсной основе инновационным вузам предоставляются субсидии из федерального бюджета на закупку лабораторного оборудования, приобретение и разработку программного и методического обеспечения, повышение квалификации. В настоящее время по итогам федеральных конкурсов 2006 и 2007 годов производится государственная поддержка 57 инновационных вузов-победителей.

2. *Формирование сети национальных университетов*. Цель создания национальных университетов – комплексное кадровое и научное обеспечение перспективного социально-экономического развития регионов. В 2006 г. путем объединения региональных вузов было начато создание двух новых крупных университетов в Сибирском и Южном федеральных округах – Сибирского федерального университета и Южного федерального университета.

3. *Формирование сети бизнес-школ*. Сверхзадача новых бизнес-школ – подготовка современных управленческих кадров мирового уровня. В рамках этого направления ведется работа по созданию двух бизнес-школ: Высшей школы менеджмента в Санкт-Петербурге (на базе факультета менеджмента федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет») и Московской школы управления «Сколково». С начала 2007 г. в бизнес-школах сформированы попечительские советы, избраны руководители (деканы), прошли выборы в Ученый совет Высшей школы менеджмента СПбГУ.

Успешная реализация национального проекта позволит обеспечить системные изменения по основным направлениям развития образования России, а также будет эффективно содействовать становлению институтов гражданского общества.

Бизнес-школы. В условиях глобализации рынка труда и выхода все большего числа российских компаний на мировые рынки очевидна необходимость появления в России бизнес-школ качественно нового уровня. Поскольку отечественные предприятия вынуждены конкурировать уже не только внутри страны, но и за рубежом, вести бизнес следует по правилам, принятым во всем мире. Для того чтобы усилить конкурентные преимущества России, нужны современные менеджеры, соответствующие мировым стандартам. Для решения этой задачи в рамках национального проекта «Образование» ведется работа по созданию бизнес-школ, которые действовали бы в партнерстве с признанными зарубежными центрами делового образования и выдавали дипломы международного образца, что позволит готовить современные управленческие кадры. В настоящее время ведется работа по созданию двух бизнес-школ – в Санкт-Петербурге и в Москве.

1. Создание Высшей школы менеджмента в Санкт-Петербурге на базе факультета менеджмента СПбГУ было утверждено распоряжением Правительства РФ от № 576-р от 25.04.2006. Согласно Постановлению Высшая школа менеджмента расположится в зданиях дворцово-паркового ансамбля «Михайловская дача». Этот проект будет реализовываться по «университетской модели», типичной для ведущих школ бизнеса – Гарвардской, Стэнфордской, Лондонской. Планируется, что к 2012–2014 годам Школа станет обладателем основных международных аккредитаций. По предварительным прогнозам, в 2015 г. в Школе смогут одновременно учиться 1800 студентов, из них около 30% – иностранных. Число преподавателей составит около 130, примерно четверть из них – иностранные специалисты. Слушателями краткосрочных программ станут от 3,5 до 4 тыс. менеджеров в год. Первый набор в бизнес-школу состоялся в 2007 году, на обучение были приняты первые 50 слушателей. С начала 2007 года были сформированы Ученый совет и попечительский совет Высшей школы менеджмента, прошли выборы ректора.

2. Вторая бизнес школа – Московская школа управления «Сколково» – является совместным проектом представителей российской и международной бизнес-элиты. Она создается «с нуля», а не на базе действующего вуза. Основатели Московской школы управления – 14 крупнейших компаний и частных лиц, являющиеся лидерами в таких отраслях, как нефтегазовая промышленность, металлургия, энергетика, банковское дело и других. Попечительский совет школы возглавил Дмитрий Медведев, 21.09.2006 он в торжественной обстановке заложил первый камень в фундамент новой бизнес-школы. Обучение в бизнес-школе «Сколково» было начато в сентябре 2008 г. После 18 месяцев занятий студенты смогут получить диплом, отвечающий международным стандартам. В преподавательский состав вошли порядка 150 педагогов и профессоров, при этом 30 специалистов будут трудиться в «Сколково» на постоянной основе. Московская школа управления «Сколково» создается полностью на средства бизнес-сообщества. Предполагается, что совокупный объем частных инвестиций в проект составит более 100 млн долл.

В проектах обеих бизнес-школ серьезная ставка делается на корпоративное участие в развитии этих учебных заведений, которое должно выражаться не только во вложении финансовых средств. Предполагается, что бизнес-сообщество примет активное участие в формировании образовательных стандартов, предоставит учащимся возможность стажироваться, выполняя реальные проекты, в своих компаниях, будет организовывать собственные корпоративные программы обучения. Только через такое сотрудничество государства, бизнеса и образовательного сообщества можно сделать подобные проекты по-настоящему эффективными.

Планируется, что новые школы бизнеса в течение 10–15 лет войдут в международный список наиболее престижных учебных заведений и будут готовить самые современные управленческие кадры, которые войдут в топ-менеджмент крупнейших компаний.

Национальные университеты. В системе российского образования появились новые категории вузов – *федеральный университет* (ФУ) и *национальный исследовательский университет (НИУ)*. В законодательстве (ФЗ № 18-ФЗ от 10.02.2009 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам деятельности федеральных университетов») дано определение этим видам вузов.

ФУ – высшее учебное заведение, которое реализует инновационные программы высшего и послевузовского профобразования, интегрированные в мировое пространство, выполняет фундаментальные и прикладные исследования по широкому спектру наук, обеспечивает интеграцию науки. И, что важно, доводит результат своей интеллектуальной деятельности до практического применения. ФУ должны занять верхнюю позицию в иерархии российских вузов. Они будут создаваться в форме автономных учреждений, это значит, что получат право самостоятельно распоряжаться своими доходами, распределять средства так, как сочтут нужным. В состав ФУ могут включаться не только вузы, но и научные организации, которые находятся в ведении федеральных органов исполнительной власти, государственных академий наук, их региональных отделений.

НИУ – высшее учебное заведение, которое в равной степени эффективно занимается образовательной деятельностью и научной, выполняет (как и федеральный университет) фундаментальные и прикладные исследования по широкому спектру наук.

Статус ФУ предоставляется бессрочно, а НИУ – на срок до 10 лет, причем отбор идет по конкурсу программ развития. И если вуз в какой-то момент перестает соответствовать столь высокому статусу, то может по решению правительства лишиться категории НИУ. ФУ и НИУ дано право учить по собственным программам и стандартам – главное, чтобы они были не ниже федеральных. Порядок поступления в эти вузы такой же, как и в обычные.

В 2008 г. Госдума рассмотрела 16 законопроектов, связанных с образованием. Наиболее интересен для нас законопроект о деятельности ФУ. Проект закона предусматривает создание сети ФУ, обладающих особыми правами как в сфере образовательно-инновационной, так и финансово-хозяйственной деятельности. По законопроекту, ФУ будут отличаться от других образовательных учреждений структурой управления, объемом финансирования, степенью академических свобод. Этот законопроект наделяет подобные ведущие вузы правом самостоятельно разрабатывать стандарты программ высшего профессионального образования. Раз в год ФУ будут публично отчитываться обо всех сферах своей деятельности, в том числе о научной и хозяйственной. При этом коммерческая деятельность им тоже будет разрешена. Согласно законопроекту, решение о создании ФУ будет приниматься правительством после соответствующего указа президента. Предусматривается, что: создается ФУ в форме автономного учреждения правительством РФ на основании соответствующего решения президента РФ; ректор его не избирается, а назначается правительством на срок до 5 лет; учреждаются должности президента ФУ; обязательно формируются попечительские советы.

В 2006 г. в рамках национального проекта «Образование» были созданы два новых ФУ на базе ряда существующих вузов в Сибирском и Южном федеральных округах. Задача новых университетов – подготовка кадров для крупных инновационных проектов, а также ученых, способных развивать современные технологии. Программы развития ФУ предусматривают включение в их состав научно-исследовательских центров, что позволит учащимся овладевать практическими навыками – в их распоряжении окажется суперсовременная лабораторная база. В случае успеха ФУ станут в своих регионах центрами качественного обновления и развития науки и экономики за счет притока высококвалифицированных молодых специалистов.

В рамках программ развития новых университетов планируется разработка современных образовательных программ, оснащение новым учебным и научным оборудованием, переподготовка преподавателей и внедрение инновационных образовательных технологий.

Распоряжением Правительства РФ № 1518-р от 04.11.2006 Сибирский федеральный университет (СФУ) был создан на базе Красноярского государственного университета путем присоединения к нему Красноярской государственной архитектурно-строительной академии, Красноярского государственного технического университета и Государственного университета цветных металлов и золота.

Южный федеральный университет (ЮФУ) согласно распоряжению Правительства РФ № 1616-р от 23.11.2006 был сформирован на базе Ростовского государственного университета путем присоединения Ростовской государственной академии архитектуры и искусства, Ростовского государственного педагогического университета и Таганрогского государственного радиотехнического университета.

В 2007 г. СФУ и ЮФУ получили лицензии на право ведения образовательной деятельности и прошли государственную аккредитацию. Первый набор в новые университеты был осуществлен уже в 2007 году. Те студенты, которые учились в высших учебных заведениях, вошедших в состав университетов, продолжат обучение в новых учебных заведениях и получат при выпуске дипломы СФУ и ЮФУ. Предполагается, что численность студентов каждого ФУ составит около 40 тыс., а в профессорско-преподавательский состав каждого ФУ войдут более 8 тыс. человек. Также планируется привлекать к преподаванию специалистов из лучших российских вузов и зарубежных университетов.

Создание двух новых ФУ позволит выработать модель перспективного российского университета для распространения на другие регионы. В ФУ будут внедрены новые системы управления, а сами вузы станут центрами инновационно-технологического развития и подготовки кадров мирового уровня. Предполагается, что в течение 5–6 лет высшие учебные заведения новой модели войдут в число десяти ведущих вузов России, а к 2020 г. – в число ста лучших университетов мира.

Вокруг ФУ со временем должна сформироваться сеть технопарков и венчурных производств, работающих в тесной связи с отраслевыми академическими научными организациями. Статус ФУ гарантирует им широкую самостоятельность в финансовой сфере и при выборе образовательных программ. Плата за свободу – госконтроль. Ректоров и программы развития ФУ будет определять правительство. ФУ смогут обучать студентов по собственным образовательным стандартам, самостоятельно подтверждать присвоение ученых степеней. Они получат право на учреждение дочерних компаний для целей развития образования, а также для реализации собственных научных разработок. Пока закон не разрешает вузам выступать в качестве учредителей организаций. Предполагается, что до 2020 г. в России будет создано 10 ФУ.

Председатель правительства РФ Владимир Путин в сентябре 2008 г. отмечал, что «опыт создания Южного и Сибирского федеральных университетов помог нам отработать новые организационно-правовые формы развития вузов. А также современные механизмы финансирования и интеграции образования, науки и производства. На федеральном уровне будут поддержаны и реализованы программы по созданию в России целой сети современных научно-образовательных центров. В перспективе речь может идти об организации 16-20 таких федеральных центров – как на базе вновь образуемых, так и уже существующих университетов. В их структуру (помимо собственно университетов) должны влиться академические и отраслевые научно-исследовательские институты. А за счет такой интеграции новые научно-образовательные центры смогут быстрее войти в число мировых лидеров. Фактически превратиться в крупные национальные и международные исследовательские центры. И один из них мы обязательно создадим на Дальнем Востоке. Он должен сыграть ключевую роль в развитии всего этого региона!»

## 7.2. Сибирский федеральный университет

В Сибири необходим центр производства передовых технологий и кадров, обладающих современными ключевыми компетенциями, с фокусировкой, в первую очередь, на исследованиях, разработках и подготовке кадров для наиболее конкурентоспособных отраслей экономики восточной части России. Сконцентрировать в данном регионе кадры, средства, привлечь в него наиболее мобильную и способную к обучению рабочую силу, обеспечить следование мировым трендам в исследованиях, ОКР и НИОКР можно только на базе крупной образовательной организации. Создание чего-либо подобного Новосибирскому Академгородку или комплекса ЗАТО не представляется возможным вне образовательной системы, имеющей естественную подпитку молодыми кадрами, возможность совмещать разработку новых технологий с подготовкой к работе на основе их использования. ФУ в Красноярске сразу должен создаваться не как большой региональный вуз, а как вуз, решающий общенациональные задачи, готовящий кадры, способные участвовать в масштабных процессах, протекающих в АТР, и способных управлять данными процессами. На Востоке страны должен быть создан вуз – новый кадровый и технологический лидер в конкурентоспособных секторах экономики Сибири.

Необходимость в организации именно в Сибири одного из новых инновационных университетов, призванных производить глобально значимые знания и технологии и готовить кадры, способные влиять на мировые процессы, обоснована, прежде всего, тем, что здесь сосредоточены основные природные ресурсы России, предприятия-экспортеры, дающие две трети валютных поступлений в бюджет государства. Основу сибирского экспорта составляют: энергоносители (более половины от общего объема), металлы (около 15%), машиностроительная продукция (8%), химическая продукция. По оценкам Министерства экономического развития РФ, реализация 30-40 масштабных частно-государственных проектов в Сибири способна обеспечить в долгосрочной перспективе рост ВВП России более чем на 30%. Создание ФУ в Сибири служит закреплению ее особого геополитического статуса, обеспечению ведущих отраслей отечественной экономики конкурентоспособными технологиями, создаст предпосылки миграционного притока за Урал России мобильных и квалифицированных кадров.

Красноярский край на протяжении нескольких лет входит в первую пятерку регионов-экспортеров России, значительно опережая по объему экспорта иные территории Сибирского федерального округа. Красноярский край – один из основных отечественных поставщиков на внешние рынки цветных металлов (меди, никеля, алюминия), пиломатериалов и круглого леса, продукции химического комплекса (обогащенного урана), топливно-энергетического комплекса (топочного мазута и дизельного топлива). Значительны объемы поставок продукции на экспорт в космической отрасли (НПО «Прикладная механика»). Выбор Красноярского края для создания ФУ в Сибири определяется рядом факторов: высоким экономическим потенциалом Красноярского края, активной работой в Красноярском крае ведущих российских компаний и др.

*Цель* организации Сибирского федерального университета (СФУ) – создание мощного современного университета, который станет важным фактором политики развития Сибири (более подробно см. [272]). Миссия университета – производство глобально значимых знаний и технологий, а также подготовка кадров, способных влиять на мировые процессы. Цель определяет необходимость решения трех *стратегических* *задач*:

1. поддержка конкурентоспособности основных отраслей экономики и компаний Сибири через производство глобально значимых знаний и технологий;
2. поддержка процессов социального и культурного развития Сибири через подготовку элитных кадров, в том числе и управленческих;
3. поддержка позиционирования России как лидера развития АТР через кооперацию с научно-образовательным сектором АТР и подготовку кадров для работы в странах этого региона.

СФУ сфокусирован на развитие технологий и подготовку кадров в следующих сферах: материаловедение и металлургия ; геология и горнодобывающая промышленность, включая нефте- и газодобычу в экстремальных северных условиях и др. Лидирующее положение в направлениях фокусировки исследований, разработок и подготовки кадров должно стать базой для вхождения СФУ в перспективе 10-15 лет в 100 лучших вузов мира по международным рейтингам (The London Times World University Ranking, AsiaWeek «Asia's best universities», Shanghai Jiao Tong University).

СФУ фокусируется на передовых технологических разработках и кадрах, способных работать с новыми технологиями. Основой данного модуля должен выступать мощный технопарк. Проблемная ориентированность стимулирует междисциплинарный характер исследований и разработок; установления тесных связей с бизнесом и т д.

Базовыми при создании СФУ были выбраны вузы, ведущие подготовку кадров по основным направлениям, востребованным наиболее конкурентоспособными секторами экономики Сибири, при сохранении свойственной университету мультидисциплинарности, сочетания фундаментальных и прикладных аспектов в исследованиях и подготовке кадров. СФУ создан посредством реорганизации Красноярского государственного университета путем присоединения к нему Красноярского государственного университета цветных металлов и золота, Красноярского государственного технического университета, Красноярской государственной архитектурно-строительной академии. СФУ создан в форме учреждения, то есть высшего учебного заведения, имеющего статус юридического лица, реализующего в соответствии с лицензией образовательные программы высшего профессионального образования. Такого рода организационно-правовая форма позволит решить важные для первого этапа деятельности университета задачи и успешно завершить период окончательного организационного и институционального оформления нового учебного заведения. В последующем, по истечении двух-трех лет существования университета в качестве учреждения, предполагается изменение его организационно-правовой формы – преобразование университета в автономное учреждение. В последующем, предполагается рассмотреть вопрос о преобразовании университета в государственную корпорацию, что позволит обеспечить более широкое и многоаспектное участие в деятельности университета субъектов предпринимательской деятельности, в том числе крупных российских корпораций, выступающих работодателями в отношении выпускников университета, зарубежных коммерческих и некоммерческих организаций. Организационные гарантии реализации проекта создания СФУ: изменение организации управления; формирование современной международной бизнес-школы; формирование современного технопарка и т. п. Будущая структура СФУ предусматривает: деление на крупные институты, укрупнение кафедр и т. д.

## 7.3. Южный федеральный университет

Долгосрочные интересы России состоят в создании современной экономики инновационного типа, интегрированной в мировое экономическое пространство. Особая роль ЮФО в этом процессе связана: с его географическим положением; с наличием значительного природноресурсного, производственного, научно-технологического, образовательного и кадрового потенциалов; с экономическими, политическими, национальными, конфессиональными и иными проблемами, наличие которых делает регион одним из самых проблемных в России. Важнейшими факторами развития экономики, укрепления геополитического статуса ЮФО являются: географическое положение естественного транспортного коридора между Севером и Югом, Западом и Востоком; накопленный потенциал многоотраслевого промышленного комплекса, представленного отраслями сельскохозяйственного, транспортного, атомного, энергетического машиностроения, приборостроения, химической, пищевой и легкой промышленности; система высшего профессионального образования. Стратегией, обеспечивающей качественные изменения во всех сегментах жизни Юга России, должно стать: формирование системы воспроизводства высококвалифицированных кадров, в том числе, национальных элит, ориентированных на обеспечение единства страны и ее регионов, интересы всех граждан, межнациональную и межконфессиональную толерантность; формирование основ региональной инновационной системы как совокупности взаимосвязанных структур, занятых производством и коммерциализацией знаний и технологий. Развитие Юга России по инновационно-ориентированному сценарию должно сопровождаться интенсивными структурными сдвигами в пользу высокотехнологичного и информационного секторов, а также ослаблением зависимости от нефтегазового и сырьевого секторов.

ФУ на Юге России формируется как вуз будущего, способный стать кадровым и технологическим лидером в регионе, а по отдельным актуальным направлениям – и России в целом: в среднесрочной перспективе (5-6 лет) ЮФУ должен войти в число 10 ведущих вузов России, в долгосрочной (12-15 лет) – в число наиболее престижных вузов мира. ЮФУ был создан на базе Ростовского государственного университета путем поэтапного присоединения Ростовского государственного педагогического университета, Ростовской государственной академии архитектуры и искусства, Донского государственного технического университета, Таганрогского государственного педагогического института, Таганрогского государственного радиотехнического университета, Северо-кавказского научного центра высшей школы.

*Миссия* ЮФУ – производство глобально значимых знаний и технологий, подготовка кадров, способных позитивно влиять на внутрироссийские и мировые процессы. Руководствуясь общечеловеческими ценностями, идеалами гуманизма и справедливости, сохраняя, преумножая и передавая знания, ЮФУ станет центром формирования в регионе единого образовательного, информационного и социокультурного пространства, межнациональной, межконфессиональной толерантности, будет стремиться формировать у выпускников широкий спектр компетенций, обеспечивающих их востребованность и конкурентоспособность на отечественном и международных рынках труда. Стратегическими *задачами* ЮФУ (cм. [267]) являются: поддержка процессов социального и культурного развития южнороссийского макрорегиона через подготовку элитных кадров; поддержка конкурентоспособности основных отраслей экономики южнороссийского макрорегиона через производство глобально значимых знаний и технологий, развитие инновационных технологий; конструирование и развитие университета как крупной инновационной корпорации, интегрирующей воспроизводство товаров и услуг в научно-образовательной, производственной, информационной и социальной сферах и т. д. Деятельность ЮФУ позволит решить ряд принципиальных вопросов в масштабах Юга России: развивать инженерное образование; обеспечить гуманитарную и естественнонаучную составляющие в подготовке инженерных кадров, интегрировать проводимые в вузах и научных центрах фундаментальные и прикладные исследования и др.

Учитывая исторически сложившуюся хозяйственную специализацию региона, инновационную ориентацию структурных сдвигов в его экономике, а также динамику структурных сдвигов в системе подготовки специалистов в ведущих странах мира, приоритетными направлениями подготовки в системе высшего профессионального образования ЮФУ были выделены приоритетные направления профессиональной подготовки: комплекс биологических специальностей; специальности в сфере информационно-коммуникационных технологий и электроники и др. Особое внимание будет уделено междисциплинарным направлениям подготовки и подготовке специалистов для работы в сфере высоких технологий. ЮФУ будет осуществлять инструментальную подготовку будущих абитуриентов в информационных технологиях, языковой компетентности, современных образовательных технологиях. Подготовка управленцев для системы государственной службы, а также менеджеров для различных бизнесов, в том числе, специализирующихся в сфере высоких технологий, будет осуществляться из числа лиц, имеющих высшее образование и опыт работы (не менее 3 лет) в заявленной сфере. Знание производственной сферы, профессиональный и жизненный опыт являются теми базовыми условиями, которые позволят осуществлять подготовку современных и эффективных менеджеров как для системы государственной службы (в том силе, управленцев для сферы образования), так и различных бизнесов. В течение двух лет ставится задача создания в структуре ЮФУ Высшей школы бизнеса и управления.

Учитывая стратегические приоритеты, обозначенные в программах инновационного развития Южного федерального округа, научных программах и планах РАН, Южного научного центра РАН, приоритетными научными направлениями, реализуемыми в ЮФУ, были выбраны: локальная атомная наноразмерная структура материалов, многопроцессорные вычислительные и интеллектуальные информационно-управляющие системы и др. Основные направления *инновационной деятельности* ЮФУ [272] связаны с разработкой технологий, приборов и устройств, решающих проблемы импортозамещения для региональной и российской экономики, а также обеспечивающие выход на мировые рынки с конкурентоспособной продукцией: технологии глубокой переработки сырья и материалов, технологии синтеза лекарственных препаратов и пищевых добавок и др. Многие из указанных видов технологических разработок либо не имеют аналогов, либо существенно превосходят существующие. Перечень технологических разработок, коммерциализация которых предусматривается в рамках инновационных программ ЮФУ, включает: нанотехнологические приемы для направленного синтеза наноразмерных комплексов; медико-биологические технологии и медицинские приборы и др. Условиями их эффективной реализации станут: разработка и реализация предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы обращения ИС и формированию инновационной среды регионов ЮФО; интеграция в единую сеть региональных Центров трансфера технологий и т.д..

## 7.4. Дальневосточный федеральный университет

В пользу создания Дальневосточного Федерального университета (ДВФУ) во Владивостоке свидетельствуют: геополитика, наличие коммуникаций, наличие открытого порта, решение о проведении во Владивостоке в 2012 году саммита АТЭС, наличие Дальневосточного отделения РАН. Стратегическая задача – устранить дефицит высококвалифицированных кадров на Дальнем Востоке и в Забайкалье и составить конкуренцию китайским, японским и корейским вузам, сделав привлекательным получение высшего образования в России для студентов из Азии. ДВФУ будет не просто принципиально новым и крупным учебным заведением. По сути, он станет полноценным Тихоокеанским научно-образовательным центром, в который, помимо университетских институтов будут включены несколько НИИ РАН. Достаточно сказать, что согласно проекту, в ДВФУ должны получать образование 70 тысяч студентов. Сегодня ни один из дальневосточных вузов не обладает возможностями ни для столь массового обучения, ни для столь массовой застройки. Создание столь масштабного научно-исследовательского центра даст возможность для закрепления активного населения, развития инновационных производств и высокотехнологичного экспорта, повышения качества жизни в регионе, укрепления международного влияния России, продвижения российской культуры в страны АТР. В Приморском крае имеется достаточный научный, кадровый, организационный потенциал. Создание ДВФУ будет способствовать повышению качества профессиональной подготовки специалистов, а также интеграции в образовательное и социокультурное мировое пространство, и, в первую очередь, в Азиатско-Тихоокеанском регионе на базе концепции классического университета или на базе концепции инновационного университета. Соответственно, в качестве ядра могут быть выбраны: Дальневосточный государственный университет (ДВГУ), традиционно сильный в естественнонаучных и гуманитарных дисциплинах; Дальневосточный государственный технический университет, предлагающий сосредоточиться на подготовке кадров для приоритетных промышленных кластеров дальневосточной экономики.

*Концепция классического университета.* Согласно первой концепции, ДВФУ – это классический университет с акцентом на естественные и гуманитарные дисциплины. Активными сторонниками являются специалисты ДВГУ. В случае получения этого статуса вуз сможет готовить студентов по 130 специальностям, докторантов – по 36. 23.06.2008 в Минобрнауке был представлен проект концепции ДВФУ. В качестве ядра выступает ДВГУ, а кроме него участниками проекта должны стать Тихоокеанский государственный экономический университет, Владивостокский государственный медицинский университет, Дальневосточная государственная академия искусств, Уссурийский государственный пединститут. В качестве аналогов разработчики изучили структуру организации лучших университетов мира – Кембриджа, Гарварда, МГУ и других. Но ДВФУ должен иметь собственный облик, и группа проектировщиков из России, Израиля и Тайваня намерена создать лучший кампус в мире. Россия должна создать на дальневосточных рубежах такой центр, который позволит на равных войти в АТР и высокими технологиями, и конкурентоспособными кадрами. Поэтому было инициировано создание семи новых институтов. России нужно уходить от экспорта сырой нефти и наладить ее переработку, создавая предприятия органического синтеза. Нужно также готовить соответствующих специалистов, и поэтому организуется институт геофизики и геохимии. Кроме того, планируется организовать: центр экологического мониторинга морских акваторий, институт прикладной химии, институт прикладной математики, институт медицинских технологий, морскую биостанцию по изучению и тренировке морских животных. Для чтения лекций в ДВФУ будут приглашать преподавателей с мировым именем.

*Концепция инновационного университета.* Активными сторонниками концепции инновационного ФУ являются специалисты Дальневосточного государственного технического университета (ДВГТУ). Согласно этой концепции, сегодня крайне важно осмыслить инновационный путь экономического и социального развития территории, ее существующий и перспективный потенциал и объединить его под эгидой ФУ. В концепции предлагается модель, основанная на объединении инновационных площадок всех вузов, чтобы они функционировали на базе единой методической платформы [108]. ДВГТУ по инновационному пути продвинулся дальше всех приморских вузов как в теоретическом и методологическом, так и в материально-техническом плане. В концепции, разработанной Дальневосточным государственным университетом, предлагается не механически объединять вузы, а ввести двухступенчатую систему управления, как в РАН, где есть Президиум и есть отдельные самостоятельные институты. Это удобно при распределении средств: защитил инновационный проект – получи средства. Часть же их должна пойти на коллективные цели, на создание центров коллективного пользования, инновационных предприятий, бизнес-инкубаторов, венчурных площадок, технопарков. Только так можно уйти от дублирования направлений и сэкономить ресурсы. Примеры такого подхода есть и в других регионах России.

*Конкуренция концепций.* Обсуждение концепции классического университета сводится большей частью к тому, сколько и что будет построено, какие будут лаборатории, как это будет выглядеть. А как будет обеспечено новое качество образования? Не секрет, что сейчас во многих вузах к тем, кто пришел за знаниями, и к тем, кто пришел за дипломом, применяется одинаковый подход, в то время как подготовка специалистов, тем более штучных, требует особых решений и индивидуального подхода. Суть концепции классического университета – это попытка организовать вуз, который на мировом уровне будет заниматься фундаментальной наукой. Однако вряд ли здесь удастся повторить опыт Новосибирска, где было окружение мощного промышленного узла, серьезная кадровая подпитка за счет приезжающих из других регионов (Москва и Ленинград). Кроме того, стратегия создания должна учитывать интересы большого бизнеса. Здесь свое существенное слово говорит геополитика: в диверсификации структуры экспорта заинтересованы и государство, и бизнес. ФУ должен готовить кадры для ИЭ. На самом деле, обе концепции имеют право на существование, их можно соединить. Технический блок вполне стыкуется с гуманитарным, экономическим и с другими. Целесообразно, в качестве первого шага, объединить технический университет с классическим. Практика последних лет показала: разделение ни к чему хорошему не привело. В советское время эти вузы решали разные задачи: педагогические и университеты – идеологические, инженерные вузы – подготовки кадров для промышленности. В ДВГТУ есть хорошие наработки по контактам в сфере инноваций в АТЭС. Есть опыт и в ДВГУ. Однако инноваторы по-прежнему двигаются параллельными курсами и не пересекаются. Происходит неэффективное дробление имеющихся в крае сил при незначительном интеллектуальном и человеческом ресурсе. Вызывает много вопросов обучение в ФУ зарубежных студентов, привлечение ведущих российских и зарубежных специалистов к преподаванию в создаваемом ФУ, содержательная часть новых образовательных курсов.

# 8. Исследовательские университеты

## 8.1. Мировой опыт исследовательских университетов

Одним из замечательных изобретений человеческой цивилизации, сформировавшихся во втором тысячелетии современной истории и унаследованных новым веком, является феномен университетов. В развитии университетской жизни и образования, самой идеи университета особый интерес представляет опыт университетов США. Ведущие американские университеты к середине XX века превратились в мощные образовательные, исследовательские и научно-производственные корпорации, тесно связанные с бизнесом, индустрией и системами управления. В университетской системе США происходило выделение особой группы учреждений – так называемых «исследовательских университетов» (ИУ), ставших ведущими научно-образовательными корпоративными комплексами и центрами проведения независимых экспертиз [62].

Из успешного опыта ИУ видно, чем они характеризуются и отличаются от других. И эти параметры можно назвать «параметрами ИУ» [62, 122]:

1. высокая доля (примерно 50%) науки в бюджете университета;
2. большое разнообразие дисциплин и видов деятельности;
3. высокая доля (30-60%) преподавателей из-за рубежа;
4. развитый кампус и инфраструктура;
5. развитая инновационная инфраструктура;
6. высокая доля аспирантов;
7. высокая доля (17-20%) иностранных студентов;
8. относительно высокое число преподавателей (1/6 числа студентов);
9. большая автономия системы управления.

Американский опыт становится в целом весьма привлекательным и в силу возрастающей актуальности проблем регионального развития. В частности, крупные университеты США, являясь федерально-значимыми научно-образовательными корпоративными центрами, в большинстве случаев выступают мощнейшим фактором развития регионов размещения через формирующиеся при них технопарковые структуры.

Уже многими университетами в различных странах мира унаследованы отличительные признаки американских ИУ. Так, в  *Германии* все средства распределяются на конкурсной основе, как и в США. Действует принцип Александра фон Гумбольдта: единство преподавания и научно-исследовательской деятельности. Этот принцип был предложен им для элитарного Берлинского университета, студенты которого годами занимались наукой в университете, зная, что после окончания вуза они будут работать министрами, полководцами или крупными чиновниками прусского государства. В 2002-2003 годах в Германии произошло реформирование высшего образования. В первую очередь реформированию подверглась научно-исследовательская деятельность. Произошла реформа аспирантского образования, отход от правила, когда на одного профессора приходится один аспирант, к созданию аспирантских школ. Были созданы центры передовых технологий. При этом реформаторы заставили университеты на конкурсной основе определить, где у каждого и какие приоритеты в науке.

Поучителен пример Бразилии, где хотели сделать в *Сан-Пауло* сильнейший университет, который бы вошел в 100 ведущих университетов мира. Такой университет был создан в 1994 году. Решили приглашать туда только выдающихся учёных, преподавателей. Были вложены большие средства. Сегодня это богатый университет, имеющий в своем арсенале разнообразные программы аспирантской подготовки. Университет Сан-Пауло они выпускают специалистов со степенью PhD больше, чем любой из американских университетов. Однако этот университет не входит в число ведущих университетов мира. Причина такого положения – в слабости международных связей. Всего 3% аспирантов – из-за рубежа. Большинство профессоров – из этого же университета.

Формирование и развитие ИУ в России неизбежно должно опираться на знание опыта других стран в этой сфере и предполагать максимально возможное использование его в отечественной практике. Сейчас в стране идет активный поиск новой университетской идеи. Задачу поиска новых подходов к развитию отечественных университетов оказалось решить совсем не так просто, как предполагалось десять лет назад. Тогда в России в огромном количестве стали возникать негосударственные вузы, в подавляющем числе называемые университетами. Несостоятельность многих из них привела к еще большей девальвации университетской идеи. Думается, что при работе над концепцией университетов России следует особенно тщательно присмотреться именно к американскому опыту развития ИУ, который, кстати говоря, стал предметом тщательного анализа и в гораздо более благополучных странах Европы. Объяснения этому факту достаточно прозрачны: в большинстве рейтингов университетов мира американские университеты явно доминируют.

## 8.2. Типовая структура исследовательского университета

ИУ – это хорошо зарекомендовавшая себя за рубежом современная форма интеграции образования и науки. Именно эти университеты пользуются наибольшей поддержкой из бюджета федерального правительства для проведения научной и образовательной деятельности. Так, 100 ведущих ИУ США получают 95% средств федерального бюджета для исследовательских и образовательных целей. Подготовка специалистов наивысшей квалификации также сосредоточена в ИУ: 60% всех докторантов США подготовлено в 50 ИУ. Существенным отличием в формировании профессорско-преподавательского состава лучших американских университетов является ротация кадров, охватывающая сферы образования, науки и бизнеса. Между ними отсутствуют искусственные перегородки, более того, система оплаты в вузе, как и на фирме, стимулирует такую ротацию. ИУ активно участвуют, преимущественно на коммерческой основе, в дополнительном послевузовском образовании, предлагают многоуровневые программы повышения квалификации и переподготовки. В отличие от узкопрофильных коммерческих учебных заведений, университеты имеют возможность реализации разнообразных программ, основывающихся на междисциплинарном подходе.

Для ИУ характерна множественность источников финансирования: федеральный и местный бюджеты, гранты, благотворительные и попечительские фонды, бизнес, доходы от учебной, исследовательской, производственной и консультационной деятельности. Современный ИУ – это крупный экономический субъект, обладающий, естественно, большой самостоятельностью. ИУ стали равноправными партнерами бизнеса в интеграции науки, образования и производства, а порой выполняют в регионах роль ведущего интегратора.

Вокруг университетов создаются *исследовательские парки* (ИП) как форма интегрированного развития науки, образования и бизнеса. ИП представляет собой объединенную вокруг научного центра научно-производственную, учебную и социально-культурную зону обеспечения непрерывного инновационного цикла. Суть концепции ИП состоит в создании особой инфраструктуры, обеспечивающей связь исследовательского центра и бизнеса, порождающей и поддерживающей на стартовом этапе малые высокотехнологичные предприятия. В парках осуществляется технологический трансфер. В парках реализуется интеграция науки, базирующейся в вузах, с бизнесом. Парки помогают ученым, инженерам, программистам довести свои идеи до стадии коммерческого продукта, стать предпринимателями, организовать собственные малые фирмы.

*Технопарки*, образующиеся рядом с вузами, но независимые от них, с одной стороны, обеспечивают коммерциализацию научных разработок, дают дополнительный заработок преподавателям, аспирантам и студентам, а с другой, создавая околовузовские структуры коммерческой деятельности, препятствуют чрезмерной коммерциализации работы самих вузов. Структура каждого конкретного технопарка определяется его специализацией, соответственно очерчивающей круг его деятельности. В структуре парка есть исследовательские подразделения, вычислительный центр, экспериментальное производство, фирмы по выпуску высокотехнологичной продукции, система обслуживания фирм парка, коммерческая и юридическая служба, учебный центр, бытовые помещения и социальная сфера. Парку предоставляется возможность пользоваться лабораториями, библиотекой и компьютерными коммуникациями университета.

Ядром парка является инновационный *бизнес-инкубатор*, в котором ученый после тщательной экспертизы своей разработки получает возможность льготной аренды помещений и оборудования, деловых консультаций, финансовой, информационной и организационной поддержки. Инкубатор – своеобразный «отель» для высокотехнологичных фирм: им помогают несколько лет, а когда фирма добивается успеха, ее место в инкубаторе занимает новая фирма. На Западе большинство инкубаторов организовано силами университетов, местных органов власти, а также бизнеса.

ИУ является важнейшим фактором технологического и экономического *развития региона*. Традиционные функции университета – подготовка специалистов и фундаментальные исследования – дополняются его активной деятельностью по передаче новых технологий в промышленность и бизнес. Нужно сказать, что современные ИУ обладают наибольшим потенциалом и спектром воздействий на социальную практику, идя по пути развития открытой модели взаимодействия и сотрудничества со всеми общественными институтами.

## 8.3. Формирование исследовательских университетов

Опыт стран догоняющего развития свидетельствует об эффективности трех *способов формирования* ИУ: (1) укрепление существующих университетов; (2) объединение университетов, при котором может возникнуть определенная критическая масса, которая даст новый уровень; (3) создание университета с нуля. Эти три варианта надо сравнивать в каждом конкретном случае по выбранным параметрам, учитывая возможность привить новую институциональную культуру, создать новую систему управления, которая обеспечит развитие и т. д.

Если говорить о формах организации ИУ, то мы в России имеем два успешных примера ИУ, построенных на *двух разных организационных принципах* – МГУ и МФТИ. МГУ, в основном, сосредоточен на одной площадке. На этой же площадке растет инновационный центр, трансформирующий добытые в университете знания в товары и услуги. Это схема организации ИУ, принятая в США. МФТИ же ведет трехлетнюю подготовку студентов в своих стенах, называя это базовым образованием, когда студенты разных специальностей получают почти одинаково хорошую подготовку по математике и физике, а выполнение бакалаврских, магистерских, кандидатских работ выносится на специализированные кафедры МФТИ (около 100), «погруженные» в академические или прикладные исследовательские институты. Оба типа университетов имеют право на жизнь и необходимо сохранять их, поскольку каждый имеет и достоинства и недостатки, а дополняя друг друга, они могут вырастить множество специалистов высочайшего уровня.

Думается, что система МФТИ с распределенной подготовкой – базовое образование в университете, а специальное в исследовательском институте – допускает более динамичную реакцию на требования постоянно ускоряющегося технического прогресса. В то же время такие университеты, как МГУ, с уже сложившейся сильно интегрированной в рамках одной организации системой подготовки специалистов, должны несомненно укрепляться. При такой политике в организации высокопрофессионального образования, которая сочетает две формы (МГУ и МФТИ), мы только выиграем.

Цель модернизации системы образования в России – построить систему высокопрофессионального образования РФ, учитывающую сложившуюся традицию и наш собственный успешный опыт, отвечающую современным целям развития ИЭ, опираясь на опыт американских и других ИУ. Создание университетов мирового уровня обусловлено масштабными проектами развития высокотехнологичного сектора российской экономики. Идея создания НИУ является реальным воплощением нового подхода к качественной модернизации сектора науки и образования и логическим продолжением процесса, начало которому положено конкурсом университетских инновационных образовательных программ. В 2009 г. стартовал новый конкурс среди высших учебных заведений на присвоение статус «Национальный исследовательский университет» (НИУ). Целью конкурса является создание ИУ в РФ с тем, чтобы поддержать те масштабные проекты в сфере высокотехнологичного сектора российской экономики, которые будут в дальнейшем развиваться.

НИУ – это вуз, который одинаково успешно сочетает образовательную и научную деятельность. В этом плане важнейшими *отличительными признаками* являются: (1) способность как генерировать знания, так и обеспечивать эффективный трансфер технологий в экономику; (2) проведение широкого спектра фундаментальных и прикладных исследований; (3) наличие высокоэффективной системы подготовки магистров и кадров высшей квалификации, развитой системы программ послевузовской переподготовки и повышения квалификации.

*Стратегической миссией* НИУ является содействие динамичному развитию научно-технологического комплекса страны и обеспечение его необходимыми людскими ресурсами, сбалансированными по численности, направлениям подготовки, по квалификационной и возрастной структуре с учетом необходимых темпов их обновления и прогнозируемых структурных преобразований в науке и экономике.

Основной задачей *государственной поддержки* института НИУ является вывод на мировой уровень образовательных организаций, способных взять на себя ответственность за сохранение и развитие кадрового потенциала науки, высоких технологий и профессионального образования, развитие и коммерциализацию в РФ высоких технологий. Университеты, претендующие на государственную поддержку, должны обеспечить создание инновационного пояса малых научных компаний с целью коммерциализации широкого спектра изделий и технологий по критическим технологиям РФ, разработанных научно-образовательными центрами, сформированными на базе НИУ. В рамках реализации программ развития должна быть выстроена современная система управления университетом, научного и образовательного менеджмента, предложены новые организационные решения. Готовность к получению статуса НИУ оценивается системой индикаторов состояния и динамики развития университета за последние годы (состояние кадрового потенциала; инфраструктура образовательного процесса; научно-инновационная деятельность и т.д. [267]).

Таким образом, НИУ станут инновационно-технологическими центрами, своеобразными «локомотивами», которые потянут за собой все учебные заведения отрасли. Объединение различных учебных заведений в НИУ произойдет не по территориальному принципу (как при создании ФУ), а по отраслевому. Первыми статус НИУ получат МИФИ и МИСиС – на их базе будут созданы ядерный НИУ и технологический НИУ. Главные задачи: вернуть научные исследования в вузы и вовлечь в них студентов, объединить науку и образование, задействовать один из мощнейших интеллектуальных ресурсов для ИЭ. Планируется, что в ближайшее время в стране появится около 15 НИУ.

## 8.4. Отраслевые исследовательские университеты

В настоящее время действует указ Президента РФ от 07.10.2008 № 1448 «О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов», в соответствии с которым начато формирование: Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», Национального исследовательского технологического университета «МИСИС». Рассмотрим один из пилотных проектов, а также возможности создания НИУ в других отраслях.

Целью *Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ*» является кадровое и научно-инновационное обеспечение атомной отрасли. Университет объединит 6 профильных высших учебных заведений, 13 учреждений среднего образования в 5 федеральных округах и 9 ЗАТО. Основные задачи создания НИУ: модернизация образовательной деятельности с учетом специфики ядерного образования, особенностей развития регионов и регионально-отраслевых потребностей в квалифицированных кадрах; модернизация научно-инновационной деятельности на основе интеграции науки и образования; создание системы управления сетевого регионально-распределенного университета на основе современной инфокоммуникационной среды в рамках единого образовательного пространства.

В августе 2008 года правительством России была утверждена транспортная стратегия РФ до 2030 года, которая ставит задачей создание единого транспортного комплекса России на основе инновационных прорывных технологий. Кадровое научное обеспечение должны осуществлять во многом университеты, которые входят сегодня в систему транспортного образования России. Проблема состоит в том, что они принадлежат различным федеральным агентствам. Поэтому не осуществляется единая образовательная политика. Министерство транспорта планирует объединить и оптимизировать систему транспортного образования, возможно, путём создания департамента или Агентства. Такое Агентство могло бы выступать учредителем всех образовательных учреждений транспорта. Базовой основой для создания *единого транспортного ИУ* может стать один из ведущих транспортных университетов в России, или же объединение. Также необходимо включение в состав такого университета федерального инновационного внедренческого центра.

В ИЭ решающую роль стал играть ЧК, что обуславливает качественно новое внимание к его основным компонентам его формирования – образованию и здравоохранению. Раньше здравоохранение в области экономики рассматривалось как что-то находящееся вне производительной сферы. Теперь же от его деятельности в полной степени зависит эффективность работы вообще всех отраслей экономики и рост уровня жизни нашего населения. Поэтому актуальной является задача создания *единого медицинского ИУ*. Важная особенность медицинского образования состоит в том, что, начиная уже с IV курса, проводится подготовка строго на клинических базах, где знакомят студентов с новыми медицинскими технологиями и с теми проблемами, с которыми они будут сталкиваться в течение всей своей профессиональной деятельности. Монопрофильность медицинских вузов определяет возможность их участия в качестве НИУ. Базой медицинского ИУ вполне может стать Российский государственный медицинский университет.

## 8.5. Региональные исследовательские университеты

В настоящее время пилотные проекты НИУ направлены на создание отраслевых ИУ. Однако не меньшее значение для развития ИЭ России будут иметь региональные ИУ. Рассмотрим примеры региональных университетов, которые фактически на региональном уровне уже являются ИУ.

Развитие *Удмуртского государственного университета (У*дГУ) позволяет говорить о фактических шагах на пути перехода его в статус классического ИУ [120]. Можно выделить присущие ему черты этого статуса: высокий потенциал профессорско-педагогического состава; эффективную организационную структуру, позволяющую сочетать обучение с исследованием; значительную степень интеграции с академическими научными институтами; развитую технопарковую культуру и т.д. [267]. Естественно, что динамичное развитие УдГУ, его превращение в настоящий ИУ с научно-технологическим парком при нем ставит вопросы об организационном оформлении нового статуса университета и создании концептуальной модели его дальнейшей эволюции. В основу новой академической политики университет заложил сочетание высокого уровня фундаментальности образования с широким спектром образовательным услуг, представляемых на региональном и российском рынках образования, широкое использование в обучении новых информационных технологий, развитие систем дистанционного образования на базе Интернет-сетей спутниковых средств связи. Новая экономико-финансовая политика университета основана на университетском холдинге, имеющий четкую инвестиционную направленность собственной экономики с ежегодным формированием консолидированного бюджета университета, причем структура инвестиций включает: привлечение народного капитала, государственные и зарубежные инвестиции, использование университетской собственности, работу с активами ценных бумаг. Научно-образовательная сеть университета послужит базой для формирования единого образовательного пространства Удмуртии с интеграцией в российское и мировое информационное пространство.

Особенность *Иркутского государственного технического университета* (ИГТУ) заключается в том, что он очень плотно связан с бизнесом. Много выпускников работает в тех компаниях, для которых университет сопровождает технологии. Университет имеет большое количество договоров, объёмы финансирования ежегодно увеличиваются, сейчас уже превышают 1 млрд руб. 68% бюджета университета дают хоздоговорные работы, 10% – зарубежные контракты. Большое внимание университет уделяет развитию инфраструктуры. С 1 января 2008 года, благодаря изменениям в законодательстве, университеты имеют возможность продавать права на ИС. В Университете в этом направлении работает Центр ИС. Для усиления фундаментальных исследований Университет активно развивает Центр фундаментальных исследований, создал Физико-технический институт. Этот научно-исследовательский институт ориентирован в основном на нанотехнологии. Это новое междисциплинарное и межотраслевое направление. Продвижение технологий идёт достаточно успешно, они востребованы в промышленности, поэтому уже можно ставить задачу развития Байкальского нанотехнологического кластера. Такой кластер объединит несколько регионов, в частности, Забайкалье и Бурятскую республику.

*Владимирский государственный университет* – ведущий региональный вуз. Фактически на региональном уровне Владимирский государственный университет является ИУ. Ключевой пункт – привлечение к образовательной деятельности талантливой молодёжи. Региональная технопарковая зона размещается на базе университета как площадка для внедрения инновационных образовательных программ. Основные направление специализации университета – лазерное направление. В регионе есть свой полигон и несколько заводов данного профиля. Учебно-научные и учебно-производственные структуры находятся в университете. Технико-внедренческие площадки и промышленное производство университет организует совместно с бизнес-сообществом. В университете, начиная с 2006 года, создаются «инновационные островки» по следующему алгоритму: научному коллективу выделяется на год определенный бюджет; в коллективе бизнес-консультанты, инженеры, студенты; через год коллектив должен предъявить макетный образец, имеющий инновационную перспективу. Данный алгоритм показал относительно разумную организацию работ, где есть и молодёжь, и опыт старших товарищей.

## 8.6. Направления развития исследовательских университетов

НИУ призваны сыграть ключевую роль в рамках разрабатываемых Правительством антикризисных механизмов. Именно они помогут решать проблемы качества подготовки кадров и будут выпускать востребованных специалистов для новой экономики страны, формирующейся в кризисный и послекризисный период. Для формирования ИЭ необходимо развитие концепции НИУ в следующих направлениях:.

*1. Возродить институт стажеров-исследователей,* что позволит не только образовать существенное количество новых рабочих мест, но и создаст мотивацию для привлечения молодежи в научную и образовательную сферу, закрепит часть стажеров в данных секторах. Вопрос эффективного использования труда стажеров-исследователей потребует от вузов и государственных академий наук необходимости развивать различные механизмы взаимодействия с промышленными предприятиями России, создавать рынок научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в интересах нашей промышленности, заниматься целевой подготовкой и переподготовкой высококвалифицированных кадров. Развитию ИЭ будет содействовать и создание на базе ведущих вузов малых инновационных предприятий, что обеспечит мультипликативный эффект при организации новых рабочих мест. Также дальнейшее развитие инновационной инфраструктуры вузов позволит обеспечить трансфер новых технологий в промышленность России, создание рынка наукоемких технологий вокруг ведущих вузов.

*2. Интегрироваться в НИС.* Перспективными направлениями для России являются авиация, ядерная энергетика, космическая индустрия, оптоэлектроника, лазерные технологии. Это и есть возможные направления ИУ. Сейчас принципиальное значение имеют изменения в Гражданском и Бюджетном Кодексах, позволяющие университету со своей ИС организовывать малые предприятия. Необходимое (но недостаточное) условие – это экспортная активность и наличие развитой инновационной структуры, включая кластеры постиндустриальной экономики. В кластер могут входить малые инновационные предприятия, промышленные компании, академические институты..

*3. Создавать инновационный пояс.* Крайне необходимо создание инновационного пояса вокруг ИУ. Для облегчения этого процесса разработан законопроект «О малых инновационных компаниях». При этом бюджетных ассигнований на эти мероприятия не потребуется, риски по субсидиарной ответственности за не всегда эффективную деятельность малых компаний РФ в данном случае нести не будет. Речь идёт о внесении в уставной фонд оцененных прав на ИС, а не конкретных денежных средств, которые могли бы быть как-то ассоциированы с бюджетом РФ.

*4. Ввести интегральный показатель.* Для оценки состояния НИУ в существующей концепции предлагается одновременно использовать множество показателей. Поэтому необходим интегральный показатель (например, величина средств, приходящих из всех источников на науку), являющийся основой для принятия решений.

*5. Добиваться концентрации ЧК.* Учёт количества хороших учёных должен стать одним из ключевых условий при отборе вузов. Нужно один из основных акцентов при отборе НИУ сделать именно на наличие в университет сильных профессоров, учёных, научных сотрудников. При анализе программ развития необходимо заставлять университеты жёстко прописывать хотя бы часть ассигнований, выделяемых конкретным сильным кафедрам и конкретным профессорам.

*6. Создать общегосударственную базу ученых.* Необходимо создать общую государственную базу данных научных работников. Такие базы существуют в развивающихся странах, например, в Бразилии. Они используются для стимулирования результативной научной работы. Целесообразно по числу людей в этой базе данных отбирать те вузы, которые имеют больше представителей, соответствующих определённым квалификационным критериям.

*7. Трансформироваться в Сетевые научно-исследовательские университеты.* НИУ должны стать центрами роста, «кристаллизации» модернизированной системы образования, отвечающей требованиям ИЭ. Такая глобальная задача обусловливает необходимость дальнейшей трансформации высших учебных заведений в России. Предлагается создать Сетевой университет в виде конгломерата, который включает головной вуз – НИУ в центре, а также кольцо ведущих региональных вузов, которые ассоциируются с головным, находятся под его «зонтиком». Получается, на вертикали – НИУ, а по горизонтали – ведущие региональные вузы. От образования в ИЭ требуется, с одной стороны, высокий уровень профессиональных компетенций выпускников, с другой стороны, фундаментальность и междисциплинарность знаний. Пусть в Сетевом университете фундаментальность и междисциплинарность знаний обеспечивает головной университет, а вот нацеленность на бизнес, вплоть до индивидуальных образовательных траекторий – это приоритет региональных вузов. Для этого подойдет механизм корпоративных институтов, ориентированных на конкретное бизнес-сообщество. Такая схема соответствует приоритетам государства – уменьшить число бюджетополучателей и сконцентрировать на крупных направлениях. Она позволит решить основную задачу – интеграцию науки, образования и производства, которые сейчас ставит государство, а также сконцентрировать под единым организационно-административным управлением комплексную систему многоуровневой подготовки кадров и науки.

Системный сетевой подход под патронажем федеральных ведомств по науке и образованию, по промышленности (в том числе – по оборонно-промышленному комплексу) должен реализоваться с привлечением региональных властей. Тогда он поможет проводить единую федеральную региональную политику. Такой конгломерат открывает также доступ к большим финансовым средствам (в рамках российских венчурных проектов). Безусловно, условия такой реализации требуют кардинальных изменений в менталитете и головного университета, и ведущих региональных вузов.

Опыт построения таких территориально распределенных систем в России уже накопился при функционировании учебно-методических объединений, ФЦП, в которых региональные и ведущие университеты ведут совместные работы. Фактически, предлагаемая схема – просто новая организационная форма такого сотрудничества.

# 9. Корпоративные университеты

## 9.1. Мировой опыт корпоративных университетов

Глобализация рынков, начавшаяся в 80-е гг., вынуждает крупнейшие концерны осваивать новые страны и континенты. Наибольшие сложности при этом возникают не в сфере маркетинга – адаптировать товары, популярные в одной стране, к национальным менталитетам оказалось не так уж и трудно. Проблемы – в обеспечении единых стандартов менеджмента и корпоративной культуры во всех региональных офисах. *Корпоративные университеты* (КУ) стали создавать для того, чтобы облечь опыт головного подразделения в систему знаний и методику их преподавания. На Западе тенденция к появлению новых КУ достаточно устойчива. КУ в настоящее время является наиболее перспективной моделью развития персонала (и компании в целом). Число КУ в мире увеличилось за последние 10 лет с 400 до 1600. Развитие технологий и информационный бум конца ХХ века фактически привели к тому, что единственным конкурентным преимуществом компании являются их сотрудники. Компании вступили в новую эру «войны за таланты».

Увеличение масштабов российских компаний ставит их перед новыми комплексными задачами, связанными и с персоналом, и с развитием в целом, а решить их силами существующих структур порой невозможно. Это вынуждает компании создавать КУ. Ключевые функции российских и западных КУ – обеспечение единой корпоративной культуры, создание комплексной системы обучения, формирование кадрового резерва – во многом совпадают. Однако в динамичной российской среде КУ могут играть и более существенную роль в развитии бизнеса.

Европейские КУ проделали больший путь, чем российские; в основном они представляют собой небольшой мозговой центр, разрабатывающий программы обучения сотрудников. Наиболее крупные программы находят партнеров, готовых адаптировать свою систему подготовки к потребностям конкретной компании. Такую систему вполне возможно выработать в российских условиях. Можно начать с демонстрации достижений в сфере корпоративного образования различных компаний.

В современном мире (в первую очередь, в США, но также и в Европе и Азии) существуют тысячи КУ, имеющих большой опыт работы в разных секторах экономики. Сформировались основные типы КУ, отработаны базовые учебные модули, существуют модели стратегических альянсов КУ с государством, вузами, школами бизнеса и пр. Целесообразно выделить западные модели КУ, наиболее близкие российским условиям, или отдельные курсы, образовательные технологии и тренинговые блоки. Представляется перспективным стратегический альянс российского КУ и западного партнера, а также вхождение в международные ассоциации КУ.

Таким образом, система корпоративного обучения замышляется и создается там, где: есть долгосрочные, неизменные цели развития компании; проработана стратегия развития; описаны необходимые компетенции персонала; осознана потребность в обучении (через аттестацию); персонал признан стратегическим ресурсом компании.

## 9.2. Проблемы российской системы образования

Профессиональное образование переживает сегодня наиболее сложные времена и нуждается в серьезной модернизации. Возрождение экономики со всей остротой ставит задачу подготовки квалифицированных кадров, потерянных за время рыночной реформации. Об этом свидетельствует и растущий на рынке труда дефицит квалифицированных рабочих и инженерных кадров. Новые профессиональные требования предъявляет и современный российский бизнес. На университетском «поле» все чаще появляются внутрифирменные образовательные структуры, что еще раз подтверждает отмеченную тенденцию: спрос на образование меняется в сторону его большей профессионализации. Главная цель: обучение должно отвечать потребностям бизнеса.

Изменения в мировой экономике привели к настоящей войне в сфере подготовки кадров – квалификация против компетенции. Российская система образования по-прежнему основной упор делает на квалификацию – объем знаний, необходимых для работы в определенной отрасли. А Запад давно сделал выбор в пользу компетенции – способности работников реагировать на требования рынка. Подготовка по-настоящему компетентных кадров невозможна без КУ.

В традиционной «квалификационной» системе подготовки специалистов существуют определенные пробелы. Технические факультеты российских университетов хороши с точки зрения подготовки специалиста, но не готовят его для работы в быстро меняющихся рыночных условиях. Новым специалистам необходимо уметь действовать в команде и понимать: хорошие технические параметры продукта – отнюдь не гарантия успеха. Нужно не только грамотно спроектировать изделие, но и просчитать стратегию его сбыта, для чего требуется, как минимум, изучить рынок и сформировать ценовую политику.

Зазоры между профессиональными (корпоративными) и государственными образовательными стандартами можно заполнить за счет их координирования и создания многоуровневой структуры образования. Компании должны активнее воздействовать на вузы, точнее формулируя свои потребности. Вузам, в свою очередь, следует указывать бизнесменам на перспективные технологии, чтобы компании, осваивая их, не отставали от конкурентов. Иными словами, вузам и бизнесу необходимо двигаться навстречу друг другу. Для этого требуется сообща создать оптимальную модель взаимодействия.

Наиболее актуальным представляется поиск инновационных форм образовательной и научной деятельности классического университета, а также взаимовыгодные формы его взаимодействия с бизнесом. Нужна налаженная система передачи знаний и обеспечение условий для освоения технологий, чему способствует создание КУ.

Оторванность классических университетов от современных реалий наблюдается не только в сфере бизнес-процессов, но характеризует всю систему высшего профессионального образования.: Раньше была налажена обратная связь с промышленностью, шел постоянный обмен опытом. Вузы выполняли по заказу специальные проекты, их профессора прекрасно разбирались в современных технологиях. А сейчас вузы оторваны от жизни, у них нет источников информации, они учат тому, что узнали 15 лет назад. Для дальнейшего развития системы корпоративного образования необходимо воспроизводство системы повышения квалификации сотрудников, которая существовала в советской структуре профессионального образования.

Наибольшим спросом в российских и большинстве западных компаний сегодня пользуются специалисты, имеющие два высших образования, из которых первое – профильное, а второе – экономическое. Самым желанным в последние годы стал кандидат, имеющий практический опыт работы в нужной отрасли, а также второе экономическое образование. Как правило, это уже сложившийся специалист, обладающий и необходимыми связями и навыками работы.

Главная причина создания КУ – консерватизм нынешней системы профессионального образования, ее оторванность от потребностей бизнеса. Кроме того, возникновение КУ связано с внутренними причинами (реструктуризация, слияния, кризисы роста при резком расширении производства). Потребность в КУ определяется тенденцией к глобализации бизнеса компании.

## 9.3. Характеристики корпоративного университета

КУ – это система внутрифирменного обучения, объединенной единой концепцией в рамках стратегии развития организации и разработанной для всех уровней руководителей и специалистов. Термином КУ в России в настоящее время могут называться самые разные структуры. Это могут быть: набор разных программ, которые образовательные учреждения предлагают корпоративным заказчикам; созданная непосредственно на предприятии образовательная структура или переименованная в КУ уже существующая служба подготовки и обучения кадров.

Выделим три особенности КУ:

1. внутрифирменное обучение;
2. обучение связано со стратегией развития организации;
3. создание системы подготовки и переподготовки кадров, работающей на всех уровнях организации.

Создание КУ – это философия развития персонала, тесно связанная с реализуемыми организацией стратегиями, а не серия краткосрочных семинаров-тренингов.

Обучение в КУ позволяет укрепить коммуникации внутри компании на всех уровнях управления, наладить прямой обмен информацией между сотрудниками и руководителями и в конечном итоге создать единое информационное пространство для обмена опытом и знаниями.

КУ может пользоваться услугами собственных и привлеченных тренеров, включать курсы лекций по продукту, проводимые компаниями-вендорами, а также тренинги по развитию коммуникативных навыков. Большинство программ российских КУ разработана в виде модулей, значительная часть которых проводят преподаватели бизнес-школ и специализированных компаний, работающих на рынке краткосрочного бизнес-обучения.

Любое корпоративное образовательное подразделение в западных странах создается для реализации стратегии компании. Как показывает опыт предприятий с успешными КУ, политика компании в области обучения и развития персонала должна быть обязательно одобрена высшим руководством. Только после уточнения задач, поставленных перед учебным подразделением, и ожидаемых результатов, можно заниматься дальнейшим планированием образовательных мероприятий. Конкурентное преимущество дает только системный подход к организации развития персонала: это фактор, который способствует повышению эффективности и прибыльности компании, помогает ей внедрять инновации, позволяет лучше понять рыночные тенденции и выбрать правильную стратегию.

КУ, помимо образовательной деятельности, может играть различные стратегические роли:

* *инициатор изменений*. Именно в КУ инициируются ключевые изменения в компании. В организационной структуре динамичной компании должен быть центр, в котором идет не только постоянное обучение персонала, но и поддерживается деловое общение между всеми уровнями компании. Для того чтобы в компании начались изменения, они, в первую очередь, должны произойти в головах людей. Именно с помощью КУ топ-менеджмент способен донести до всех уровней компании понимание и сущность изменений;
* *носитель корпоративной культуры*. Основной целью КУ можно считать «корпоративное гражданство». Помимо понимания ценностей компании и философии бизнеса, КУ позволяет транслировать стратегию на все уровни организации;
* *проводник идеологии*. КУ – это не только и даже не столько система обучения. Система КУ – это проводник идеологии компании. Это система, которая направлена на поддержание стабильности и эффективности работы компании, организующая работу компании на всех уровнях;
* *стратегический центр*. На занятиях в КУ сотрудники не только повышают квалификацию, но и знакомятся со стратегией развития компаний. КУ призван курировать структурные преобразования в компании и помогать вырабатывать стратегию. Он способен участвовать в решении задач, связанных с разработкой и реализацией стратегии. Более того, в России потенциал влияния КУ на стратегию компании будет выше, чем в развитых странах. Это объясняется более высоким, чем на Западе, уровнем неопределенности бизнес–среды. В развитых странах создание новых продуктов и повышение операционной эффективности – это и есть стратегия. Поэтому университеты в первую очередь концентрируются на исследованиях, новых методологиях, человеческом факторе;
* *генератор новых знаний.* Система корпоративной подготовки должна не только преподавать уже наработанный материал, но быть центром, генерирующий и формулирующий новые знания, иначе затраты на корпоративное образование не имеют смысла.

## 9.4. Создание корпоративного университета

В наше время знания быстро устаревают, практический опыт ценится больше, чем традиционное образование, а потому компании все меньше могут доверять знаниям, которые их менеджеры и рядовые сотрудники получили когда–то в университетах или бизнес–школах. Кроме того, сотрудники региональных отделений обладают разным опытом и представляют разные слои общества. Компании необходим единый стиль работы, а для этого нужно создать учебный центр, чтобы все сотрудники смогли посещать теоретические и практические занятия.

Обучение менеджмента компании должно быть систематическим, постоянным, чего нельзя достичь, привлекая разные образовательные учреждения. При таком подходе в компании нередко не создается единое информационное поле. В разных учебных заведениях существуют свои методы решения тех или иных задач. И суммарные знания менеджеров получаются отрывочными, бессистемными.

Любая стабильная компания имеет внутреннюю среду со своей корпоративной культурой, и для того, чтобы человек начал эффективно работать в этой среде, ему необходимо усвоить ее стандарты и правила. Зачастую просто купить на рынке труда кандидата, идеально подходящего под данную должность, невозможно – его надо «готовить» внутри компании. Именно для этого и нужен КУ.

Кроме того, в России, как, впрочем, и во всем мире, наблюдается устойчивая тенденция к слиянию компаний, созданию крупных холдингов. При покупке одними компаниями других возникает проблема интеграции разных систем управления и разных ценностей, стыковки корпоративных структур. И здесь наиболее эффективным инструментом выступает КУ, который через единые учебные программы обеспечивает унификацию бизнес-технологий и транслирование целей и ценностей бизнеса.

Актуальность внедрения корпоративного образования в российских компаниях напрямую связана и с потребностью привлечения иностранного капитала. Когда финансовые группы принимают решение об инвестировании, они смотрят не только на прибыльность бизнеса, но еще и на то, насколько безопасно в него вкладывать деньги. Все агентства, которые выставляют инвестиционные рейтинги, называют два основных фактора: финансовую и управленческую прозрачность. Последняя определяется наличием внутри фирмы системы обучения менеджерского состава, единых современных стандартов в управлении людьми, в действии менеджеров на различных позициях.

Причина открытия КУ заключается в том, что в условиях жесткой конкуренции, быстрого изменения вкусов потребителей, внешней среды бизнеса, появления новых технологий, продуктов нельзя опираться на знания, которые были получены когда-то в вузе. Нужно продолжать учиться на протяжении всей своей профессиональной жизни. И сугубо академические программы государственных учебных заведений в этом процессе не всегда оказываются полезными. Необходимо создание специального центра, где сосредоточивают такие направления деятельности, как обучение персонала, управление знаниями, проведение исследовательских проектов.

Также КУ помогает в выработке общих подходов к решению принципиально новых проблем, общих стандартов управления в группе и таким образом – общей культуры.

Изучение опыта действующих КУ показывает, что хорошими преподавателями становятся успешно действующие менеджеры, включая топ-менеджеров. КУ создается, чтобы служить стратегическим интересам компании, поэтому решение о его создании должны принимать собственники или топ-менеджмент. Если компания собирается внедрять КУ, то это решение должно исходить от первых лиц или собственников не только потому, что они непосредственно формируют идеологию, но и в связи с тем, что в этом случае существенно сокращается период внедрения. Высшее руководство компании представляет собой лучший «преподавательский состав». Безусловно, важно соблюдать баланс между приглашенными и собственными тренерами. Однако только топ-менеджмент способен дать уникальные знания сотрудникам. В краткосрочной перспективе организация КУ носит затратный характер. Однако при желании такая образовательная система может стать центром прибыли.

Для создания КУ необходима *академическая база*. Многие российские компании сегодня стремятся собственными силами выучить специалистов именно потому, что у них есть иллюзия: они могут то сделать сами. Обилие информации в открытом доступе, большое число хорошо обученных специалистов и собственные знания порождают у многих руководителей компаний ложную уверенность, что они смогут разработать полноценный образовательный продукт. Но они забывают об очень важной составляющей любого университета – методических возможностях, умении создать учебные курсы, учебно-программную документацию. Без этих составляющих обучение персонала своими силами никогда не выйдет на уровень университета, на уровень современного понимания корпоративного обучения. Эффективное решение: объединиться на ниве обучения специалистам-практикам и профессиональным преподавателям. Эта философия – основа модели КУ. КУ занимают нишу инженерного (в широком смысле этого слова) образования, которое фактически выпадает из современной российской высшей школы: они обеспечивают подготовку профессиональных кадров практически на всех образовательных уровнях (среднем специальном, высшем и послевузовском образовании).

При разработке концепции университета необходимо определиться по ряду принципиальных вопросов.

Во-первых, чрезвычайно важным условием, способствующим успеху КУ, является поддержка высшего руководства материнской компании. Поэтому весьма желательно договориться о том, чтобы руководитель фирмы и топ-менеджеры участвовали в работе КУ, вели занятия и семинары, входили в попечительский совет.

Во-вторых, идеологический фундамент КУ должен создаваться с учетом понимания миссии компании, ее философии, типа корпоративной культуры. При этом создателям университета необходимо понять, какая корпоративная культура уже сложилась в компании и насколько она соответствует тем задачам, которые стоят перед ней. Возможно, одним из первых шагов на пути создания КУ должна быть переоценка, коррекция или реформирование существующей корпоративной культуры. Это важно сделать на первом этапе, потому что внедрение этой культуры в дальнейшем может быть одним из важных направлений деятельности университета.

В-третьих, необходимо также четко определить, каковы стратегические задачи самого университета и, как они соответствуют целям, стоящим на данном этапе перед всей компанией.

В-четвертых, принципиально важным является и вопрос о том, как будет финансироваться деятельность университета, будет ли он только черпать деньги из бюджета компании, или же будет приносить доходы, несвязанные непосредственно с ростом производительности труда и профессионализма сотрудников. КУ может, например, оказывать платные услуги другим подразделениям компании и, тем самым, компенсировать часть расходов на свое содержание.

В-пятых, несомненно, стоит определиться и в таком вопросе, как доступность обучения в КУ для самих рядовых сотрудников. Будет ли он элитным заведением для топ-менеджеров или школой профессионального роста для всего персонала компании.

Основные этапы создания КУ:

1. диагностика – анализ потребности в обучении с точки зрения уровня подготовки персонала и с точки зрения задач компании;
2. непосредственная организация процесса обучения.

В результате компания оснащается единым понятийным аппаратом, единой методологией, единой идеологией. Обучение и постановка КУ не являются передачей унифицированной суммы знаний. Внедрение КУ напрямую согласуется с целями, со стратегией компании. Вместе с постановкой системы внутрикорпоративного обучения формируется и сама компания, ее управленческая структура. То есть, идет совместное строительство обучающейся организации.

КУ должен поддерживать тесные отношения со службой персонала корпорации: вырабатывая по результатам аттестации сотрудников индивидуальные планы развития, он тем самым обеспечивает связь обучения с системой мотивации и карьерным ростом. Обычно к моменту создания университета образовательная деятельность в компании уже ведется, но, как правило, урывками и непоследовательно. Соответственно, новообразованные структуры должны упорядочить эту работу и разработать стандартный набор курсов. Это позволит растущим компаниям поддерживать единый уровень подготовки во всех регионах и упростит обучение нового персонала.

Основная проблема реализации КУ лежит в готовности высшего руководства компании реализовывать рост и обучение и связанные с этим изменения, иначе необходимо объяснять любому «вождю», что его компании и его сотрудникам необходимо обучение и т. д. Следующий вопрос будет – сколько это стоит, и сколько и как быстро будет возврат вложенных средств.

## 9.5. Облик регионального корпоративного университета

Нельзя стать лидером в мировом образовательном процессе, идя по пути расширения существующих институтов и университетов или копируя известные бизнес-школы. Успех в ИЭ приходит только к уникальным проектам. Основной недостаток существующей системы профессионального образования в России – оторванность от потребностей бизнеса. Поэтому принципиально: обучение в университете будущего должно отвечать потребностям бизнеса.

Международный опыт свидетельствует об эффективности такой формы обучения, как КУ, образовательная политика которого основана на миссии и стратегии корпорации.

Предлагается развить идею КУ на качественно ином уровне, рассмотрев в качестве корпорации экономику региона. Основная идея: создавать Региональный университет как КУ региона. При таком подходе не только система образования получает естественные цели и критерии эффективности, но и сам Региональный университет становится ключевым элементом системы стратегического управления развитием региона. Объединяющим началом компаний будущего становятся идеология и ценности, а не штатная структура и офисные здания. Поэтому начинаться строительство Регионального университета должно с разработки общей конструктивной философии непрерывного профессионального образования в регионе. Региональный университет задумывается как самоорганизующаяся система с гибкой сетевой структурой.

Для распределения инвестиций в создание Регионального университета предлагается использовать эффективную схему ВФ:

* на бюджетные средства строятся здания общего назначения (аудитории, информационный центр, лабораторные корпуса, научный парк, общежития для студентов и дома для преподавателей),
* в доли (например, 40% на 60%) организуется сеть из разнообразных относительно автономных учебных центров и инновационных фирм для крупных компаний региона (в том числе, и для администрации).

# Глава 3. ЗОНЫ КОНЦЕНТРАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

# 10. Социальный капитал

## 10.1. Концепция социального капитала

Эволюция понятия «социальный капитал»прослежена автором в [267]. В реальной практике хозяйствующий субъект функционирует в определенной сети экономических и социальных связей, скрепленной каналами поступления информации, общими правилами ее интерпретации и образцами поведения. Участники данной сети, имея общие ценностные ориентации, формируемые посредством культурных механизмов – через религию, традиции, исторические обычаи, а также практикой совместного решения проблем выживания и приспособления к новым экономическим условиям, одинаково воспринимают поступающую к ним информацию и точнее интерпретируют действия других участников сети. Это снижает степень неопределенности, сокращает издержки координации, облегчает ее в рамках данной сети, способствует появлению норм взаимной поддержки. Обобщение данных явлений координации экономической деятельности получило в понятии СК (Г. Лури и Дж. Коулман), введенного в оборот для характеристики влияния социокультурных факторов на экономическое взаимодействие[100]. В исследованиях Мирового банка используется следующая трактовка СК: «социальный капитал означает сети контактов и взаимоотношения между людьми, способствующие доверию и формирующие качество и количество социальных взаимодействий в обществе» [222, c. 16]. В отечественной литературе концепция СК была удачно использована И. Е. Дискиным для анализа процесса постсоциалистической трансформации экономики. Он предложил трактовать СК с точки зрения «вклада социальной организации в производство» [100], что ближе к его трактовке как элемента внешней среды.

В отличие от ЧК, в толковании СК нет единого мнения. В настоящее время существует множество дефиниций «социального капитала» [267] при отсутствии единого конвенционального определения. СК можно было бы определить как *сознательное пользование индивида, организации, социальной группы или всего общества социальными сетями, которые благодаря доверию, общим нормам и правилам становятся средствами достижения цели.* Этим определением мы и будем руководствоваться в нашем исследовании.

*Классификация* СК может быть построена по различным признакам [267]. Для целей диссертационного исследования выделим три формы СК: (1) *структурный* капитал – социальные сети, их форма и соответствующие организации; (2) *когнитивный* капитал – общие коды, язык и способы повествования, он проявляется в усиленных культурой или идеологией идеях, специфических нормах, ценностях, взглядах, убеждениях, способствующих сотрудничеству [366]; (3) *взаимосвязывающий* [415] капитал – доверие, нормы, обязательства и идентификация.

*Примером СК* являются нормы поведения предпринимателей определенных регионов, вырабатываемые в процессе их объединения для представления и защиты общих интересов, для развития отдельных рынков (региональные Ассоциации страховых организаций, региональные Союзы риэлторов и т.д.)

Основные черты СК, область использования концепции СК, отличия СК от других видов нематериального капитала, а также классификация нематериальных активов в социологии подробно рассмотрены автором в [267]. В частности, отличие от других форм НК, СК воплощается не в определенных объектах или субъектах, а в социальных отношениях субъектов. Поэтому он не является собственностью использующего его субъекта. Как и другие формы капитала, СК представляет собой долговременное имущество, для сохранения или возобновления которого необходимы инвестиции.

*Структура* социального капитала до сих пор является предметом дискуссий в литературе. Большинство исследователей [404, p. 123-131] выделяют три элемента, на основе которых формируется СК, – социальные сети, общие нормы и убеждения, а также два обязательных для формирования СК фактора – доверие и правила (на мезо- и макроуровнях).

*Социальные сети* определяются по-разному: «конкретные межличностные отношения и их структуры» [83, c. 139]; «взаимные узы, которыми индивиды связаны друг с другом» [247, c. 226]; «набор акторов и социальных отношений между ними» [194, c. 138]. Патнэм [428] акцентирует, что для формирования СК важны социальные горизонтальные сети, в то же время вертикальные, основанные на иерархической структуре, препятствуют этому процессу.

Большинство ученых расценивает *нормы* как один из первичных элементов СК. А. Портес и Р. Д. Патнэм акцентируют норму взаимной помощи, которая поощряет сотрудничество и связывает общины. Нормы в обществе, которые поддерживают и обеспечивают достойное вознаграждение за успешную учебу в школе, в значительной степени облегчают задачу школьного образования. Норма «действовать в интересах коллектива» побуждает каждого жертвовать своими интересами.

*Формальные правил*а и институции оказывают значительное влияние на СК, прямо и косвенно воздействуя на структуру социальных сетей, нормы и убеждения. Дж. Барон и П. Дамблтон утверждают, что формальные организации большей частью устанавливают и изменяют неформальные сети [364]. Правительство оказывает прямое влияние на СК общества в зависимости от того, обеспечивает ли своим поведением доверие граждан [364, 380, 405].

Дж. Нахапет и С. Гошал утверждают, что *убеждения*, проявляющиеся как общее стратегическое видение, значимы для формирования СК. Если в организации отсутствуют общие цели, сотрудничество теряет свой смысл [415]. Подобного мнения придерживается и А. Портес: общий опыт и возникающие благодаря ему общие убеждения влияют на СК, потому что создают сильное чувство общности и солидарности[425].

Важным фактором формирования СК являются высокий уровень межличностного *доверия* граждан, от которого зависит готовность людей вступать во взаимоотношения друг с другом. Как подчеркивает Ф. Фукуяма, «доверие – это возникающее у членов общества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общественными нормами» [330, c. 52]. Доверие как установка имеет три компоненты: (1) информационная (знание о вас, открытость, отзывы других); (2) эмоциональная (чувства, эмоции); (3) поведенческая (опыт взаимодействия, работы, общения).

Важной предпосылкой для формирования СК являются информационные каналы, они позволяют расширить географию социальных контактов и способствует укреплению национального единства, создавая у людей чувство сопричастности к актуальным для общества событиям и проблемам. Важное свойство СК – возможность получения информации, которая свойственна социальным отношениям. Информация имеет большое значение для действия. В ряде работ [374] было показано – как опосредованно был использован информационный социальный ресурс в достижении профессиональной мобильности в США

## 10.2. Генезис теории социального капитала

В [267] автором прослеживается генезис теории СК, выделяются:

* Г. Беккер, после работ которого началось широкое использование категории "капитал" в социологии;
* П. Бурдье, проделавший первый современный систематический анализ СК. Он и выделял три формы капитала: экономический, культурный и социальный. Обладание СК вовсе не обязательно приводит к обладанию экономическим капиталом, однако является атрибутом элит, средством удержания власти и привилегий;
* Дж. Коулмен, давший расширительную трактовку СК [182] сравнивший СК с социальным "клеем", который позволяет мобилизовать дополнительные ресурсы отношений на основе доверия людей друг к другу. Он полагал, что неэлитарные группы также могут получать пользу от обладания СК;
* Р. Патнем, обнаруживший глобальную тенденцию сокращения СК в США, что вызвало широкую дискуссию в научной прессе. Он обратил внимание на значение ассоциаций и гражданских сообществ в своем знаменитом исследовании 2000 года «Bowling Alone: The collapse and revival of American community». Его главный вывод, состоящий в том, что обладание СК имеет огромное значение для благосостояния людей, задел многих;
* Г. Лоури, которому принадлежит зЗаслуга активного введения термина СК [408]. ОН также утверждал, что СК – это актив, который может быть таким же важным, как и финансовое благополучие, для объяснения сохранения неравенства в обществе.

Разработка концепции СК стала ответом на ряд накопившихся проблем и вызовов экономической теории. Уже в начале разработки концепции СК стала ясно видна установка на интеграцию традиционных экономических концепций с социологическими и политологическими построениями. Такая интеграция оказалась одним из приоритетных направлений развития экономической теории: что в последние годы Нобелевские премии по экономике присуждаются ученым, работающим на стыке экономики и социологии (рациональный выбор и этические элементы, микроэкономика и т. д.). Вполне отчетливо прослеживаются взаимосвязи СК с концепциями институциональной и эволюционной экономиками другой. По существу, СК сегодня прочно встроен в структуру институционального подхода.

Для развития российской экономической науки проблема развития концепции СК особенно актуальна. Ее включение в концептуальный арсенал исследований может способствовать более адекватному пониманию характера социально-экономического и политического развития России по инновационному пути. Именно категория СК позволяет корректно теоретически описать процесс формирования отечественных крупных и средних собственников в нашей стране, тесно связанных с прежними советскими и «новыми» российскими властными структурами.

В настоящее время в социологии и экономике ведётся активная работа по систематизации и теоретическому обобщению данной категории, а также в области эмпирического изучения СК и применимости инструментария его измеряющего в связи с трансформационными процессами. Описание концепции СК в контексте российского общества содержат научные труды Е. М. Аврамовой, Т. Е. Ворожейкиной, Г. В. Градосельской, С. И. Долуцкой, Л. А. Колесниковой, В. В. Радаева, В. Л. Римского, Л. В. Стрельниковой, П. Н. Шихирева. Функционирование отдельных аспектов СК в исследованиях неформальных экономик и явлении блата, а также наличие данного феномена в историко-социальном пространстве советского и постсоветского общества затрагиваются в работах Т. Шанина, А. Леденевой, О. Фадеевой, Д. Старка, Л. Тимофеева и др. Был сделан ряд исследований, изучающих влияние СК на различные аспекты жизнедеятельности: Р. Роуз (выявление социальных сетей, используемых россиянами в повседневной жизни); В. В. Пациорковский (социальные связи и СК в сельской местности); Н. Е. Тихонова (неравномерность распределения СК); А. Чепуренко (взаимная конвертация экономического капитала и СК). Понятие СК использовалось И. Дискиным для построения объяснительной модели социальных процессов, учитывающей хозяйственную этику и уровень доверия между экономическими субъектами как факторы повышения эффективности [99]. Экономическая и социологическая интерпретации социального поведения рассмотрены автором в [267]

## 10.3. Теория социального капитала

Теория СК является интенсивно разрабатываемым направлением современных социально-экономических исследований. Понятие СК имеет различные грани: со структурной стороны СК раскрывается в понятии социальных сетей и выступает как совокупность сетевых контактов; с институциональной стороны он воплощает в себе накопленное доверие, являющееся продуктом тех моральных норм и ценностей, которые сложились и функционируют в культуре данного общества.

В экономической теории СК используется преимущественно в трактовке Дж. Коулмана: СК – это особый ресурс хозяйствующего субъекта, в который выгодно инвестировать [182]. С экономической точки зрения важно, что СК как особый ресурс дополняет и способен замещать другие экономические ресурсы и таким образом ведет к снижению как производственных, так и трансакционных издержек. Как считал А. Нестеренко, проникновение понятия СК в экономическую науку свидетельствует о повышении степени абстракции ее основных понятий [231]. СК, как запас социальных контактов экономического агента, в отличие от других видов капитала, определяет издержки координации экономической деятельности (трансакционные издержки) и лишь опосредованно, через диктуемый ими выбор принципов организации деятельности, ее направлений и контрагентов, воздействует на издержки производства. То есть СК является понятием, относящимся к уровню координации экономической деятельности, и позволяет выделить ее социальный и институционально-культурный контекст.

В [267] автором подробно рассматривается вопрос о природе СК с точки зрения его общественной значимости и доступности для различных экономических субъектов. Разделение СК по формам проявления и типам позволяет поставить вопрос о том, что СК может выступать не только как общественное благо, но и как клубное и как частное благо.

1. Для СК как общественного блага показателен пример решения вопроса перевод помещения из жилого в нежилое, где важны затраты времени и средств предпринимателя. Основная проблема заключается в оформлении документов для перевода помещения в нежилой фонд. В одном регионе для этого требуется 1-2 месяца, а в другом – 2 года. Соответственно, предприниматели первого региона выигрывают по сравнению с предпринимателями второго региона. Источником общественного блага являются эффективные нормы взаимодействия хозяйствующих субъектов и механизмы защиты этих норм, условием получения для предпринимателя – хозяйственная деятельность на данной территории, в определенной институциональной среде (страны, региона).

2. Клубное благо отличается тем, что свойство неисключаемости в потреблении существует только для членов *клуба*, т. е. определенной группы людей, объединившихся с целью совместного производства и потребления. Подобными свойствами обладает СК, представленный в виде устойчивых социальных связей экономических агентов, их группового взаимодействия. Как клубное благо СК стратифицирует общество, создавая разные режимы доступности к экономическим ресурсам для различных групп акторов. Например, когда отдельные предприниматели раньше, чем конкуренты получают информацию о тех или иных проектах, событиях, они используют ее для минимизации грозящего ущерба или максимизации выгод. Источником клубного блага является исключительный доступ к определенному набору ресурсов, условием получения – включение в определенную социальную группу.

Частное благо отличается свойствами избирательности и исключаемости в потреблении. Например, если раньше для решения определенных проблем было достаточно заплатить деньги, то теперь во многих регионах нужно еще хоть какое-то личное знакомство с человеком, который решает данную проблему. Источником частного блага являются исключительные возможности по использованию связей в социальной группе.

## 10.4. Формирование социального капитала компании

Идея рассмотрения СК в фирмах и организациях была довольно новой. Теория СК организации анализирует, каким образом связи социальных структур и субъектов могут воздействовать на осуществление целей предприятия.

Социальные связи необычайно важны для развития сбалансированной экономики. Все чаще в научной литературе утверждается, что СК лежит в основе деятельности и развития организации. При этом отсутствует единое определение ее СК. Пока не сформировалось единого мнения: что представляет собой СК организации – составляющие его суть элементы или свойства пользующегося им субъекта [350, 425, 428, 434], источники, на основе которых формируется СК [369, 384, 386, 401], или польза, результаты СК [393; 409, p. 61-68; 411*;* 447]. При анализе свойств СК, способов и форм его проявления авторы акцентируют различные аспекты: социальные связи внутри одной группы [401]; социальные связи между отдельными социальными группами [370, 384, 428]; социальные связи как внутри группы, так и за ее пределами [417, 419, 420].

Ученые по-разному трактуют вопросы первичности и принадлежности СК индивида и организации. Часть из них придерживается мнения, что СК организаций не существует [401, 428]. В зависимости от выбранной точки зрения ученые анализируют СК только на уровне индивида или групп индивидов [428] или включают в анализ основанные на вертикальном взаимодействии иерархические отношения [370].

Большинство исследователей характеризует СК организации как один их факторов эффективной деятельности организации[351, 367, 384, 395, 405, 442]. При анализе СК организация может рассматриваться двояко: (1) как часть определенной структуры, созданной совместно с другими организациями (например, бизнес-группы); (2) как общность индивидов, имеющих различные цели и потребности (например, предприятие, представляющее комплекс профессиональных услуг – аудита или др.).

*Институционный взгляд* на СК утверждает, что политическая, правовая и институционная среды являются основными факторами, определяющими прочность общинных сетей. Этот взгляд отражен в точке зрения, которую формулирует П. Эванс, согласно которой способность социальных групп осуществить их коллективные интересы обусловлена вышестоящими формальными институциями [380]. Вызывающие доверие, прозрачные и прогнозируемые действия государства, низкий уровень коррупции, независимая система судебных органов, надежно гарантируемые имущественные права – это только некоторые черты общества, в котором индивидуальная и общая инициатива может быть успешной.

*Синергетический подход* стремится интегрировать аспекты сетевого и институционного взглядов, анализируемых на микро-, мезо- и макроуровнях. Этот взгляд основывается на предположении, что ни один из субъектов развития (государство, представители бизнеса, общины) не имеет возможности по отдельности диспонировать ресурсами, необходимыми для сбалансированного развития, поэтому анализирует отношения между государством и гражданским обществом и внутри них.

На наш взгляд, исчерпывающий анализ СК организации должен охватывать не только вертикальное и горизонтальное взаимодействие, но и социальную, экономическую и политическую среду. С этой целью в [267] автором исследуются такие темы формирования СК компании: СК бизнес-групп; взаимодействие микро- и макроуровней; СК мезоуровня; перспективы исследования СК организации; групповой СК.

Концепция группового СК служит замечательной иллюстрацией влияния социального контекста (в частности его политического измерения) на формирование научных концепций. Сформировавшись в рамках либерально-демократической «западной» научной традиции, Вместе с тем мы убеждены, что

Концепция группового СК может быть полезной в российских исследованиях и в практических проектах социальной инженерии. Однако существующая концепция остается нечувствительной к специфике посткоммунистических обществ, не учитывая сосуществования, в отличие от «западной» традиции, государства и негосударственного сектора. Поэтому необходима реконцептуализация СК в нескольких направлениях:

1. для адекватного исследования феномена СК необходима междисциплинарная интеграция;
2. индикаторы СК должны быть чувствительны к неравенству, в каком бы измерении оно ни проявлялось.
3. необходим учет неформальных социальных сетей: в осуществлении функций социальной защиты; в перераспределении социальных ресурсов; в процессах неформального социального контроля; в создании элиты.
4. нужно уделять больше внимания институциональным изменениям и трансформациям политического режима и, особенно, социальному институту государства.

## 10.5. Развитие социального капитала в России

СК, так же, как физический и человеческий, обладает определенными качествами, измеряемыми рыночной стоимостью (ценой). Кроме того, как и любой другой, СК имеет свойство возрастать, или, напротив, обесцениваться. Например, люди старшего поколения хорошо помнят, что для них значили в сугубо практическом, экономическом плане связи с «нужными людьми»: чиновниками государственного и партийного аппарата, продавцами обувных отделов, автомеханиками и т. п. По мере возрастания роли рыночных отношений и исчезновения дефицита товаров одновременно с появлением дефицита средств для вхождения в потребительский рай у многих людей, роли бывших персонажей кардинально изменились. Самыми дорогими и высокооплачиваемыми стали профессии юриста и финансиста. В целом значение социальных связей возросло повсеместно: в экономике, политике, общественной жизни.

Важнейшим фактором, ограничивающим в России развитие экономики, является нехватка СК, об этом говорят многие факты и процессы:

* демодернизация российского общества, проявляющаяся в углублении зависимости от неформальных социальных сетей. Она продолжается с момента краха социалистического блока, проявляясь в разных измерениях, одним из которых стало возрождение клановых сетей [382];
* неравенство возможностей использования СК, наиболее существенными факторами являются: место жительства, социальный статус, уровень образования;
* рост преступность как следствие недостаточного развития СК;
* низкий уровень межличностного доверия в России.

Относительно адаптации теории СК к отечественным условиям существует, по крайней мере, две противоположные позиции. Одна из них заключается в том, что никакой адаптации не нужно: теория универсальна и не нуждается ни в каком приспосабливании. Сторонники универсальности теории СК в виде доказательства приводят устойчивую корреляцию между эффективностью общества и высокими показателями СК [389, 416]. Однако есть встречные возражения: сегодня нет достаточно разработанного и верифицированного в процессе исследований универсального инструментария измерения СК; корреляция не дает оснований утверждать что-либо о направлении причинно-следственных связей между этими факторами.

Неформальные сети в российском[403], итальянском [387, p. 158-175], венгерском [376], китайском, индонезийском, таиландском [429] и других известных вариантах иллюстрируют присущую многим обществам культурно-историческую и социальную специфику, проявляющуюся в существовании наряду с формальной институциональной структурой неформальной, дублирующей первую и организованной на основе устойчивых социальных практик.

Использование показателей, отражающих категорию СК, необходимо вести с учётом социокультурных особенностей и исторических традиций общества. Для измерения СК в России нужно учитывать опасность некритичного использования теории СК путем механического заимствования его индикаторов на уровне конкретно-социологического исследования [381, p. 124]. Кроме того, традиционный подход к сетевой составляющей СК предполагает изучение формального членства в ассоциациях, а менее формальные социальные связи остаются без внимания.

Для сохранения и наращивания СК в России важно поддерживать добровольные объединения граждан. Следует упростить процедуры регистрации общественных объединений. В особой поддержке нуждаются досуговые и просветительские общественные организации.

Опора на существующие социальные сети в современной российской экономике характерна для большинства хозяйствующих субъектов. Дело в том, что в советской экономике был накоплен определенный СК, сыгравший решающую роль в постсоциалистической трансформации экономики. Сформировавшиеся в советское время партийно-хозяйственные сети социального взаимодействия, наряду с социальными сетями родственников и близких знакомых составили две разновидности социальных сетей постсоветской России, которые способствовали выживанию хозяйствующих субъектов в условиях экономического спада. Первая группа сетей сохранила традиционные секторы экономики [245, c. 17]. Вторая группа сетей обеспечила выживание населения в условиях резкого падения реальных доходов [29, 82]. В то же самое время подобные сети в России не стали основой для широкого развития семейного бизнеса. Еще одна разновидность социальных сетей, – профессиональные сети (инженеров, писателей, ученых и т. п.), а также различные формы самодеятельности населения в СССР, – находились под достаточно жестким партийным контролем и поэтому в новых условиях быстро деградировали. Они не смогли стать серьезным ресурсом для развития бизнеса. Исключение, пожалуй, составили социальные сети спортсменов и ветеранов локальных войн 1970-90-х годов, а также криминальные сети. По мнению В. Волкова, «в сочетании с физическими навыками, они представляют собой необходимый социальный ресурс для формирования сплоченных группировок, но предназначенных уже для иных целей» [63].

Таким образом, с позиций не только располагаемого финансового капитала, но и СК, крупный бизнес и государство оказались в 1990-е годы группами, значительно лучше вооруженными ресурсами по сравнению с зарождающимся в России частным предпринимательством. В результате, акторы, опирающиеся на силу уже существующих социальных сетей, фактически захватили контроль над бизнесом, возникающим по частной инициативе, либо вытеснили его. Например, во многих регионах сегодня невозможно стало бизнесу без участия власти выходить на крупный уровень.

Таким образом, используя ранее накопленный СК, власть реализовала стратегию «захвата бизнеса». С другой стороны, предприниматели, вошедшие в соответствующие социальные сети, стали реализовывать стратегию дальнейших инвестиций в сотрудничество с властью и действий в ее интересах. Данная стратегия оказалась связана с масштабными инвестициями в СК как в клубное благо. Интересы отдельных чиновников, реализующих стратегию «захвата бизнеса» и предпринимателей, реализующих стратегию «захвата власти» сошлись в том, что обе направлены на формирование локальных «правил игры», закрепляющих дифференцированный подход к предпринимателям и основанных на СК как клубном благе, накопленном в смешанных сетях бизнеса и власти.

Как показывает анализ сложившихся социальных практик, в различных регионах реализуются весьма сходные модели взаимодействия власти и бизнеса. Им характерны: дофинансирование территорий за счет бизнеса в самых различных формах; обусловленность вхождения бизнеса на определенную территорию различными требованиями власти; заключение договоров о партнерстве (социально-экономическом сотрудничестве) между властью и бизнесом; давление власти на предприятия в интересах решения своих социальных задач – повышения уровня оплаты труда и т. п. Лидерами реализации подобных социальных практик являются главы регионов (Краснодарского края, Татарстана, Башкортостана, Москвы, Кемеровской области и т. п.). Они формируют модели региональной экономики, в которых региональная власть выступает как «хозяин территории» и активно прибегает к «ручному управлению».

Альтернативными стратегиями для предпринимателей могли бы стать: усиление интеграции; создание ассоциаций предпринимателей; стремление улучшить переговорные позиции с властью при формировании «правил игры». Реализация подобных стратегий могла бы привести к формированию СК как элемента общей институциональной среды, включающей формальные нормы взаимоотношений и механизм принуждения к их исполнению.

В целом, у предпринимателей есть определенный запрос на универсальные и прозрачные правила взаимодействия с администрацией. Однако при благоприятных условиях они готовы в качестве ресурса широко использовать свои личные связи с чиновниками. Кроме того, они не демонстрируют готовность к коллективному действию по созданию этих единых и прозрачных правил.

Существенная часть предпринимателей в регионах ориентирована на индивидуальные действия по укреплению позиций своего бизнеса в рамках уже сложившихся «правил игры», на укрепление дифференцированных отношений с представителями власти. В современной российской экономике бизнес явно недоинвестирует в создание собственных сетей социальных взаимодействий. Он инвестирует в конкретные контакты с властью и поэтому обречен на проигрыш в конкуренции с более сильными социальными сетями государственных структур и сетей взаимодействия власти и бизнеса.

Эффективность социальной политики государства может быть существенно повышена за счет использования потенциала социальной инициативы граждан. Организующую роль в реализации общественных инициатив могут взять на себя структуры гражданского общества, наиболее многочисленными из которых являются общественные объединения, ассоциации и другие добровольные неправительственные (некоммерческие) организации (НПО). Однако российские НПО пока не пользуются активной поддержкой и доверием со стороны граждан. Такое двойственное отношение может свидетельствовать о недостаточно широкой социальной базе общественных организаций. Для сохранения, наращивания и конструктивного использования СК важно поддерживать добровольные объединения граждан. Для этого необходимо упростить процедуры регистрации общественных объединений, деятельность которых ориентирована на решение актуальных социальных проблем.

*Направления роста социального капитала:*

1. Потребность в специалистах по развитию и культивированию социальных связей (СК) – личных, институциональных и прочих – будет неуклонно расти. Этих специалистов надо готовить целенаправленно, с учетом самых современных знаний в соответствующей области, например, в работе с внутренними общественными связями, которыми раньше занимались партия профсоюзы.

2. Теоретической основой для работы с СК вполне могут служить разработки в области социальной психологии.

3. В ближайшем будущем возрастет роль морально-психологической стороны социального взаимодействия, этики социальных отношений, образующей ядро СК. Как следствие этого, на первый план выдвинутся такие реалии жизни организации, как доверие, порядочность, лояльность и др.

4. Их роль станет ключевой по мере смены: а) традиционно устойчивых во времени и пространстве взаимосвязей связями временными (адхократическими), б) жестко фиксированных вертикальных иерархических структур преимущественно горизонтальными сетями, создаваемыми для выполнения конкретных задач и проектов. Работа в «пирамидах» уступит «сетеванию» (networking).

5. В практическом плане необходимым условием осознанного изменения организации станет опора на социокультурную специфику контекста, в котором организация функционирует.

6. Можно предсказать большую практическую перспективу эволюции традиционно фрагментарного подхода к видам капитала (отдельно к физическому, отдельно к человеческому) в сторону системного анализа и управления СК с акцентом на его этическое ядро, оценочное отношение к социальным связям.

7. В связи с «принудительным» характером процесса глобализации и интернационализации, общественные связи приобретают все более выраженный кросс-культурный (или точнее – транскультурный) характер. Отсюда – возрастающее значение кросс-культурных исследований.

## 10.6. Концентрация социального капитала в зонах роста инновационной экономики

Отличительной чертой современного мирового экономического развития является формирование в развитых странах постиндустриального общества, основанного на инновационном производстве. Данный факт принципиально меняет как положение и роль человека в производстве, так и саму структуру производства. Постиндустриальный мир характеризуется рядом принципиально новых обстоятельств, среди которых важнейшим фактором хозяйственного прогресса становятся интеллект и творческие способности человека.

Сегодня грамотное управление становится все важнее для организации, причем речь идет не только об управлении физическим и человеческим капиталом, но и об управлении СК. Уже давно подсчитано, что 70-80% цены при продаже фирмы составляет ее репутация.

СК не просто «облегчает» производственную деятельность. Он становится определяющим, и самое главное, обладает гораздо большим потенциалом по сравнению с физическим и человеческим капиталом.

СК важен для человеческого развития, поскольку тесно связан с экономическим ростом и укреплением ЧК. Нормы трудовой и деловой этики, вырабатываемые в процессе социального взаимодействия, способствуют повышению производительности труда и снижению издержек на осуществление экономической деятельности. Укрепление СК может существенно повысить эффективность социально-экономической политики государства.

В современных условиях развития национальной экономики особое значение имеет производство собственных конкурентоспособных инновационных технологий на рынке наукоемкой продукции для обеспечения стратегической безопасности страны. Один из ее пороговых индикаторов – доля импортного производства, которая не должна превышать 20-25% от общего объема рынка наукоемкой продукции. В течение последних лет реформы экономики РФ этот показатель находится в пределах 45-50%, что свидетельствует о неудовлетворительном состоянии рынка российской наукоемкой продукции.

Для повышения конкурентоспособности российской экономики целесообразно ускорить процессы реструктуризации, что должно привести к финансовому оздоровлению российских предприятий и повышению их привлекательности для внутренних и внешних инвесторов. В качестве первого шага целесообразно усилить поддержку динамично развивающихся предприятий за счет предоставления им налоговых льгот, в том числе по налогам на инвестируемую прибыль. Важным источником альтернативных мест занятости для высвобождаемых работников является малый бизнес. Поэтому улучшение среды для малого предпринимательства будет способствовать не только росту эффективности российской экономики, но и снижению социальных издержек структурных преобразований.

Важнейшими долгосрочными приоритетами структурных преобразований являются усиление специализации промышленности и рост инновационной восприимчивости экономики. При совершенствовании структуры производства целесообразно ориентироваться на развитие экспортно ориентированных капиталоэкономных отраслей, использующих отечественные ресурсы и выпускающих продукцию высокой степени переработки. Инновационная восприимчивость экономики может быть усилена путем обеспечения согласованной работы основных элементов НИС – науки, образования, производства. Важная роль в повышении инновационной активности принадлежит системе образования. Его реформирование позволит преодолеть несоответствие квалификационной структуры профессиональных кадров специфике современных инновационных систем.

Экономически развитые страны последовательно прошли доиндустриальную и индустриальную стадии и в середине прошлого века вступили в постиндустриальную стадию. В связи с этим перед Россией, как и перед другими странами с трансформируемой экономикой стоит вопрос: в каком направлении трансформироваться – в индустриальном, развивая промышленность и сельское хозяйство или в постиндустриальном – главный упор делая на развитие отраслей, формирующих интеллектуальные способности человека.

Представляется очевидным, что пройти весь путь индустриального развития нам уже не под силу и более того, это уже не имеет никакого смысла. Можно вспомнить опыт Японии, еще успевшей вскочить в последний вагон уходящего индустриального поезда и подарившей миру так называемое «японское чудо», основанное на закупке патентов и выпуске более дешевых и качественных аналогов существующих товаров. Однако в постиндустриальных отраслях такая стратегия оказалась совершенно бесполезной. Так, нет серьезного японского программного продукта, завоевавшего успех на мировом уровне.

Успех Финляндии и других скандинавских «тигров» целиком обусловлен инвестициями в их человеческий и СК, а также «эффективностью управления государственными расходами», а не запасами недр и их продажей за рубеж. Однако на практике в качестве главных задач экономического развития России все равно выдвигается рост ВВП, развитие реального сектора экономики.

По мере того как информация и знания становятся основным, базовым ресурсом современной экономики, значительно сужается и круг традиционных экономических законов, с помощью которых она регулируется. Наступает время поиска новых рычагов воздействия на социально-экономическое развитие общества и, на наш взгляд, важнейшими среди них становится СК.

Особую актуальность исследование СК приобретает в современной России. В российском обществе существует дефицит устоявшихся, разделяемых многими людьми ценностей, рациональной трудовой этики и ответственности, корпоративной идентичности и самоотдачи, что сдерживает формирование отношений доверия между работодателем и работником, партнерами по бизнесу. Дефицит доверия населения к рыночным институтам производства, потребления и распределения товаров и услуг выступает тормозом социальных и экономических преобразований российского общества. В этих условиях необходимость исследований потенциала доверия как механизма социальной интеграции в отдельных организациях и обществе в целом приобретает особую остроту.

В России до последнего момента категории СК уделялось крайне мало внимания. Как отдельный предмет изучения СК рассматривали Ольга Синявская, Иосиф Дискин. Ряд российских авторов касается отдельных аспектов функционирования СК в исследованиях неформальной экономики, в том числе и явления блата (Т. Шанин, А. Леденева, О. Фадеева).

В современных высоких технологиях уже недостаточно интеллекта, творческих способностей, высокого уровня образования и всего того, что мы вкладываем в понятие ЧК. Теперь ведущую роль играет то, как индивиды, несомненно, обладающие высоким уровнем ЧК, взаимодействуют между собой, умеют ли они работать в команде, могут ли доверять партнерам по бизнесу или будут вынуждены проводить дорогостоящие проверки и создавать системы

Подъем отечественного производства невозможно осуществить без его технического перевооружения, инновационной ориентации и научного обеспечения. Анализ и обобщение практики передовых стран приводят к выводу о том, что перспективное решение проблем в этой сфере должно осуществляться в следующих направлениях: (1) осуществление инновационной направленности инвестиций; (2) доведение до рационального уровня загрузки существующих производственных мощностей; (3) реструктуризация производства с целью усиления его инновационной направленности и повышения способности внедрять инновации; (4) создание экспортных производств; (5) ориентация отечественных предприятий на освоение базисных инноваций; (6) содействие развитию изобретательства и обеспечение надежной патентной защиты результатов отечественных фундаментальных и прикладных исследований; (7) переход на ресурсо- и энергосберегающие технологии.

Применяемые государством инструменты следует разделить на несколько сегментов: прямое государственное финансирование определенных проектов или организаций; поддержка связей между государственным и частным сектором в научно-инновационной сфере (государственно-частные партнерства); финансирование создания производственно-технологической инфраструктуры; содействие участию крупного бизнеса в процессах коммерциализации результатов научных исследований; помощь в формировании института посредников (агентов), содействие реализации партнерских программ сотрудничества; содействие развитию связей между участниками процесса коммерциализации результатов научных исследований. Коммерциализация исследовательской деятельности и НИОКР в значительной мере определяется партнерскими связями между участниками инновационного процесса – научными организациями и вузами, малыми предприятиями и крупными корпорациями

В течение 2004-2008 гг. наметилась позитивная тенденция усиления внимания российского бизнеса к поддержке научных исследований. Причем развивались преимущественно две формы финансирования НИОКР: создание собственных исследовательских подразделений, финансирование научно-исследовательских проектов, выполняемых в организациях государственного сектора и вузах.

Важнейшим направлением содействия продвижения на рынок научных разработок в России может стать формирование института различного рода посредников, занимающихся патентоведением, лицензированием, консалтингом, маркетингом инноваций.

# 11. Кластерный подход

## 11.1. Характеристики кластеров

Кластер – группа однородных взаимосвязанных экономических объектов (корпораций, отраслей или предприятий). Термин «кластер» заимствован из английского языка (cluster, буквально – «расти вместе»). Согласно классическому определению, в основе которого лежит подход профессора Гарвардской школы бизнеса М. Портера, кластер представляет собой группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенных сферах, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга [259].

В современной литературе различаются три широких определения кластеров, каждое из которых подчеркивает тот или иной аспект (приоритет) его функционирования: (1) регионально ограниченные формы экономической активности внутри родственных секторов, обычно привязанные к тем или иным учреждениям индустрии знаний (НИИ и университетам); (2) вертикальные производственные цепочки (цепочка «поставщик – сборщик – сбытовик – клиент», сети, формирующиеся вокруг головных фирм); (3) отрасли промышленности, определенные на высоком уровне агрегации.

В нашем исследовании мы будем руководствоваться следующим определением кластера. *Кластер* – это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители товаров и услуг, научно-исследовательских учреждений, учебных заведений и др.) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы государственного управления, инфраструктурные компании), действующих в определенной сфере, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом.

*Региональный кластер* – сетевая структура, которая включает представителей власти, бизнес-сообщества, организации гражданского общества в регионе, сплоченных вокруг ядра конкурентоспособной экономической деятельности. Территориальная концентрация (специализация), сочетание кооперации и конкуренции обеспечивают предприятиям кластеров суммарные конкурентные преимущества по сравнению с отдельными предприятиями (внекластерные предприятия), что повышает их экспортные возможности.

Для описания географических скоплений фирм, отраслей и связанных с ними процессов, используются, наряду с «кластерами», и другие термины: территориальные производственные комплексы (ТПК), промышленные узлы и т д.

ТПК – это группа территориально сконцентрированных предприятий, технологически связанных процессом переработки сырья и энергии; в отличие от кластера предприятий, в ТПК обязательна технологическая связь между предприятиями и обязательна вертикальная интеграция предприятий от добычи сырья до его полной переработки.

*Промышленный узел* – это комплекс объектов недвижимости и инфраструктуры, предоставляющий условия для эффективной работы ряда небольших и средних производств и управляемый единым оператором. Предусматривается наличие инфраструктурного, кооперационного и агломерационного эффектов для предприятий-резидентов. Инфраструктурный эффект связан со снижением издержек на создание и эксплуатацию обслуживающей инфраструктуры, кооперационный эффект связан с возможностью снижения транспортных и технологических издержек для предприятий, близко расположенных в пределах данных территорий, агломерационный эффект связан с экономией издержек на масштабах выпуска.

К числу *характерных признаков кластеров* относятся:

1. наличие сильных конкурентных позиций на международных и/или общероссийском рынках и высокий экспортный потенциал участников кластера (потенциал поставок за пределы региона);
2. наличие у территории базирования конкурентных преимуществ для развития кластера (выгодное географическое положение, доступ к сырью, наличие специализированных кадровых ресурсов и т.д);
3. географическая концентрация и близость расположения предприятий и организаций кластера, обеспечивающая возможности для активного взаимодействия;
4. широкий набор участников, достаточный для возникновения позитивных эффектов кластерного взаимодействия.
5. наличие эффективного взаимодействия между участниками кластера.

С учетом отраслевой специфики выделяются следующие *типы кластеров*: дискретные кластеры включают предприятия, производящие продукты состоящие из дискретных компонентов; процессные кластеры образуются предприятиями, относящимися к процессным отраслям (химическая отрасль, сельское хозяйство и т.д.); инновационные и «творческие» кластеры развиваются в секторах Новой экономики (информационные технологии, биотехнологии и т.д.);

туристические кластеры; транспортно-логистические кластеры.

Поддержка кластерных инициатив в России должна учитывать специфику четыре *типов* кластеров:

1. *Промышленные районы* образуют десятки мелких и средних близко расположенных фирм однотипной ресурсной специализации. Основные усилия кластерной политики здесь должны быть направлены на их мягкую интеграцию в форме горизонтальных ассоциаций на основе использования общих объектов промышленного сервиса – совместных лабораторий по контролю качества продукции, дистрибьюторской сети, центров сертификации продукции, местных научных подразделений и университетов; создание ясных, периодически обновляемых, законодательных стандартов.

2. *Радиальные кластеры* – одна или несколько крупных ресурсных корпораций выполняет роль «центра», «корневого бизнеса» для региональной экономики (например, Ханты-Мансийский нефтехимический кластер). Здесь приоритетна поддержка развития механизмов субконтрактации и аутсорсинга, конструктивного партнерства крупных ресурсных корпораций и малого бизнеса.

3. *Спутниковый кластер*представляет собой совокупность компаний, ориентированных на поставку предприятию, внешнему по отношению к кластеру. Такой тип кластеров часто возникает в результате привлечения в регион внешних инвестиций

4. «*Ориентированный на государство*» – это кластер муниципального уровня, в котором экономическая активность привязана к государственному предприятию (военная база, оборонный завод, университет) или органу государственного управления, связанного с государственным заказом. Сюда же могут относиться наукограды и технопарки, созданные по инициативе государства.

Кластеры в регионах также дифференцируются: по стадии развития (зарождающийся, развивающийся, стабильный, деградирующий); по отраслевой принадлежности (туристические, транспортно-логистические и др.); по структуре (однородный, разнородный и др.); по степени участия государства.

*Кластерная политика* – мероприятия, проводимые муниципальными и государственными органами власти по созданию и поддержке развития кластеров на определенных территориях. Включает в себя меры нормативного правового обеспечения, инвестиционные, финансово-бюджетные механизмы, информационную поддержку. Целью региональной кластерной политики является укрепления сетей взаимосвязей между участниками кластера в целях: упрощения доступа к новым технологиям; оптимального распределения рисков; совместного выхода на внешние рынки; организации совместных НИОКР; совместного использования знаний и основных фондов; ускорения процессов обучения за счет интенсификации контактов ведущих специалистов; снижения трансакционных издержек взаимодействия за счет увеличения доверия между участниками кластера.

Под *кластерной инициативой* понимаются скоординированные действия, направленные на повышение конкурентоспособности и роста регионального отраслевого кластера с вовлечением и непосредственным участием ключевых участников кластера: компаний, ассоциаций, образовательных учреждений и др. Кластерные инициативы состоят из последовательности проектных этапов, начиная с инициирования проекта, разработки стратегии и плана действий по развитию кластера и заканчивая формированием специализированной ассоциации участников кластера и реализацией программы развития и оценкой ее эффективности.

## 11.2. Мировой опыт кластерного подхода

В ряде зарубежных государств уже имеется успешный многолетний экономический опыт внедрения и развития кластерных структур. Так, в 1960-1970 годах кластеры завоевали сильные позиции в мировой экономике как в традиционных отраслях промышленности (здесь интересен опыт Италии), так и в высокотехнологичных отраслях (например, Силиконовая долина). В 1990-е годы кластеры были широко признаны как важный элемент стимулирования производительности труда в промышленности и инновационного потенциала предприятий, а также формирования новых видов коммерческой деятельности.

Ни одна страна не может быть конкурентоспособной во всех сферах. В развитых странах международная конкурентоспособность изначально обреталась и укреплялась в рамках отдельных кластеров:

* конкурентоспособность Швеции в целлюлозно-бумажном секторе распространяется на оборудование по деревообработке и производству бумаги, конвейерные линии и некоторые смежные отрасли-потребители;
* в Германии машино- и автомобилестроители выигрывают от наличия в своей стране высокоразвитого производства компонентов для этих отраслей;
* В Италии специальные кластеры сформировались в промышленных районах, в которых сложились отраслевые комбинации: металлообработка – режущий инструмент, мода – дизайн, кожа – обувь, деревообработка – мебель.

Примерами наиболее известных систем кластерного типа служат кооперации компаний: в области компьютерной техники и информационных технологий – в Силиконовой долине (США); в области связи и телекоммуникаций – в Хельсинки; в области кинопроизводства – в Голливуде (США); кластер «Био Долина», расположенный на стыке границ Франции, Германии и Швейцарии.

Зарубежный опыт демонстрирует возможности кластерного подхода для решения задач, направленных на подъем экономики отдельных отраслей и регионов. Полностью кластеризованы финская и скандинавская промышленность.

В США больше половины предприятий работают по кластерной модели производства. Во многих странах Европейского Союза работает *шотландская* модель кластера, при которой ядром такого совместного производства становится крупное предприятие, объединяющее вокруг себя небольшие фирмы. Доказала свою эффективность и *итальянская* модель кластера – более гибкое и «равноправное» сотрудничество предприятий малого, среднего и крупного бизнеса. Специалисты считают, что для стран с переходной экономикой наиболее подходит именно такая форма кластерной организации производства.

М. Портер, исследовавший реализацию сравнительных преимуществ через образования кластеров взаимосвязанных подотраслей, пришел к выводу, что повсеместное распространение кластеров можно рассматривать в качестве главной черты всех высокоразвитых экономик.

Мировой опыт подтверждает, что современное, а зачастую высокотехнологичное производство может базироваться только на процессах интеграции научных, инновационных и производственных предприятий различных типов. На данный момент НТП движется не разрозненными предприятиями, а их объединениями, группами, кластерами и сетями с горизонтальными, вертикальными и региональными связями. Благодаря этому в развитых странах доля занятости в интенсивных отраслях экономики от общего числа работающих постоянно возрастае

Кластерная форма организации на основе сети устойчивых связей между всеми его участниками приводит к созданию особой формы совокупного инновационного продукта, который концентрирует разнообразные научные и технологические изобретения, трансформируя их в инновации, коммерциализация которых обеспечивает достижение конкурентных преимуществ.

В качестве *примеров успешных кластеров* автором в [267] приводятся:

* формирование и укрепление региональных инновационных кластеров в США, где отмечалось, что двигатели инноваций, как никогда, приобретают локальный характер, а особое внимание уделяется созданию на базе университетов национальной сети центров внедрения промышленных технологий;
* общеевропейская программа кооперации «Эврика» («Eureka»), которая сводит вместе потенциальных партнеров, не сумевших найти необходимые им дополнительные знания на местном уровне;
* разработка инновационной стратегии в Нидерландах, при которой вся экономика страны была разбита на 10 «мегакластеров», что позволило получить общую картину развития инновационных процессов, а также определить основные приоритеты в инновационной политике государства.
* формирование автомобильных кластеров Германии, где основной упор был сделан на эффективную коммуникацию между участниками кластера, вузами, НИИ и органами власти и управления, представление компаний на международной арене, а также поддержку инновационной деятельности.
* кластерная стратегия в Канаде, где содействие кластерным инициативам частного бизнеса оказывают в Канаде все уровни власти – федеральный, региональный и муниципальный, но конкретные формы поддержки различаются на каждом уровне, а координацию данной стратегии осуществляет Национальный Исследовательский Совет – ведущее федеральное агентство по научно-исследовательскому развитию.

Мировой опыт содержит шесть моделей формирования промышленных кластеров.

1. *Итальянская***:** большое количество малых фирм, объединенных в ассоциации для повышения конкурентоспособности. Модель применима для продукции невысокого технологического уровня с большой степенью дифференциации и колебаниями спроса.

2. *Японская***:** формируется вокруг фирмы-лидера с масштабным производством, интегрирующей массу поставщиков на различных стадиях цепочки. Применима для производства технологически сложной продукции.

3. *Финская***:** характеризуется высоким уровнем инноваций, поддерживается мощным сектором научных исследований и разработок, развитой системой образования. Свойственна интернационализация бизнеса.

4. *Североамериканская***:** отличается выраженной конкуренцией между предприятиями. Применима, если производственный процесс не предполагает налаживания тесных взаимосвязей. За счет конкуренции между поставщиками в кластере, а также за счет массового производства у головной фирмы достигается низкая себестоимость конечного продукта.

5. *Индийско-китайская***:** ключевую роль играет государство. Основной акцент делается на зарубежные инвестиции, они приносят современные технологии и дают выход на мировые рынки.

6. *Советская***:** рыночные отношения и конкуренция сведены к минимуму, производство сконцентрировано на крупных фирмах. Применима в сырьевых отраслях регионов с низкой плотностью населения и слабым развитием.

В целом ряде стран в последние десятилетия приобрели такое значение эффективные *кластерные стратегии*,которые строятсяна центрах деловой активности, уже доказавших свою силу и конкурентоспособность на мировом рынке. Правительства концентрируют усилия на поддержке существующих кластеров и создании новых сетей компаний, ранее не контактировавших между собой. Государство при этом не только способствует формированию кластеров, но и само становится участником сетей. Кластерные стратегии широко используются в странах Европы.

Сущность *кластерного подхода* заключается в получении синергетического эффекта от совместного использования маркетинговых, снабженческо-сбытовых, транспортных, производственных и других ресурсов предприятиями, объединяемыми под эгидой производственного кластера. Возможность вхождения в такие кластеры предприятий разных отраслей представляет для областей и регионов возможность сформировать многоотраслевые производственно-сбытовые комплексы. Одна из основных тенденций современной экономики – концентрироваться на главном, отдавая другим производство промежуточных продуктов и предоставление ключевых услуг (аутсорсинг). Вот почему создание кластеров оказывает мощный эффект на малый бизнес.

## 11.3. Кластерная теория экономического развития

Исследованию в области теории кластера и управления конкурентоспособностью на различных уровнях (продукции, предприятия, отрасли, региона, страны) посвящены научные труды известных зарубежных и отечественных экономистов: А. Воронова, А. П. Градова, Г. В. Гутмана, Ю. И. Коробова, К. Р. Макконела, А. В. Мартынова, М. Г. Миронова, К. И. Плетнева, М. Портера, А. И. Татаркина, С. В. Убеля, Р. А. Фатхутдинова, А. Ю. Юданова и др.

В сфере прогнозирования процессов социально-экономического развития в регионе выступают фундаментальные труды ученых: А. Г. Аганбегяна, М. К. Бандмана, А. Г. Гранберга, В. В. Егорова, Л. В. Канторовича, К. Д. Льюиса, Н. М. Найбороденко, Г. А. Парсаданова, С. А. Суспицына, В. А. Цыбатова, Р. И. Шнипера и др.

Несмотря на то, что интерес к кластерам как эффективному инструменту повышения конкурентоспособности возрос преимущественно в последней четверти XX века, сам кластерный подход – совсем не новое явление. Разработки в этом направлении велись еще в XIX веке. Однако если в XIX веке развитие концепции кластерной экономики проходило в рамках индустриального подхода, то сегодня центральная идея – конкурентоспособность.

Наиболее значимыми для развития кластерного подхода являются работы Майкла Портера [259, 260]. Его теория кластеров стала общепризнанной концепцией в данной области знаний, и кластерная модель Портера используется при разработке экономической политики во всем мире, будучи инструментом повышения конкурентоспособности экономики, региона или страны в целом. Согласно этой модели, производственная структура конкретного региона должна развиваться по направлению, позволяющему использовать продукт одной отрасли для нужд нескольких других. Между всеми отраслями, представленными в данной местности, создаются устойчивые связи, позволяющие поддерживать эти отрасли и способствующие развитию общей экономики региона. М. Портер считает, что кластеры могут оказывать влияние на конкурентоспособность в трех направлениях: (1) повышают производительность фирм и отраслей; (2) создают возможности для инновационного и производственного роста; (3) стимулируют и облегчают формирование нового бизнеса, поддерживающего инновации и расширение кластера.

*Е. Лимер* рассматривал кластеры с высоким уровнем корреляционного экспорта при анализе торговли на национальном уровне.

Французские ученые *И. Толенадо* и *Д. Солье* использовали понятие «фильеры» для описания групп технологических секторов. Формирование фильеров объяснялось зависимостью одного сектора от другого по технологическому уровню. Таким образом, фильеры представляют собой более узкую интерпретацию кластера, так как основываются на одном из критериев возникновения кластера – на необходимости создания технологических связей между отраслями и секторами экономики для реализации их потенциальных преимуществ.

Основой развития конкурентного успеха по *Е. Дахмену* является наличие связи между способностью одного сектора развиваться и способностью обеспечивать прогресс в другом. Развитие должно происходить поэтапно, или по «вертикали действий» в пределах одной отрасли, связанной с другими отраслями, что обеспечит возможность завоевания конкурентных преимуществ.

Современная теория развития конкурентоспособности на основе кластеров разработана *В. Фельдманом*. Суть теории заключается в следующем. Диверсификация часто следует матрице «затраты-выпуск» или контактам между отраслями, связанными отношениями поставок и приобретения. Это согласуется с механизмами, которые ведут к образованию кластеров. Более того, наиболее жизнеспособные кластеры инновационной активности формируются на основе диверсификации.

В [267] автором рассмотрена территориальная конкуренция как основа кластеризации. Понятие *территориальной конкуренции* базируется на теории конкуренции предприятий, понимаемой как соревнование между предприятиями, которые поставляют товары на один и тот же рынок. В этих терминах конкуренцию территорий в целом можно определить как соревнование между регионами и городами в их стремлении «завоевать» различные целевые группы «потребителей» местных ресурсов и условий жизнедеятельности.

М. Портер считает, что конкурентоспособность страны следует рассматривать через призму международной конкурентоспособности не отдельные ее фирм, а кластеров – объединений фирм различных отраслей, причем, принципиальное значение имеет способность этих кластеров эффективно использовать внутренние ресурсы [260]. Им же разработана система детерминант конкурентного преимущества стран, получившая название «конкурентный *ромб*» (или «алмаз») по числу основных групп таких преимуществ.

*Таблица 11.1*

**Состав «конкурентного ромба» Портера**

|  |  |
| --- | --- |
| Факторные условия | Людские и природные ресурсы  Научно-информационный потенциал  Капитал  Инфраструктура |
| Условия внутреннего спроса | Качество спроса  Соответствие тенденциям развития спроса на мировом рынке  Развитие объема спроса |
| Смежные и обслуживающие  отрасли | Сферы поступления сырья и полуфабрикатов  Сферы поступления оборудования  Сферы использования сырья, оборудования, технологий |
| Стратегия и структура фирм | Цели  Стратегии  Способы организации  Менеджмент фирм  Внутриотраслевая конкуренция. |

Политика, опирающаяся на развитие кластеров, приводит к росту конкурентоспособности государств, так, по итогам 2008 года Финляндия занимает первое место в рейтинге растущей конкурентоспособности. Кластерный подход к развитию экономики используют правительства США, Великобритании, Канады, Франции, Швеции, Южной Кореи, Японии, Казахстана.

В ходе своих исследований Майкл Портер проанализировал конкурентные возможности более 100 отраслей в десяти странах. Оказалось, что наиболее конкурентоспособные транснациональные компании обычно не разбросаны бессистемно по разным странам, а имеют тенденцию концентрироваться в одной стране, а порой даже в одном регионе страны. Это объясняется тем, что одна или несколько фирм, достигая конкурентоспособности на мировом рынке, распространяет свое положительное влияние на ближайшее окружение: поставщиков, потребителей и конкурентов [217]. В итоге формируется «кластер». Для всей экономики государства кластеры выполняют роль зон роста. Вслед за первым зачастую образуются новые кластеры, и международная конкурентоспособность страны в целом увеличивается.

Центром кластера чаще всего бывает несколько мощных компаний, при этом между ними сохраняются конкурентные отношения. Этим кластер отличается от картеля или финансовой группы. При этом важнейшим условием эффективной трансформации изобретений в инновации, а инноваций в конкурентные преимущества является формирование сети устойчивых связей между всеми участниками кластера.

По мнению Портера, в современной экономике, особенно в условиях глобализации, традиционное деление экономики на секторы или отрасли утрачивает свою актуальность. На первое место выходят кластеры – системы взаимосвязей фирм и организаций. Кластерный подход способен самым принципиальным образом изменить содержание государственной промышленной политики. В этом случае усилия правительства должны быть направлены не на поддержку отдельных предприятий и отраслей, а на развитие взаимоотношений: между поставщиками и потребителями, между конечными потребителями и производителями, между самими производителями и правительственными институтами и т. д. На раннем этапе, считает Портер, главная задача правительства – улучшение инфраструктуры и устранение неблагоприятных условий, затем его роль должна концентрироваться на устранении ограничений развития инноваций. Такой подход в корне меняет принципы государственной промышленной политики. Особенно это относится к постсоциалистическим государствам. Это требует полной перестройки аппарата государственного управления, изменения менталитета местных властей, требует другого среза информации о состоянии дел в экономике – не по отраслям, а на уровне отдельных рынков и компаний.

Мировой опыт свидетельствует, что кластерный подход служит основой для конструктивного диалога между представителями предпринимательского сектора и государства. Он позволил повысить эффективность взаимодействия частного сектора, государства, торговых ассоциаций, исследовательских и образовательных учреждений в инновационном процессе.

Развитие взаимосвязей создает источник конкурентных преимуществ во внутренней среде кластеров – сотрудничество, которое базируется на длительных формальных и неформальных отношениях:

* между субъектами кластера – *сетевое сотрудничество;*
* между субъектами кластера и региональными органами государственного управления – *государственно-частное партнерство.*

В целом ряде стран в последние десятилетия приобрели большое значение эффективные кластерные стратегии. Отправной точкой для реалистичной кластерной стратегии служат сильные стороны экономики. Такая стратегия строится на центрах деловой активности, уже доказавших свою силу и конкурентоспособность на мировом рынке. Поскольку каждая страна или каждый регион имеет собственный профиль специализации, в кластерной стратегии основной акцент, как правило, делают на конкуренцию, построенную на дифференциации и специализации.

Кластерную стратегию лучше всего проводить, по-видимому, на том уровне, на котором достигается наибольшее преимущество в конкуренции, но при этом на самом низком, по возможности, уровне. Таким образом, для разных уровней подходят местные, региональные, национальные или международные стратегии.

Кластерная политика должна быть направлена, с одной стороны, на стимулирование развития кластерных инициатив, а с другой, – на создание благоприятной среды для развития уже существующих кластеров. При этом может быть выбрана та или иная стратегия проведения кластерной политики: *стратегия посредничества*, когда органы власти делают акцент на создании условий для диалога и стимулировании кооперации между участниками кластера; *стратегия стимулирования спроса*, заключающаяся в размещении государственного заказа и обеспечении трансфера технологий.

Промышленный кластер как объект государственной поддержки – это комбинация: «пакетного подхода» к решению задач, связанных с организацией кооперационного взаимодействия малых, средних и крупных предприятий; оказания специальной поддержки приоритетами, обозначенными в рамках национальной промышленной политики.

При кластерном подходе отраслевая цепочка разделяется между участниками, входящими в кластер и сфокусированными на конкретном виде деятельности, за счет чего происходит повышение эффективности их деятельности.

Конкретная отрасль, привлекающая крупные отечественные и иностранные инвестиции, как объект инвестирования не может рассматриваться изолированно и должна развиваться внутри кластера вертикально взаимосвязанных секторов. Становление базовой отрасли послужит толчком к развитию отраслей-поставщиков и отраслей-потребителей, а также сегментов услуг, «принадлежащих» кластеру.

Одна из ведущих тенденций Новой экономики – аутсоринг – концентрация на главных направлениях с делегированием производства промежуточных продуктов и сферы ключевых услуг другим, в том числе и малым, предприятиям. По причине развития аутсорсинга создание кластеров оказывает мощное влияние на малый бизнес, способствуя его промышленно-инновационной ориентации и достижению им качественно нового уровня технологии, организации и управления производством во всех иных сферах хозяйственной деятельности.

*Идентификация* кластера основывается на «4К»: (1) Концентрация компаний из основной отрасли, а также поддерживающих и связанных отраслей в пределах локальной территории; (2) Конкуренция в борьбе за потребителя, его завоевание и удержание; (3) Кооперация в вовлечении родственных отраслей и местных институтов и поддержании конкурентоспособности своей продукции на внешнем рынке; (4) Конкурентоспособность на рынке за счет высокой производительности, основанной на специализации участников.

Наиболее развитые кластеры имеют пять принципиальных *характеристик*, три первые из которых могут рассматриваться в качестве стартовых предпосылок для формирования кластеров.

*1. Наличие конкурентоспособных предприятий.* Ключевым условием для развития кластера является наличие конкурентоспособных на российском и/или международных рынках предприятий в кластере.

*2. Наличие у региона/территории конкурентных преимуществ для развития кластера.* Например, выгодное географическое положение, доступ к сырью, наличие специализированных людских ресурсов, наличие поставщиков комплектующих и связанных услуг, наличие специализированных учебных заведений и образовательных программ, наличие специализированных организаций, проводящие НИОКР, наличие необходимой инфраструктуры и др. факторы.

*3. Географическая концентрация и близость.* Ключевые участники кластеров находятся в географической близости друг к другу и имеют возможности для активного взаимодействия.

*4. Широкий набор участников и наличие «критической массы»*. Кластер может состоять как из компаний, производящих конечную продукцию и услуги, как правило, экспортируемые за пределы региона, системы поставщиков комплектующих, оборудования, специализированных услуг, так и профессиональных образовательных учреждений, НИИ.

*5. Наличие связей и взаимодействия между участниками кластеров.* Одним из ключевых факторов успеха для развития кластеров является наличие рабочих связей и координации усилий между участниками кластера. Эти связи могут иметь различную природу, включая формализованные взаимоотношения между головной компанией и поставщиками, между самими поставщиками, партнерство с поставщиками оборудования и специализированного сервиса; связи между компаниями, вузами и НИИ в рамках сотрудничества при реализации совместных НИОКР и образовательных программ.

Современные кластеры, как правило, являются сетями, охватывающими несколько отраслей и включающими разнообразные фирмы, специализирующиеся на конкретном звене в цепочке создания конкретного конечного продукта. Отсюда еще один признак кластера в общей модели производственно-кооперационных и иных взаимодействий субъектов хозяйствования, а именно, четко выраженный фактор лидирующего (интегрирующего) продукта или услуги, наличие «локомотива» – крупного предприятия-лидера (или лидирующего инвестора), определяющего долговременную хозяйственную, инновационную и иную стратегию всей системы.

К наиболее часто применяемым *структурам* (схемам) кластера относятся:

* этапно-структурная, которая фиксирует развитие структуры кластера в динамике и помогает определить новые элементы в структуре кластера, которые должны появиться для его развития;
* производственно-технологическая, которая фиксирует этапы базового производственно-технологического процесса в кластере и помогает показать взаимосвязи внутри кластера, а также вычленить уже существующие проблемные места;
* проблемная, фиксирующая разрывы между потенциально возможным устройством кластера и существующей ситуацией, или внешние вызовы, которые могут повлиять на развитие потенциального кластера.

*Социально-экономический* эффект от развития кластеров проявляется в следующих направлениях: повышение производительности и конкурентоспособности компаний и секторов экономики; повышение инновационного потенциала; стимулирование новых компаний; повышение конкурентоспособности и экономическое развития регионов.

Для оценки *эффективности* кластера служит набор косвенных параметров, которые в своей совокупности могут дать представление об успешности того или иного кластера и необходимых усилиях органов государственной власти и местного самоуправления по снижению негативных барьеров: (1) влияние кластера на региональную экономику;(2) уровень развития ЧК; (3) близость к поставщикам; (4) доступность капитала; (5) рост сектора услуг; (6) уровень развития внешних связей; (7) уровень социальной активности; (8) качество делового климата; (9) развитие инноваций; (10) уровень конкурентоспособности

Основные факторы успеха кластерной политики: наличие «локомотивов» – компаний-лидеров с четко выраженной конкурентоспособной стратегией; активное содействие малому бизнесу; тесное взаимодействие промышленных компаний как между собой, так и с образовательными и исследовательскими организациями; создание экспертных советов на уровне региона (при губернаторе), формирование институтов развития (специализированных маркетинговых, финансовых и прочих агентств); специализация функций города-метрополии и вторых городов региона в рамках кластеров; формирование в отраслях новой экономики: логистике, приборостроении, программном обеспечении, промышленном дизайне и др.

Преимущества кластерного подхода для органов власти (федеральных министерств, региональных администраций и т. п.) состоят в том, что он позволяет комплексно, системным образом рассматривать ситуацию в группе взаимосвязанных предприятий, относящихся к разным отраслям. Кроме того, кластерный подход дает возможность использовать в качестве «стержня» стратегии развития кластера инициативы, выдвинутые и реализуемые лидерами бизнеса, которые, таким образом, гарантированно будут успешно реализованы.

*Проблемы развития кластеров.* Реализация проектов развития кластеров позволяет эффективно преодолевать ряд различного рода барьеров и «узких мест», препятствующих развитию предприятий и организаций, входящих в состав кластера.

1. К числу общих проблем, преодолеваемых в рамках развития большинства типов кластеров, следует отнести: недостаток квалифицированных кадров; низкую восприимчивость предприятий к инновациям; недостаточное качество и доступность транспортной и инженерной инфраструктуры; недостаточный уровень организационного развития кластера; ограниченный доступ к зарубежным рынкам.

2. К числу барьеров, актуальных преимущественно для развития дискретных кластеров, следует отнести: недостаточный уровень развития кооперационных связей и механизмов субконтратации; низкий уровень операционной конкурентоспособности большинства сборочных предприятий: высокие сроки освоения новой продукции, неоправданные накладные расходы, высокий уровень брака, низкий уровень технологической оснащенности и организации производства; недостаточный уровень конкурентоспособности внешних поставщиков; недостаток специализированной производственной и офисной недвижимости для поставщиков.

3.К числу типичных барьеров для развития процессных кластеров следует отнести: ограничение доступа к сырью для малых и средних предприятий; финансовые барьеры для приобретения дорогостоящего производственного оборудования; проблемы с доступностью и качеством подготовки инженерного персонала и квалифицированных рабочих.

4. Для инновационных и творческих кластеров типичными проблемами являются: низкая интенсивность научно-исследовательской деятельности по ключевым направлениям развития кластеров, включая образовательную компоненту; низкая эффективность процесса коммерциализации технологий; проблемы с доступом к финансовым ресурсам для развития новых технологических компаний; низкий уровень доступности специализированных услуг для развития начинающих технологических компаний; неэффективное отраслевое регулирование.

5. Для туристических кластеров типичными проблемами является: низкий уровень развития специализированной инфраструктуры и сервиса; неудовлетворительное состояние ключевых туристических объектов; несоблюдение стандартов качества предоставляемых услуг.

Говоря о кластерах, можно выделить две альтернативные стратегии роста, которые дополняют друг друга [156]: (1) стратегии роста ИК, направленные на повышение использования знаний в существующих кластерах; (2) стратегии роста СК, направленные на создание новых сетей конструктивного сотрудничества внутри кластеров.

Кластерные инициативы могут быть поддержаны на трех *уровнях*:

1. Для повышения конкурентоспособности компаний кластера на внешних рынках служат: содействие в приобретении коллективной рыночной информации для группы компаний; развитие экспортных возможностей для группы компаний в кластере; сертификации по международным стандартам качества; совершенствование производственного процесса и операций; повышение качества продукции и услуг; разработка новых продуктов и услуг.

2. Для развития сотрудничества внутри кластера необходимо: развитие связей на уровне системы поставщиков; развитие связей на уровне НИОКР, коммерциализации и образовательных программ; развитие международных связей кластера; содействие в координации усилий участников по развитию кластера; создание специализированной кластерной ассоциации.

3. Для повышения качества бизнес-окружения для развития кластера служат [267]:

* человеческие ресурсы ( повышение адекватности и качества образовательных программ и др.);
* НИОКР и коммерциализация (развитие доступа со стороны компаний кластера к результатам НИОКР и экспертизе; содействие созданию отделов и программ передачи технологий в структурах университетов и НИИ и т.д.);
* инфраструктура (развитие телекоммуникационной инфраструктуры, доступ к земле и коммерческой недвижимости и т.д.);
* финансовые ресурсы (доступ к венчурному капиталу и т.д.);
* деловой климат (снижение административных барьеров; программы преференций для участников кластера и т.д.);
* качество жизни (содействие развитию рынка доступного жилья и т.д.).

Для формирования кластера необходимы три типа *инструментов*:

1. *организационно-коммуникативные*, предполагающие образование субъекта развития кластера и развитие коммуникативной среды;
2. *инвестиционные*, которые предполагают создание производственной, инженерной или любой другой инфраструктуры, необходимой для формирования кластера;
3. *организационно-правовые*, которые предполагают разработку нормативно-правовой базы и поддерживающих программ (кадровых, информационных, маркетинговых и т. д.).

Кластерная политика может быть направлена как на стимулирование развития кластерных инициатив, так и на создание благоприятной среды для развития уже существующих кластеров. И в том, и в другом случае для выбора *инструментов поддержки развития* кластеров необходимо четко определить проблемные зоны. Если существует проблема с недостаточной критической массой участников кластера, то инструментами поддержки могут быть развитие инкубаторов, поддержка стартапов, привлечение новых фирм. Если участники потенциального кластера сталкиваются с недостатком информации, то в данном случае целесообразно создавать информационные порталы для участников, организовывать выпуск различных информационных материалов, проводить аудит и картографирование компетенций и т. д.

Можно выделить целый ряд уже апробированных практикой систем содействия формированию кластеров [328]:. программы, направленные на объединение деловых людей; инициативы по подбору партнеров; финансирование посреднических (агентских) инициатив; шефские инициативы, когда оплачиваются услуги консультантов, чтобы они следили за процессом формирования кластеров с начала до первых шагов сотрудничества; государственное финансирование некоторых кластерных проектов на конкурсной основе.

При развитии кластеров следует иметь в виду существующие внутри них *вертикальные*(поставщик/потребитель) и *горизонтальные*кооперационные и иные хозяйственные связи (общая база потребления производственных и иных ресурсов, единые или, как минимум, полностью совместимые технологии и пр.) на региональном уровне.

Развитие *сетевого сотрудничества* происходит по цепочке: опыт – доверие – сотрудничество. Сетевое сотрудничество создается и передается посредством культурных механизмов – через культуру отношений, традиции и обычаи**.** Оно сближает участников кластера (путем формирования и достижения общих целей, свободного потока информации в деловом сообществе, различных форм обменов, готовности совместно трудиться и претворять в жизнь решения, отвечающие коллективным интересам) и включает в себя: сотрудничество в образовании: совместные образовательные программы в местных университетах; обмен неформальными (неявными) знаниями (включая передачу ноу-хау и индивидуальных навыков) и т.д.; сотрудничество в научных исследованиях и разработках. Эффект сотрудничества состоит в следующем: накопление знаний в кластере и передача неявных знаний, опыта, навыков; прозрачность информации; получение данных об интенсивности спроса, потребительских предпочтениях; улучшение методов решения сложных задач; большая гибкость и скорость внедрения инноваций; разделение рисков. Все это способствует активизации инноваций субъектов кластеров благодаря ресурсу межличностных отношений, доверию, общим целям. Условием реализации сетевого сотрудничества является создание деловых сообществ в форме некоммерческих организаций, которые представляют собой своеобразный форум для установления отношений со следующими группами субъектов: партнерами, конкурентами, государственными учреждениями, иностранными инвесторами, международными организациями.

Источником активизации инноваций во внутренней среде кластеров является *государственно-частное партнерство,* которое является институциональным и организационным альянсом между государством и бизнесом в целях экономического развития и повышения конкурентоспособности организаций и региональной и национальной конкурентоспособности.

## 11.4. Кластерный подход в инновационной экономике

Создаваемая ныне «экономика знаний», ИЭ – это экономика на базе предпринимательских сетей, поскольку она обусловливает сотрудничество между специалистами разных областей, направленное на создание необходимых новых комбинаций.

Наиболее успешные кластеры формируются там, где осуществляется или ожидается «прорыв» в области техники и технологии производства с последующим выходом на новые «рыночные ниши». В этой связи многие страны – как экономически развитые, так и только начинающие формировать рыночную экономику – все активнее используют «кластерный подход» в формировании и регулировании своих национальных инновационных программ. Кластерный подход создает основу для создания новых форм объединения знаний.

В программе ОЭСР по развитию НИС промышленные кластеры определяются как производственные сети тесно взаимосвязанных фирм, объединенных друг с другом в производственную цепочку, в рамках которой создается конечный продукт и добавленная стоимость. В некоторых случаях кластеры также включают в себя стратегические альянсы предприятий с университетами, исследовательскими учреждениями, потребителями, технологическими брокерами и консультантами. Определенные таким образом кластеры можно считать инновационными системами прикладного значения [190].

Усиление интеллектуальной составляющей не только имеет место в сфере чистой техники, но охватывает очень многие области знания: «конкуренция в предвидении»; создание новых, привлекательных продуктов и рыночных идей; формы применения передовых методов управления в разных сферах. Разные признаки (аспекты), по которым формируются кластеры, тоже привлекают внимание к разным аспектам усиления интеллектуальной составляющей и инновационной деятельности внутри кластеров: *технологический призна*к – сохранение и развитие высокой технической квалификации; *вертикальный, горизонтальный и латеральный признаки* – взаимодействие разных действующих лиц в восходящем потоке и в нисходящих потоках; *географический, фокусный и вертикальный признаки*, а также качество сети.

В мировой практике сложились следующие основные формы стимулирования МИП, в том числе и в рамках кластерных промышленных систем: прямое финансирование; предоставление ссуд целевые дотации на НИР; создание фондов внедрения инноваций с учетом возможного коммерческого риска и т.д. [267]. Разработка оптимальной модели промышленного кластера для России – это в значительной мере разработка и реализация мер поддержки инновационных малых предприятий, способных генерировать идеи и на тех или иных условиях предлагать предприятиям-лидерам не только свою продукцию, изготовленную «по западным лекалам», но и свои инновационные разработки в стадии, близкой к реальной коммерческой реализации.

# 12. Формирование кластеров в России

## 12.1. Кластерный подход в России

В свое время в СССР существовали понятия «научно-производственный комплекс» и «территориально-производственная кооперация». Однако плановая система и отраслевой принцип управления экономикой накладывали жесткие ограничения на их деятельность. Например, выбор поставщика зачастую определялся не интересами предприятия, а распоряжением «сверху». В результате детали, которые производились в регионе, приходилось завозить из других республик. В современных условиях ситуация изменилась. Отсюда и главное отличие кластера от ТПК: кластер максимально учитывает рыночный механизм, он может быть эффективным только, когда создается по инициативе снизу, когда сами предприятия для повышения своей конкурентоспособности приходят к необходимости объединения в кластер.

Сегодня в России существует несколько кластеров, образованных вокруг ключевых отраслей (химическая, нефтегазовая, автомобилестроение, металлургия, машиностроение и судостроение), однако значительная часть оборудования, узлов и компонентов приобретается у иностранных поставщиков. Эти структуры еще очень хрупки и вряд ли могут сравниться с реальными кластерами, состоящими из хорошо отлаженной системы множества конкурентоспособных поставщиков и клиентов. В России необходимо сформировать конкурентоспособные отрасли-поставщики вокруг промышленных «столпов» и секторов экономики (агробизнес, автомобилестроение, кораблестроение, машиностроение, здравоохранение, коммуникации, туризм, образование).

Перспективно формирование кластеров на региональной основе, где наблюдается высокая географическая концентрация взаимосвязанных отраслей (например, машиностроение в Москве и Санкт-Петербурге, автомобилестроение вокруг Тольятти, химическое производство вокруг Москвы, Тулы и Нижнего Новгорода). Это позволит увеличить прилив капитала и технологий при помощи прямых иностранных инвестиций [81].

*Примерами кластеров* в России могут служить созданный текстильный кластер в Ивановской области или ряд технопарков автосборочных производств в Ленинградской, Калужской, Калининградской и других областях России. Автомобильная промышленность с точки зрения внедрения кластерных структур является наиболее перспективной и интересной, так как при создании любого автомобиля автопроизводитель использует сырье и компоненты, производимые большим количеством других отраслей промышленности [177]. Другие примеры кластеров в России: в области аэрокосмической промышленности – в Московском регионе; информационно-телекоммуникационный кластер в Москве; пищевые кластеры в Москве, Санкт-Петербурге и Белгородской области; судостроительный кластер в Санкт-Петербурге; кластер химических производств в Пермской области [327].

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ предлагается формирование территориально-производственных кластеров (не менее 6–8), ориентированных на высокотехнологичные производства в приоритетных отраслях экономики, с концентрацией таких кластеров в урбанизированных регионах.

Реализация кластерной политики способствует росту конкурентоспособности бизнеса за счет реализации потенциала эффективного взаимодействия участников кластера. Развитие кластеров позволяет также обеспечить оптимизацию положения отечественных предприятий в производственных цепочках создания стоимости, содействуя повышению степени переработки добываемого сырья, импортозамещению и росту локализации сборочных производств. Основными задачами кластерной политики являются: (1) формирование условий для эффективного организационного развития кластеров; (2) обеспечение эффективной поддержки проектов, направленных на повышение конкурентоспособности участников кластера; (3) обеспечение эффективной методической, информационно-консультационной и образовательной поддержки реализации кластерной политики на региональном и отраслевом уровне.

Принятая в 2008 году Минэкономразвития РФ «Концепция развития территориальных промышленных кластеров» кластерной политики в России включает три основных блока:

1. Содействие институциональному развитию кластеров, в первую очередь – разработка стратегии их развития, включает в себя: стимулирование инноваций и коммерциализации технологий; содействие предоставлению консультационных услуг и т.д.

2. Меры, направленные на повышение конкурентоспособности участников кластера: содействие разработке программ долгосрочных партнерских исследований; создание ОЭЗ регионального уровня и т.д.

3. Формирование благоприятных условий для развития кластера достигается с помощью следующих мер: поддержка создания новых инновационных предприятий; поддержка НИОКР и т.д.

Согласно данной Концепции, органам федеральной исполнительной власти РФ рекомендуется разработать: концепцию кластерной политики и план действий по ее реализации; национальную кластерную программу развития инновационных секторов экономики; национальную кластерную программу развития промышленности; разработать конкурсный механизм отбора и реализации пилотных кластерных проектов и т.д. Региональным органам исполнительной власти, органам местного самоуправления рекомендуется: разработать концепцию формирования региональной инновационной системы для формирования высокотехнологичных инновационных кластеров; разработать планы действий по реализации частно-государственного партнерства, включая создание сети площадок для регулярного взаимодействия бизнеса, научно-образовательных структур и власти и т.д. [267].

## 12.2. Проблемы кластерного подхода

Если говорить о барьерах, стоящих на пути развития и реализации кластерных инициатив в России, то, прежде всего, необходимо отметить отсутствие понимания сущности и преимуществ кластерного подхода со стороны государства и, как следствие, неправильный подход либо отсутствие поддержки кластерных инициатив со стороны органов власти разного уровня. Концепция развития территориальных промышленных кластеров предусматривает создание кластеров только в отраслях промышленности. Это связано с попыткой опереться на советский опыт организации ТПК. Однако есть коренное отличие кластера от ТПК, которое заключается в том, что последний представляет собой конгломерат предприятий, сформированных «сверху», без собственного осознания взаимной полезности друг другу. Еще один фактор, сдерживающий развитие кластерного подхода в России, – удобная для минимизации налогообложения и использования административного ресурса практика вертикально-интегрированных компаний. Непосредственно связанным с этой проблемой оказывается вопрос о развитии малого и среднего бизнеса в стране. На сегодняшний день меры, предпринимаемые для поддержки малого бизнеса, носят декларативный характер, и российская бизнес-среда остается комфортной для крупных компаний. Одним из важнейших барьеров, стоящих на пути развития кластерных инициатив в России, также выступает отсутствие культуры информационной открытости, которое выливается в недоверие между потенциальными участниками кластера и формирование недобросовестной конкуренции

Типичные проблемы, возникающие в связи с применением кластерного подхода: отсутствие оценки рынка потенциального кластера; ограничение границ кластера границами субъекта Федерации; игнорирование «коммуникативной» природы кластера; абсолютизация той или иной структуры кластера; отсутствие конкретных действий региональных властей по развитию кластера

*Основные риски* реализации кластерной политики: риски выбора ошибочных приоритетов финансирования мероприятий кластерной политики из бюджетных источников; риск недостаточной координации деятельности при реализации кластерных проектов на федеральном, региональном и местном уровнях и т.д. Для предупреждения рисков служат: разработка четких критериев для оценки эффективности и результативности кластерных проектов, мероприятий и кластерной политики в целом; использование проектного подхода и ориентация на результат при предоставлении финансирования и т.д. [267].

## 12.3. Арсенал кластерной политики

Можно выделить следующий *набор инструменто*в, который минимально необходим для формирования кластера: (1) организационно-коммуникативные, предполагающие образование субъекта развития кластера и развитие коммуникативной среды; (2) инвестиционные, которые предполагают создание производственной, инженерной или любой другой инфраструктуры, необходимой для формирования кластера; (3) организационно-правовые, которые предполагают разработку нормативно-правовой базы и поддерживающих программ.

С точки зрения ресурсного обеспечения реализации кластерной политики органов федеральной исполнительной власти могут быть использованы механизмы финансирования мероприятий за счет бюджетных средств, такие как: федеральные и ведомственные целевые программы; федеральные адресные инвестиционные программы; НИОКР; средства Инвестиционного фонда РФ; средства Банка развития и внешнеэкономической деятельности; средства, выделяемые на создание ОЭЗ и технопарков; средства ВФ; средства, выделяемые на реализацию национальных проектов; средства программ развития малого предпринимательства; средства Фонда регионального развития (эти механизмы финансирования более подробно рассмотрены автором в [267]).

ОЭЗ как экономическая система с особым режимом предпринимательской деятельности, создаваемая в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производства новых видов продукции и развития транспортной инфраструктуры, включает в себя все элементы кластерной политики РФ. По своему характеру, выбор расположения ОЭЗ определяется конкурентными преимуществами регионов, на территории которых они создаются. И в этом контексте этот инструмент очень четко отражает принципы проводимой государством инвестиционной политики. Важно понимать также потенциал развития ОЭЗ в отобранных на конкурсной основе регионах. Есть предпосылки к тому, что эти зоны обрастут сетью поставщиков, субподрядчиков, логистическими центрами, образовательными и научными учреждениями и прочими объектами. В комплексе они будут формировать мощные промышленные и научные кластеры, ядром которых станут ОЭЗ. Перспективный путь формирования кластеров – придание основным экономическим регионам, городам или агломератам статуса ОЭЗ, где иностранным инвесторам предоставят особые льготы, если они будут развивать специфические промышленные кластеры.

## 12.4. Основные направления развития кластерного подхода

Созданию и последующему развитию кластеров в России будут способствовать поддержка государства: бюджетные дотации на развитие; налоговые преференции для участников кластерных объединений; помощь экономически депрессивным регионам, появление и развитие кластеров в которых будет иметь не только экономический, но и значительный социальный эффект.

Совершенствование кластерной политики предполагает обеспечение эффективного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, объединениями предпринимателей. В результате разработки стратегий развития кластеров, осуществляемой на региональном и муниципальном уровнях, будет обеспечена возможность эффективного и адекватного учета приоритетов развития кластеров в рамках реализации региональных и муниципальных стратегий и программ социально-экономического развития. К числу основных направлений развития кластерного подхода в России относятся: долевое финансирование аналитических исследований структуры кластера, определение целей и направлений развития кластера; создание в кластерах центров по обмену знаниями; реализация программ содействия выходу предприятий кластера на внешние рынки, проведение совместных маркетинговых исследований; повышение эффективности программ профессиональной подготовки кадров; содействие коммерциализации результатов исследовательской деятельности.

К настоящему времени использование кластерного подхода уже заняло одно из ключевых мест в стратегиях социально-экономического развития ряда субъектов РФ и муниципальных образований. На федеральном уровне сформирован ряд механизмов, позволяющих обеспечить гибкое финансирование мероприятий по развитию кластеров. Благоприятные возможности для развития кластерных проектов открывает использование потенциала ОЭЗ ППТ, ОЭЗ ТВТ, ОЭЗ туристско-рекреационного типа, а также технопарков.

Основными направлениями *содействия развитию кластеров*, реализуемыми органами государственной власти и местного самоуправления, являются: (1) содействие институциональному развитию кластеров; (2) содействие реализации проектов, направленных на повышение конкурентоспособности участников кластера и содействие эффективности их взаимодействия; (3)обеспечение формирования благоприятных условий развития кластеров. Каждое из направлений содействия развитию кластеров, с учетом особенностей разграничения полномочий, реализуется как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях.

Одним из направлений развития кластеров является реализация его участниками мероприятий по выявлению административных барьеров федерального, регионального и муниципального уровня, с выработкой предложений по их минимизации. В числе первоочередных мер по снижению административных барьеров должно быть обеспеченно введение ускоренного порядка получения результатов экспертизы проектной документации и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий с учетом опыта реализации соответствующего порядка для резидентов ОЭЗ (№ 116-ФЗ от 22.06.2005).

*Повышение конкурентоспособности кластера* служат:

1. Повышение качества управления на предприятиях кластера**.** В числе важнейших направлений развития конкурентного потенциала кластера является реализация мер в области повышения качества управления на предприятиях, базирующихся на его территории, в том числе – в рамках реализации программ распространения лучшей практики, предусматривающих: содействие предоставлению консультационных услуг предприятиям участников кластера в области менеджмента; проведение систематической работы по выявлению примеров лучшей практики по новым методам и механизмам управления на предприятиях кластера и содействие их эффективному распространению и т.д. [267];

2. Содействие повышению качества продукции у предприятий-поставщи-ков и развитие механизмов субконтрактации**.**

3. Реализация коллективных маркетинговых проектов и содействие выходу предприятий на внешние рынки.

4. Стимулирование инноваций, развитие кооперации внутри кластера в области НИОКР и развитие механизмов коммерциализации технологий (содействие проведению совместных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ предприятиями кластера, институтами и университетами; содействие созданию новых МИП, предоставление услуг бизнес-инкубаторов и технопарков; содействие активизации инновационного процесса на предприятиях).

5. Формирование благоприятных условий развития кластеров.

В настоящее время сформирован ряд механизмов бюджетной поддержки инвестиционных проектов, а также мер, направленных на повышение конкурентоспособности предприятий, позволяющий обеспечить реализацию проектов развития кластеров без дополнительного увеличения расходов федерального бюджета. Одним из основных механизмов финансовой поддержки реализации мероприятий по инициированию создания и организационному развитию кластеров должно стать конкурсное предоставление субсидий субъектам РФ в рамках реализации мер по государственной поддержке субъектов малого предпринимательства в соответствии с правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ № 249 от 22.04.2005.

В рамках проектов кластерного развития следует использовать возможность получения финансовой поддержки проектов по развитию сети центров коллективного пользования научным оборудованием, а также проектов по выполнению опытно-конструкторских и опытно-технологических работ по тематике, предлагаемой бизнес-сообществом, в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 613 от 17.10.2006.

Кроме того, в целях развития кластерных проектов могут быть использованы программы Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

Софинансирование переподготовки и повышения квалификации менеджмента предприятий кластеров из бюджетных источников, в том числе средств федерального бюджета, может быть обеспечено в рамках реализации Государственного плана подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства РФ в 2007/08 – 2012/13 учебных годах, утвержденного постановлением Правительства РФ № 177 от 24.03.2007.

В целях обеспечения ускоренного развития жилищного строительства на территориях базирования кластеров предполагается возможность использования субъектами РФ средств ФЦП «Жилище» на 2002-2010 годы.

В целях активизации развития кластеров в полной мере должен быть использован потенциал ОЭЗ, связанный с финансированием развития инфраструктуры, осуществляемой из бюджетных источников, а также льготным налоговым режимом и обеспечиваемым привлечением «якорных» резидентов – крупных компаний, конкурентоспособных на отечественном и мировом рынках, выступающих в качестве ядра развивающихся кластеров.

Также, дополнительная поддержка финансирования инфраструктуры инновационных кластеров из средств федерального бюджета может быть обеспечена в результате предоставления муниципальному образованию – территории его базирования статуса наукограда в соответствии с Федеральным законом «О статусе наукограда РФ» № 70-ФЗ от 07.04.1999.

В целях расширения использования инструментов *финансовой и имущественной поддержки* кластерных инициатив предполагается использование следующих механизмов: обеспечение интеграции кластерного подхода в разрабатываемые на федеральном уровне отраслевые и секторальные стратегии развития; внесение изменений в правила предоставления поддержки субъектам малого предпринимательства; разработка мер по государственной поддержке развития промышленных парков и технопарков и т.д. [267]/

Основные направления предоставления *методической*, информационно-консультационной, образовательной *поддержки* развития кластеров:

1. Разработка методических рекомендаций, связанных с общими подходами к стратегическому планированию развития кластеров. В качестве пилотных проектов развития дискретных кластеров могут быть инициированы проекты развития кластеров, формируемых на базе ОЭЗ ППТ; в качестве пилотных проектов развития инновационных кластеров – территории базирования ОЭЗ ТВТ и технопарков, а также – наукограды.

2. Разработка методических рекомендаций, связанных с реализацией проектов по различным направлениям развития кластеров.

3. Реализация специализированных образовательных программ по вопросам разработки и реализации кластерной политики на региональном и муниципальном уровнях.

4. Возложение на государственные институты развития функций предоставления информационно-консультационной поддержки объектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства и инновационной инфраструктуры.

5. Предоставление информационной поддержки в продвижении бренда кластеров, направленной на привлечение иностранных инвестиций, содействие экспорту производимых на территории кластера товаров и услуг, а также развитие внутреннего и въездного туризма, в том числе с использованием инфраструктуры торговых представительств РФ за рубежом.

6. Формирование механизмов мониторинга, выявления и распространения лучшей практики в реализации кластерных проектов.

Для содействия организационному развитию кластеров необходимо оказание поддержки со стороны органов власти в реализации участниками кластера в следующих направлениях: (1) создание специализированной организации развития кластера; (2) проведение анализа структуры кластера, цепочки производства добавленной стоимости; (3) разработка стратегии развития кластера; (4) установление эффективного информационного взаимодействия между участниками кластера; (5) реализация мер по стимулированию сотрудничества между участниками кластера.

Новым аспектом кластерных взаимоотношений являются отношения партнерства между субъектами кластеров и органами государственного управления в повышении эффективности субъектов кластеров. В России государственно-частное партнерство (ГЧП) только начинает развиваться, в основном используется в научно-технологическом развитии и создании объектов инфраструктуры. Для создания в России реальных партнерских отношений бизнеса и власти в активизации инноваций посредством организации кластеров необходимо определить: формы реализации ГЧП в организации и управлении кластерами; методы обеспечения ГЧП. Методика разработки и управления кластерным проектом представлена в ряде работ [348, c. 144-121]. В целях развития науки и образования как факторов конкурентоспособности кластеров предлагаются различные методы финансового обеспечения ГЧП: предоставление местными органами управления грантов на разработку новых технологий в кластере; государственные капитальные вложения на поддержку высокоэффективных инвестиционных проектов кластеров на конкурсной основе и т.д. [267]

Для формирования ИЭ необходимо разработать организационную структуру ассоциации кластера производителей. В целях развития сетевого сотрудничества и государственно-частного партнерства субъектов кластера в образовании и науке в структуре ассоциации предлагается создание образовательного центра ( на базе региональных вузов) и центра инжиниринга и трансфера технологий (на базе региональных НИИ).

# 13. Кластерная политика регионального развития

## 13.1. Мировой опыт региональной кластеризации

*Региональный кластер* представляет собой сконцентрированную на ограниченной территории группу взаимосвязанных и взаимодополняющих компаний и организаций, которая включают: производителей конечных или промежуточных товаров и услуг; поставщиков комплектующих и специализированных услуг; поставщиков производственного и иного оборудования; поставщиков и элементы инфраструктуры; научно-исследовательские институты; средние и высшие профессиональные образовательные учреждения, и другие организации. Подобная концентрация поддерживает (обеспечивает) конкурентоспособность и развитие отдельных компаний и организаций, а также кластера в целом, что выражается в относительно высоком уровне производительности, развитии малого и среднего бизнеса, а также технологических инноваций. Развитие кластеров также является основой для повышения конкурентоспособности и экономического развития регионов.

В США и Европе активно используется *кластерный подход к регулированию регионального развития*. В настоящее время невозможно представить процесс принятия стратегических управленческих решений на региональном уровне без учета специфики процессов кластеризации. Ценность концепции региональной кластеризации заключается в ее способности представлять систему региональной экономики в качестве единого взаимосвязанного комплекса, предоставляющего возможность принятия управленческих решений. Следовательно, теория кластеризации – это не столько новшество в региональной теории и методах, сколько некий новый комплексный подход к оценке региональных условий и тенденций развития, а также тех политических вызовов, которые влияют на эти условия и тенденции.

В постсоциалистических странах также получили широкое распространение кластерные принципы организации производственного взаимодействия на региональном уровне [333]. Этот подход предоставляет большие возможности как для повышения конкурентоспособности местного бизнеса, так и для повышения эффективности экономической политики региональной власти.

В современных условиях кластерный подход оказывается оптимальным для конкурентного развития как самого кластера, то есть компаний и институтов, входящих в его состав, так и для того региона, на территории которого этот кластер находится. В отличие от отраслевого подхода, по сути деформирующего конкуренцию за счет лоббирования интересов отдельной отрасли или компании и, как следствие, «перетекания» выгод в одну из отраслей, кластерный подход позволяет сформировать комплексный взгляд на государственную политику развития региона с учетом потенциала роста региональных экономических субъектов.

## 13.2. Социально-экономическое развитие регионов России

Основы новой Концепции совершенствования региональной политики РФ: (1) рациональное размещение федеральной производственной и социальной инфраструктуры; (2) определение мер стимулирования инвестиционного развития регионов; (3) переход к новым принципам применения налогово-бюджетных инструментов развития; делегирование субъектам РФ полномочий, принципиально влияющих на их социально-экономическое развитие[19].

В России привязка стратегии социально-экономического развития к конкретной территории имеет особое значение, поскольку необходимо учитывать интересы как государства в целом, так и каждого отдельного региона. Известно, что субъекты РФ сегодня находятся отнюдь не в равноправном положении.

Как следствие, в различных территориях сложились качественно разные условия для проживания людей и развития бизнеса, и эта межрегиональная дифференциация неуклонно нарастает. В этой связи в подготовленном Минрегионразвития России Концепции совершенствования региональной политики РФ в качестве ее стратегической цели определено создание условий для сбалансированного социально-экономического развития регионов.

Решение задачи экономического развития регионов требует, прежде всего, проведения государством экономической политики, направленной на развитие приоритетных для региональных экономик специализаций и стимулирование производства конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью путем создания условий для снижения издержек бизнеса в данных сферах.

В проекте Концепции совершенствования региональной политики в РФ в разрезе субъектов РФ на основе предложений региональных властей, научного сообщества, ведущих объединений бизнеса определены *зоны опережающего экономического роста*, на территориях которых с учетом принципов межрегионального разделения труда и экономической интеграции прогнозируется формирование наилучших условий для развития конкретных экономических специализаций в долгосрочной перспективе. Эти зоны призваны стать платформой для образования территориально-производственных кластеров и единых технологических цепочек для производства продукции с высокой добавленной стоимостью, формирующих основной вклад в экономику соответствующих субъектов РФ. Это первое, важнейшее направление региональной политики.

Вторая сфера региональной политики – переход к новым принципам применения налогово-бюджетных инструментов. Нужно поощрять те регионы, которые показывают наивысшие темпы социально-экономического развития, снижают свою финансовую зависимость от федерального центра, – и такую систему стимулов необходимо расширять.

Третье направление региональной политики – завершение разграничения и делегирование субъектам исполнения полномочий, принципиально влияющих на социально-экономическое развитие регионов.

## 13.3. Кластерный подход к развитию региона

Формирование и развитие региональных кластеров оценивается как важное конкурентное преимущество современной экономики, обеспечивающее синергетический эффект. В настоящее время стоит задача перехода от политики выравнивания экономического развития регионов к политике поддержки РЗР ИЭ. Задачей региональной экономики является выявление на территории региона потенциальных кластеров; разработка механизм поддержки растущих кластеров уровне региона. Для российской экономики в целом зонами роста ИЭ такими точками роста будут регионы, основывающие свои планы развития на основе кластерного подхода.

Одной из приоритетных задач государственной экономической политики является повышение конкурентоспособности различных субъектов. Поэтому возникает потребность в выявлении конкурентных преимуществ регионов России. Реализация сравнительных преимуществ, превращение их в конкурентные преимущества региональной экономики осуществляется, прежде всего, через структурно-территориальную политику. Основу для решения практических проблем организационного оформления территориально-производственной интеграции составляют теория территориально-производственных комплексов (ТПК) и теория кластеров.

Теория (ТПК) сформировалась и получила развитие в отечественной науке в годы плановой экономики, она предполагает объединение на ограниченной территории предприятий, связанных между собой по принципу технологической цепочки. Ощутимый эффект достигается благодаря целесообразному размещению предприятий на отведенной территории, организации для всех них единой транспортно-складской системы обслуживания, созданию общего энергетического хозяйства, инженерных коммуникаций, противопожарной и аварийной служб. Правильное формирование ТПК обеспечивает наиболее рациональную организацию общественного производства.

Создание и развитие территориальных кластеров – это одно из ключевых направлений развития экономики России в рыночных условиях. Одним из путей мобилизации ресурсов в регионах для динамичного экономического роста, повышения конкурентоспособности и диверсификации региональной экономики в России определено развитие производственных кластеров. В настоящий момент принята Концепция кластерной политики в РФ и предполагается проведение экспериментов по реализации мер кластерной политики на региональном и муниципальном уровнях.

Сущностное отличие современного кластера от индустриального ТПК состоит в том, что теперь все более важным интегрирующим фактором выступают факторы нового знания, инноваций, обеспечивающие конкурентоспособность кластера, информационно-коммуникационные сети. Внутренним интегратором прежнего индустриального комплекса выступали, прежде всего, объекты производственной инфраструктуры. Индустриальный ТПК осуществлял массовое производство однородной продукции. Современный кластер производит целый спектр постоянно меняющихся продуктовых групп. Прежний ТПК в большинстве случаев создавался с нуля, а современный ресурсный кластер часто создается путем модернизации прошлых индустриальных модулей. Советский ТПК обладал иерархической структурой «промышленный узел – комплекс – район»; с другой стороны, современный кластер имеет сетевую, горизонтальную структуру «ядро-поставщики».

Кластеры также серьезно отличаются от вертикально-интегрированных производственных структур.

*Таблица 13.1.*

**Сходства и различия традиционных вертикально интегрированных структур и интегрированных структур кластерного типа.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Традиционные вертикально**  **интегрированные структуры** | **Структуры кластерного типа** |
| **Основа  производства** | жесткая специализация, стандартизированная продукция, массовость | инновационный подход, гибкая специализация |
| **Структура  производства** | корпоративное взаимодействие, централизация | централизованное координирование по согласованным направлениям корпоративно-автономных фирм |
| **Конкуренция** | на внешнем рынке, внутри региона | на ограниченной территории |
| **Территориальное размещение** | внутри региона или межрегиональное | на ограниченной территории |
| **Экономические показатели** | по отраслям | по совокупности отраслей, входящих в кластерную систему |
| **Рынок труда** | низкая мобильность рабочей силы | высокая мобильность рабочей силы |
| **Государственное регулирование** | меры по регулированию отраслей и предприятий | меры по регулированию кластеров и предприятий |
| **Механизмы взаимодействия** | формальные | формальные наряду с неформальными (обмен информацией, технологиями) |

*Источник: Богданова Е. А.* Стратегия формирования агропромышленного кластера региона // Экономика региона, 2007, № 18.

Значение кластеров для регионов состоит в их способности: придать наукоемкий характер традиционному ресурсному освоению этих территорий; способствовать диверсификации монопрофильной экономики регионов; содействовать динамичному развитию транспортной, энергетической, коммуникационной инфраструктуры, содействовать развитию фирм малого и среднего бизнеса. Кластерный подход все чаще используется при разработке региональных стратегий развития.

Стимулирование создания кластеров в регионах должно являться одним из приоритетных направлений государственной региональной политики. В этой связи целесообразно рассмотреть возможность создания при Правительстве РФ координационного органа по проблемам кластерной политики. Также совместно с Российской академией наук целесообразно разработать систему мониторинга и оценки эффективности развития кластеров на федеральном и региональном уровнях.

## 13.4. Роль государства в развитии кластеров в регионах

Представляется, что процесс кластеризации в России должен инициироваться правительством. Целесообразна двухуровневая система управления процессом кластеризации: государственное регулирование и коллегиальное управление. Для государственного регулирования процесса кластеризации на макроуровне целесообразно создать комиссию по конкурентоспособности и кластерам при Минрегионразвития РФ.

Правительство РФ готово поддерживать регионы с кластерным развитием. При этом поддержку на конкурсной основе получат лучшие проекты, отобранные на конкурсе по аналогии с конкурсом на создание ОЭЗ. При этом власти не намерены навязывать кластерную инициативу сверху. Региональный кластерный проект должен доказать, что готов производить конкурентную продукцию на мировом рынке продукции. На государство возложена ответственность за разработку механизмов и инструментов его обеспечения, в том числе кластерного развития, что поможет решить поставленную перед страной задачу перехода к ИЭ. Необходимо активно использовать госзаказ как форму господдержки кластера, а также создание научно-производственной базы, инновационной инфраструктуры, технопарков и ОЭЗ в регионах.

Отметим, что конкретизация задач и инструментов региональной кластерной политики объективно обусловлена разнообразием типов промышленных секторов в регионах. В одних регионах он представлен одной корпорацией; в других – множество корпоративных структур одного или разного профиля; в третьих в промышленном секторе присутствуют в основном малые и средние структуры, роль крупных корпоративных структур пока незначительная. Каждая из трех ситуаций требует учета при формировании местной кластерной политики. Кластерная политика региональной власти призвана нейтрализовать издержки узкого корпоративного подхода, опасного для целей устойчивого развития регионов России.

Основной задачей органов федеральной исполнительной власти в сфере кластерной политики в регионах России является стимулирование и поддержка создания и реализации кластерных инициатив в субъектах и муниципальных образованиях РФ. Для достижения поставленной задачи органы федеральной исполнительной власти в пределах своей компетенции должны осуществлять следующие функции: информационно-аналитическая поддержка реализации кластерной политики; разработка общей стратегии, включая мотивы, цели, задачи и направления политики развития кластеров и др. [267].

В рамках задачи координации и информационно-аналитического сопровождения региональных кластерных инициатив должны быть реализованы следующие мероприятия: (1) создание агентств (корпораций) регионального развития; (2) создание системы консультаций и услуг для предприятий-резидентов кластера; (3) создание системы мониторинга и оценки реализации кластерных инициатив. Конкретизация данных мероприятий, а также кластерной политики муниципалитетов даны автором в [267].

Важным направлением кластерной политики является формирование институтов и эффективная организация бизнес-среды для развития региональных кластеров и обеспечения высокого уровня их конкурентоспособности: формирование региональных планов действий по развитию частно-государственного партнерства; создание конкурентоспособного в сравнении с другими регионами налогового режима, развитие региональной системы льгот и преференций для компаний-резидентов кластеров; развитие ОЭЗ (в т.ч. регионального уровня), технопарков, центров передового опыта, бизнес-инкубаторов и их поддержка; формирование центров (отделов) трансферта технологий при ведущих университетах и НИИ и т.д. [267].

Для устойчивого развития существующих кластеров и стимулирования появления новых кластерных инициатив необходима модернизация объектов инфраструктуры. В рамках данного направления задачей государственной власти субъектов РФ является актуализация ключевых инфраструктур региона, в том числе: повышение эффективности и развитие университетов, НИИ и технико-исследовательских организаций; развитие инженерной инфраструктуры, обеспечение доступа к земле и коммерческой недвижимости (например, создание промышленных парков) и др. [267].

Для целей поддержки развития отдельных кластерных инициатив государственная кластерная политика должна быть предусматривать возможность применения существующих на федеральном уровне инструментов и мероприятий экономической политики. В этой связи можно выделить [267] 5 ключевых направлений их применения:

1. развитие инновационного потенциала;
2. развитие ЧК;
3. поддержка бизнес-инициатив, предусматривающая создание бизнес-инкубаторов по профилю кластера;
4. поддержка экспансии продукции кластера на международных рынках;
5. развитие инфраструктуры кластера,

Отметим, что кластерный подход – *всего лишь другой взгляд на экономику*, восприятие ее не как совокупности отраслей, а как множества образований, состоящих из мелких и крупных, промышленных, торговых и сервисных компаний, государственных и частных, научных и общественных организаций, участвующих в создании группы продуктов одной сферы.

Главное условие формирования новых кластеров – наличие крупного внешнего спроса. Именно такие кластеры являются источником долгосрочного экономического процветания региона.

Для более активного проведения кластерной политики Правительство РФ приступило к реализации пилотных проектов по апробации механизма создания кластеров на примерах: Нижнекамского нефтехимического кластера, кластера Нижнего Приангарья, автомобильного кластера в Поволжье, Санкт-Петербургского морского кластера, Ивановского текстильного кластера. Экономическая ситуация на Урале благоприятствует [314, 267] созданию трех кластеров: (1) титановый кластер: на базе «локомотива» – корпорации ВСМПО-Ависма (Верхняя Салда); (2) автомобильный кластер: «локомотив» – производитель автомобилей АМУРа (Новоуральск); (3) машиностроительный кластер: «локомотив» – группа «Синара» (проект электровоза нового поколения).

Высоким потенциалом обладают формирующиеся в регионах Севера РФ кластерные инициатив, развитие которых, на наш взгляд, может повлечь существенный социально-экономический прорыв для регионов: Мурманский логистический кластер; туристический кластер Республики Карелия; Архангельский лесной кластер; лесной кластер Республики Коми; кластер Нижнего Приангарья; Иркутская кластерная инициатива; Бурятский туристический кластер; Якутский биотехнологический кластер; Камчатский морской кластер [267].

Для более полной реализации конкурентных преимущества российских регионов необходим комплексный подход к организации в них агропромышленных кластеров. Агрокластер представляет собой инновационно направленную, территориально локализованную интегрированную структуру с элементами сетевой организации, организованную на основе сельскохозяйственного производства, включающую различные сферы АПК, входящие в технологическую цепочку создания добавленной стоимости. Необходимость повышения экономической эффективности региональных АПК ставит перед территориями новые задачи, прежде всего связанные с выбором конкурентоспособной модели региональной экономики, позволяющей максимально использовать имеющийся потенциал [267].

## *13.5. Направления развития региональных кластеров*

На данный момент ситуация складывается таким образом, что инициативы федерального центра (создание ОЭЗ, ИУ и др.) фактически создают условия для развития кластеров на региональном уровне. Более того, Концепция стратегии социально-экономического развития регионов РФ, предусматривающая переход на принцип поляризованного развития регионов вместо политики выравнивания, однозначно указывает на кластеры как на один из приоритетов регионального развития России. Следующее слово – за регионами. И от того, насколько продуманным и обоснованным будет подход региональных органов власти к проведению кластерной политики на своей территории, будет ли сформулировано долгосрочное видение развития кластеров или все закончится рядом непоследовательных и неэффективных инициатив, сегодня зависит конкурентоспособность российских регионов и страны в целом.

Для повышения эффективности и конкурентоспособности субъектов кластера необходимо сформировать механизмы институционального, организационного и экономического стимулирования сетевого сотрудничества и государственно-частного партнерства в формировании факторов конкурентных преимуществ кластеров – образовании, науке.

С целью непосредственной организации кластера необходимо: выявить базовые предприятия (предприятия-лидеры); определить ключевых партнеров; идентифицировать региональные возможности; определить приоритетные рынки сбыта продукции.

Во многих регионах России имеются предпосылки к созданию территориально-производственной структуры, которая основана на взаимодействии научно-образовательной сферы, предприятий промышленности торговли, сферы обслуживания и государства. Такой симбиоз, по нашему мнению, станет точкой роста промышленного производства.

Анализ формирующихся к настоящему времени кластеров в регионах позволяет выделить несколько ведущих секторов, которые, как представляется, в ближайшей перспективе получат наиболее интенсивное развитие: топливно-энергетический сектор; лесопромышленный комплекс; логистика; экология и туризм; биотехнологии; АПК.

Кластеры могут формироваться *на региональной основе*, где уже сейчас наблюдается высокая географическая концентрация взаимосвязанных отраслей (например, машиностроение в Москве и Санкт-Петербурге, автомобилестроение вокруг Тольятти, химическое производство вокруг Москвы, Тулы и Нижнего Новгорода), что обеспечивает возможность увеличенного впрыска капитала и технологий при помощи прямых иностранных инвестиций. Другим путем может стать провозглашение основных экономических регионов, городов или агломератов особыми зонами развития, где иностранные инвесторы получат особые льготы, если будут способствовать развитию специфических промышленных кластеров.

Применительно к российским регионам существует ряд условий как способствующих, так и негативно влияющих на формирование кластеров. К позитивным условиям, несомненно, необходимо отнести: существование технологической и научной инфраструктур; психологическую готовность к кооперации, основанную на исторически сложившихся производственно-экономических связях. К негативным факторам относятся: низкое качество бизнес-климата и уровня развития ассоциативных структур (торговых палат, промышленных ассоциаций), которые не справляются с задачей выработки приоритетов в развитии региональной экономики; широко используемый краткосрочный горизонт планирования, в то время как в случае кластерного управления реальные выгоды от развития кластера появляются только через 5-7 лет. Тем не менее, управление экономикой на основе региональных кластеров имеет ряд неоспоримых преимуществ, к основным из которых следует отнести: увеличение налогооблагаемой базы; развитие инновационного потенциала посредством быстрого распространения инноваций на все предприятия кластера и т. д. [267].

Региональный кластер может существовать при наличии трех основных составляющих:

1. лидирующих фирм, выпускающих высококонкурентную продукцию и экспортирующих ее за рубеж;
2. сети поставщиков, обеспечивающих бесперебойное производство конечной экспортной продукции;
3. бизнес-климата или внешней и внутренней конкурентоспособности предприятий кластера

На первом этапе алгоритма формирования региональных кластеров [94] необходимо провести оценку отраслевой специализации региона и проанализировать тенденции его развития.

Следующим этапом является оценка рациональности структуры экспорта для экспортоориентированных отраслей, импорта для импортоориентированных и формирование на основе проведенной оценки оптимальной структуры внешнеторговых операций. Детализация внешнеторговой структуры на уровне региона даст возможность оценить необходимость и целесообразность реструктуризации отраслей производства с учетом внешнеэкономического фактора и, соответственно будет способствовать более активному включению регионов в мирохозяйственные связи.

Следующим этапом является выявление базовых предприятий, производящих товары, имеющие важное значение для региона. После выявления базовых предприятий необходимо изучение предприятий-поставщиков и смежников, которые будут включены в кластер, цепи поставки комплектующих.

Идентификация региональных возможностей предполагает оценку таких составляющих бизнес-климата, как: условия факторов производства, их качества и степени специализации; условия для конкуренции и стратегического развития; условия спроса; связанные или поддерживающие отрасли. Изучение региональных возможностей позволяет определить приоритетные рынки сбыта продукции.

На основе проведенного анализа региональных возможностей, оценки структуры внешнеторгового оборота происходит формирование кластеров. Стратегия развития кластеров заключается в создании условий для их эффективной работы. Роль работы региональных властей в этом направлении сводится к созданию системы стимулирования выпуска конкурентной готовой продукции.

Длительное поддержание конкурентоспособности кластера возможно только через непрерывный инновационный процесс, который опирается на квалифицированные кадры. Кадровая задача решается инструментами, предусмотренными в региональной политике занятости, образовательной политике, политике в области малого предпринимательства, иммиграционной – в той части, которая затрагивает развитие региональных кластеров. Исключительно важны мероприятия власти по созданию региональной инновационной системы, которые содействуют повышению интеллектуальности развития кластера, напрямую связаны с укреплением кластерного сообщества квалифицированными кадрами.

Для решения задач формирования ИЭ необходимо использовать потенциал университетов. Формирование кластера с участием университета дает преимущества и производственным структурам и самим образовательным учреждениям. Предприятия реализуют синергетический эффект на основе технического и технологического переоснащения, помогают университету разрешить разнообразные прикладных задач. Учреждениям высшего образования предоставляется возможность более полно использовать образовательный и научно-технический потенциал в области проведения фундаментальных исследований и предоставления образовательных услуг. Кроме того, важный аспект для университетов имеет наличие связей с предприятиями реального сектора экономики. В кластере также оправдано присутствие организаций, реализующих функцию научно-технического обеспечения бизнес-процессов [259].

ОЭЗ, которые сами по себе кластерами не являются, выступают в качестве инфраструктуры для оформления и развития кластерных инициатив. Те территории, которые сегодня получили статус ОЭЗ, имеют потенциал для развития кластеров: в Санкт-Петербурге – это автомобильный кластер и кластер приборостроения, в Зеленограде – кластер микроэлектроники, в Томской области – биотехнологический и ИКТ-кластер; Например, Томская область представила собственную концепцию кластерного развития, и на ее основе в регионе была создана ОЭЗ ТВТ. Во многих регионах именно ОЭЗ могут стать ядром для формирования кластера. В настоящее время разрабатывается концепция развития высокотехнологичных технопарков, которые также могут стать основой для кластеров.

# Глава 4. ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЗОН РОСТА ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

# 14. Мировой опыт и тенденции развития инновационной экономики

## 14.1. Терминология

Инновация, по своей сути, это применение науки в производстве, применение науки к разработке, производству и последующему широкому внедрению новых технологий, новых продуктов (более широко – применение новых знаний для удовлетворения потребностей людей и общества).

Инновация состоит из двух неразрывных компоненты, которые должны учитываться в терминологии: 1) новая научная идея, 2) новый рыночный продукт. Соответственно, есть 2 рода фактора в инновациях: 1) «подтягивание спросом», экономический стимул, исходящий от производства; 2) «технологическое подталкивание» – появление инноваций, открывающих новые технологические возможности и формирующие спрос. Удельный вес каждого из этих факторов, по данным американских исследователей, составляет 74 и 26%

В российском законодательстве даны определения основных понятий ИЭ.

*Инновация* – конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности.

*Государственная инновационная политика* – определение органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ целей инновационной стратегии и механизмов поддержки и координации приоритетных инновационных программ и проектов.

*Государственная инновационная система* – это федерально-региональная экономическая система, представляющая собой совокупность хозяйствующих субъектов, взаимодействующих в процессе производства, распространения и использования нового экономически выгодного знания, направления деятельности, которой определяются проводимой государственной экономической политикой, и регламентируется соответствующей нормативной правовой базой.

*Инновационная деятельность* – процесс, направленный на реализацию результатов законченных научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности, а также связанные с этим дополнительные научные исследования и разработки.

*Инновационная инфраструктура* – организации, способствующие осуществлению инновационной деятельности (инновационные агентства, ВФ, ИТЦ, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры и другие организации, осуществляющие или участвующие в инновационной деятельности).

*Инновационный потенциал* – совокупность различных видов ресурсов, включая человеческие, материальные, финансовые, интеллектуальные, научно-технические и иные ресурсы, необходимые для осуществления инновационной деятельности.

*Инновационная сфера* – область деятельности производителей и потребителей инновационной продукции (работ, услуг), включающая создание и распространение инноваций.

*Инновационная программа* – комплекс инновационных проектов и мероприятий, согласованный по ресурсам, исполнителям и срокам их осуществления и обеспечивающий эффективное решение задач по освоению и распространению принципиально новых видов продукции (технологий).

*Инновационная экономика* – это экономика знаний, то есть такой тип экономики, где создаются, распространяются и используются знания для обеспечения своего роста и конкурентоспособности, а инновационные процессы признаются ключевой движущей силой развития.

*Высокотехнологический продукт –* продукт для производства которого требуется привлечение специалистов высокой квалификации или продукт или технология его производства содержат элементы ноу-хау.

*Высокотехнологический бизнес*– деятельность, связанная с производством и реализацией высокотехнологичного продукта, приносящая прибыль.

В таком определении критериями являются квалификация исполнителей и научная содержательность продукта. При спорности всех определений высокотехнологичного бизнеса следует отметить его особенность, состоящую в том, что реализуемая идея не имеет аналогов, она не подсмотрена, в отличие от других видов бизнеса, в которых практикуется тиражирование проектов.

*Национальная инновационная система* – это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ. Комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные социальные корни, традиции, политические и культурные особенности.

*Интеллектуальная собственност*ь – это результаты интеллектуальной деятельности в области науки, техники, производства, литературы, искусства и смежных с ними областей. К ним относятся**:** изобретения, полезные модели и промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, программы для ЭВМ и базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), селекционные достижения, произведения науки, литературы и искусства.

## 14.2. Тенденции трансформации экономики

На текущем этапе цивилизационного развития экономика развитых стран трансформируется в так называемую Новую экономику. Термин «Новая экономика» характеризует ряд качественных и количественных изменений, которые в последние годы преобразовали структуру и правила функционирования экономики:

* знания и передовые технологиях стали основой основ современного общества;
* фокус сместился с производства товаров на оказание услуг;
* творческие идеи и новые технологии — ключ к росту;
* СК (совместная работа, общие нормы ведения бизнеса и доверие) стал столь же важен, как капитал физический (заводы, оборудование и технология) и человеческий (интеллект, умения и знания) и т. д.

Основные тенденции происходящей трансформации, мегатенденции Новой экономики находятся сейчас в центре внимания мировой экономической мысли [27, 68, 196, 238, 239, 253, 254, 264, 238]. Для целей диссертационного исследования особое внимание автор обращает на следующие тенденции (боле подробно они приведены в [267]):

* от конвейера – к уникальности;
* компания будущего – к тотальной инновационности;
* мир без границ: от географии к биографии;
* от организационных структур – к системам ценностей;
* экономика знаний требует инновационной архитектуры.

Общественные институты никогда не славились своим творческим, инновационным или предпринимательским потенциалом, но они должны меняться. В мире компьютерных систем, где знания не могут принадлежать конкретным людям или организациям, конкурентоспособность определяется умением создавать лучшие операционные и институциональные системы. Успех будет зависеть от способности создать благодатную почву для развития и конкретного применения новых знаний и опыта, создать среду, в которой новые идеи могут быть выдвинуты, опробованы, доработаны и внедрены в жизнь. Институциональные инновации будет менять нашу жизнь. В глобальном хаосе, где правит интеллект, и всё происходит в режиме реального времени, негибкие структуры прошлого не имеют шанса на выживание.

## 14.3. Мировой опыт инновационного развития

*Инновации в современной экономике знаний: основные тенденции.* Современная экономика становится все более экономикой знаний. Взятая как элемент НИС, научная сфера создает пространство знаний, служащее своеобразным инкубатором нововведений. Соответственно, меняется понимание, что такое «инновация». Если классическое определение инноваций связано с производством новых товаров и услуг, то современное – с производством нового знания. Следовательно, уходит в прошлое противопоставление «фундаментальная наука» и «инновационная деятельность», так как именно фундаментальная наука является основным генератором новых знаний. Весь вопрос теперь состоит в том, как генерировать знания, востребованные научно-техническим рынком. Такого рода знания добываются при выполнении поисковых фундаментальных работ. На мировом рынке заказных НИОКР Россия имеет большие возможности занять ведущее место. Возникает новый образ науки, который базируется на постепенном сращивании фундаментальных и прикладных наук. Из фундаментальных исследований все более вычленяются ориентированные, поисковые, в которых познание базовых закономерностей природы и общества непосредственно соединяется с установками на достижение определенных практических целей. И раньше было трудно провести четкую границу между фундаментальными и прикладными разработками. Сейчас же во многих направлениях, например, в микробиологии, скорость превращения результатов фундаментальной науки увеличивается настолько, что грань, отделяющая получение научных идей от их практической реализации становится все более аморфной.

Наряду с развитием постоянных организационных структур происходит активизация различных контрактных (договорных)схем, предусматривающих выделение средств на выполнение конкретных работ. Более гибкой становится организационная структура фундаментальных исследований. Решение многих поисковых задач рациональной осуществлять не силами крупных научных институтов, а временными коллективами, представляющими небольшие исследовательские группы, создаваемые с привлечением специалистов из других сфер НИС, по принципу ролевой совместимости. Наряду с техническими инновациями, все более востребованными становятся инновации экономического, психологического и гуманитарного характера. Ценностное наполнение фундаментальной науки в НИС возрастает посредством ее активного взаимодействия с другими сферами духовной жизни, в частности с искусством. Крупные корпорации, конкурирующие друг с другом на рынке, идут сейчас на тесное сотрудничество в области фундаментальных исследований (такой подход даже получил отдельное название – coopetation).

В экономике знаний все большее значение имеют нематериальные активы (ИК). Однако нельзя ставить знак равенства, как это часто делается, между ИК и ИС. В производстве делается упор на ИС, т. е. на ту часть, которую можно выделить, формализовать, систематизировать, обеспечить правовую охрану, т. е. то, что можно отделить от человека как источника новых знаний. Далее (и это уже сейчас видно в сложных технологиях) решающее значение будут иметь некодифицируемые знания, опыт, технологии. Их можно продемонстрировать, но трудно выделить, оторвать от источника, от человека. Поэтому только достаточно простые инновации могут быть в процессе своего движения от науки к производству оторваны от человека, являющегося источником знаний, оформлены в виде патента и проданы. Инновационный процесс в современных экономических условиях перестал быть линейным, участие ученого, автора разработки, стало обязательным на всех этапах. Поэтому главное значение для формирования российской НИС важны не только малые инновационные предприятия, а долговременные партнерские отношения академических институтов с крупными промышленными корпорациями. Конечные пользователи инновационной продукции становятся уже не пассивными акцепторами достижений научной и инженерной мысли, а ее стимуляторами и архитекторами. Маркетинг превращается в неотъемлемую подсистему НИС.

*Примеры построения инновационных экономик* ведущих стран (США, Японии, европейские) подробно анализируются автором в [267, 273, 274].

*Мировой опыт построения НИС* свидетельствует, что НИС различных стран значительно отличаются друг от друга, в том числе в плане постановки целей и задач. Так, правительства развитых стран пытаются определить главные направления развития, подходящие для своих НИС в новых условиях, вызванных глобализацией экономики. Национальное понимание наиболее благоприятного направления инновационного развития зависит от конкретной страны – ее размера, общеэкономического уровня и структуры промышленности. Например, США представляют свою роль в эпоху «после холодной войны» как «первую среди равных» и надеются сохранить свои возможности во всех основных технологических направлениях с основным упором на поддержание промышленности и безопасности. Франция стремится использовать свои достижения в фундаментальных науках, особенно в биологии, физике, химии, в коммерческих целях. Небольшие страны, например Нидерланды, предпочитают направлять свою технологическую политику на построение кластеров – специальных сетей, стимулирующих инвестиции в инновации в определенных секторах. Основной подход к развитию НИС развитых стран предполагает устранение недостатков, мешающих различным звеньям НИС – учреждениям и организациям, необходимым для промышленных инноваций, – гармонично сотрудничать друг с другом. Разобщенность между академическим и частным секторами, рынком труда и системой образования, а также между самими фирмами действует разрушающе на процесс инноваций.

*Роль государства.* Центральное правительство является одним из наиболее влиятельных действующих лиц во всех аспектах развития инновационных комплексов, хотя в большинстве стран оно не выступает как непосредственный инициатор и участник того или иного конкретного проекта. Центральное правительство с помощью косвенных мер – правительственных программ, создающих благоприятную инновационную среду в стране и регионе – способствует развитию НИС. К подобным программам относятся: программы поощрения развития новых технологий; программы содействия кооперации между академической наукой и промышленностью; программы трансфера технологий; программы помощи отсталым или переживающим трудности регионам в связи с реструктуризацией промышленности; программы поддержки малого бизнеса; программы лицензионной и патентной защиты. Местные власти во всех странах являются активными сторонниками развития инновационных комплексов, рассчитывая на их вклад в перестройку экономики региона на базе новых технологий. Цели комплексов и местной администрации совпадают, а роль последней в решении проблем экономической политики за период 1970-х и особенно 1980-х годов значительно выросла. Во всех развитых странах в указанные годы наблюдалась тенденция к передаче значительной части функций в области экономического регулирования от центральных органов к местным, которые могут действовать более гибко и эффективно. Наличие инновационного комплекса хорошо вписывается в стратегию регионального прогресса, и местные власти всегда поддерживают инициативу создания подобной структуры, если с этой идеей выступает университет или другой исследовательский центр, а при отсутствии инициативы со стороны сами проявляют ее, привлекая других участников на паевых началах или на каких-то иных условиях.

*Организационные формы инновационной системы.* В структуре НИС можно выделить 2 составляющих: (1) *суперструктура*, задачей которой является непосредственное продвижение разработок; (2) *инфраструктура*, обеспечивающая общие условия успешного протекания инновационных процессов. В мировой практике создания инфраструктуры для поддержки инновационной деятельности существует несколько эффективных организационных форм: бизнес-инкубаторы, научно-технологические парки, ИТЦ, наукограды и технополисы, зоны развития новых и высоких технологий. В различных странах преобладает, как правило, одна из перечисленных выше форм. Во Франции, Японии, Южной Корее – технополисы, в Китае – зоны развития новых и высоких технологий, в Германии, Великобритании, Финляндии, Таиланде, Сингапуре, Индии – научно-технологические, научно-промышленные и софтверные парки, в США – ИТЦ и бизнес-инкубаторы. При этом государства не ограничиваются ролью наблюдателей за самостоятельным развитием таких объединений, а проводят политику, стимулирующую трансфер и коммерциализацию наукоемких разработок и технологий.

## 14.4. Точки роста инновационной экономики

*Новые территориальные формы организации науки.* Эпоха НТР охарактеризовалась сближением науки и производства. В условиях ужесточения конкурентной борьбы на мировых рынках победителями оказываются страны и компании, не только обладающие мощным научно-техническим потенциалом, но и умеющие: эффективно трансформировать новые научные идеи и открытия в готовую продукцию, минимизировать время цикла «научные исследования – опытно-конструкторские разработки – производство инновационной продукции». Интеграция этих видов деятельности привела, к появлению новых территориальных форм организации науки – научных парков, научно-технических парков, научно-промышленных парков, технопарков, технополисов, инновационных центров и др., задачей которых является эффективное воплощение научных разработок в виде коммерческой продукции. В большинстве развитых стран и в ведущих развивающихся странах правительства различного уровня (от национального до местного) отлично понимают ту роль, которую играют эти территориальные образования в повышении конкурентоспособности своих стран и регионов. Именно поэтому одним из приоритетов проводимой ими научно-технической политики является всемерная поддержка указанных интегрированных научно-производственных комплексов.

Для обозначения всех вышеперечисленных форм территориальной интеграции науки и производства предлагается использовать термин «*инновационный комплекс*» (ИК), под которым понимается территориальное образование, содействующее экономическому развитию региона и страны в целом путем установления и развития связей между процессами научных исследовании и промышленного производства. В самом общем виде ИК можно рассматривать как систему, включающую в себя следующие элементы: научно-исследовательский центр, бизнес-инкубатор, венчурные компании, фирмы-клиенты. Наиболее существенный критерий, в соответствии с которым можно классифицировать ИК – это их территориальный охват и функциональное назначение. В соответствии с этим критерием можно выделить инкубаторы, научно-технологические парки, технополисы, регионы науки и т. д. Рассмотрим каждый из названных классов ИК в порядке увеличения территориального охвата их деятельности.

*Исследовательский центр* по определению является ключевым элементом ИК. Он является генератором новых научных открытий, задача практического применения которых и решается в ИК с помощью экономических, организационных и административных мер. Следует отметить, что этот процесс начался еще до появления разного рода научных парков и достаточно долго проходил стихийно, и его результатом стало образование агломераций небольших новых фирм вокруг ведущих университетов. Исследовательский центр выполняет в ИК (самостоятельно или с участием других действующих лиц) ряд важных функций [272]: является источником технических идей, реализуемых фирмами-клиентами парка, оказывает консультационные услуги клиентам и т. д.

*Бизнес-инкубатор* (синонимы: инновационный инкубатор, инновационный центр) – это многофункциональный комплекс, предоставляющие разнообразные услуги новым инновационным фирмам, находящимся на стадии возникновения и становления. Другими словами, бизнес-инкубаторы предназначены для «высиживания» новых инновационных предприятий, оказания им помощи на самых ранних стадиях их развития путем предоставления информационных, консультационных услуг, аренды помещения и оборудования, других услуг. Бизнес-инкубатор занимает, как правило, одно или несколько зданий. Инкубационный период фирмы-клиента длится обычно от 2 до 5 лет, после чего инновационная фирма покидает инкубатор и начинает самостоятельную деятельность. Бизнес-инкубатор, как форма и элемент инновационной инфраструктуры, находится в постоянном развитии, логику которого во многом помогает понять история возникновения и распространения инкубаторов. Прародителем бизнес-инкубаторов в сфере инновационной деятельности можно считать так называемые «творческие коммуны» архитекторов, дизайнеров, художников или мастеров народных промыслов. Эти коммуны, как правило, перестраивали занимаемые ими здания так, чтобы создать наиболее благоприятную для творчества и общения среду. Отличительной особенностью этих коммун, родиной которых считают Великобританию, является то, что они имели определенный набор услуг коллективного пользования.

Различные виды *парков* (научные, научно-технологические, технологические, исследовательские, промышленные и др.) – это научно-производственные комплексы, состоящие из исследовательского центра и примыкающей к нему компактной производственной зоны, в которой арендуют площади малые инновационные фирмы. Терминологические различия связаны с тем, что парки весьма разнообразны по размерам, функциональным особенностям, составу фирм-арендаторов. Используемые термины несут некую смысловую нагрузку, отражая набор требований, предъявляемых к фирмам-арендаторам. Чаще всего речь идет об определенном объеме производственной деятельности, который необходимо выполнять всем фирмам, размещающимся в пределах парка. Так, в научно-исследовательских парках фирмы-арендаторы, как правило, собственным производством не занимаются. Свои идеи они воплощают в виде прототипных образцов и лишь изредка налаживают мелкосерийное производство. Что же касается крупносерийного производства, то оно организуется вне парка либо на предприятиях фирм-субподрядчиков, либо на создаваемых с этой целью собственных производственных филиалах. В промышленных же парках вообще не существует ограничений, касающихся объемов производства.

Под *технопарком* подразумевается научно-производственный территориальный комплекс, главная задача которого состоит в формировании максимально благоприятной среды для развития малых и средних наукоемких инновационных фирм-клиентов. Понятие технопарка довольно близко понятию инкубатора в сфере инновационной деятельности. Оба эти элемента инновационной инфраструктуры представляют собой комплексы, предназначенные для содействия развитию малых инновационных компаний, создания благоприятной, поддерживающей среды их функционирования. Различие между ними заключается в том, что спектр фирм-клиентов технопарков в отличие от инкубаторов не ограничивается только вновь создаваемыми и находящимися на самой ранней стадии развития инновационными компаниями. Услугами технопарков пользуются малые и средние инновационные предприятия, находящиеся на различных стадиях коммерческого освоения научных знаний, ноу-хау и наукоемких технологий. Другими словами, для технопарков не свойственна жесткая политика постоянного обновления, ротации клиентов, типичная для инкубаторов в области инновационной деятельности. Кроме того, комплексы инкубаторов располагаются, как правило, в одном или нескольких зданиях. Технопарки же обычно имеют и участки земли, которые они могут сдавать в аренду клиентским фирмам под строительство теми офисов или других производственных помещений. Следовательно, технопарки по сравнению с инкубаторами подразумевают создание более разнообразной инновационной среды, позволяющей предоставлять более широкий спектр услуг по поддержке инновационного предпринимательства путем развития материально-технической, социально-культурной, информационной и финансовой базы становления и развития деятельности малых и средних инновационных предприятий.

Основной структурной единицей технопарка является центр. Обычно в структуре технопарка представлены: ИТЦ, учебный центр, консультационный центр, информационный центр, маркетинговый центр, промышленная зона. Каждый из центров технопарка предоставляет специализированный набор услуг, например, услуги по переподготовке специалистов, поиску и предоставлению информации по определенной технологии, юридические консультации и т. п. В состав технопарка в качестве его отдельного структурного элемента может входить инкубатор.

Необходимо отметить, что парки как элемент инновационной инфраструктуры в разных странах получили разные определения: в России за ними закрепилось название «технологические парки» («технопарки») или «научно-технологические парки», в США эти структуры называются преимущественно «исследовательскими парками», в Великобритании – «научными парками», в КНР – «научно-промышленными парками».

*Технополис*, который нередко называют также научным городом или *наукоградом*, «городом мозгов», представляет собой крупный современный научно-промышленный комплекс, включающий университет или другие вузы, научно-исследовательские институты, а также жилые районы, оснащенные культурной и рекреационной инфраструктурой. Иными словами, это города, в экономике которых главную роль играют исследовательские центры, разрабатывающие новые технологии, и производства, эти технологии использующие. Как правило, технополисы представляют собой города, либо специально построенные (японские технополисы), либо существенно реконструированные в результате развития новых производств (Лион).

Целью строительства *наукоградов*, технополисов является сосредоточение научных исследований в передовых и пионерных отраслях, создание благоприятной среды для развития новых наукоемких производств в этих отраслях. Как правило, одним из критериев, которым должен удовлетворять технополис, является его расположение в живописных районах, гармония с природными условиями и местными традициями.

К специфической форме технополисов следует, по-видимому, отнести так называемые *информационные парники*, или «размытые центры высоких технологий» в терминологии Управления оценки технологий (Office of technology Assessment) Конгресса США. Этот термин используется, в отношении крупных городов, где нет специальных «высокотехнологичных» зон, но в рассредоточенной, дисперсной форме все или почти все элементы технополиса присутствуют. Это части городских агломераций со значительной концентрацией информационной инфраструктуры, информационных ресурсов, организационных условий и квалифицированного персонала, характеризующиеся высоким уровнем развития производственных и сервисных отраслей, которые базируются на информационных технологиях. Современные средства коммуникаций позволяют объединить разрозненные элементы технополиса в единое целое даже без их агломерирования.

*Регионы науки* – это научно-производственные комплексы с развитой инфраструктурой сферы обслуживания, охватывающие значительную по площади территорию, границы которой в большинстве случаев приблизительно совпадают с границами административно-территориального деления. Как правило, это район или округ, в экономике которого главную роль играют научно-исследовательские центры, разрабатывающие новые технологии, и производства, основанные на применении этих технологий. В состав региона науки входят: как минимум один вуз (чаще несколько), исследовательские центры (как государственные, так и частные), промышленные компании или их филиалы, специализирующиеся на производстве наукоемкой продукции; научно-технологические парки и бизнес-инкубаторы; малые и средние инновационные фирмы, размещенные вне парков и инкубаторов; предприятия сферы услуг (производственных, бытовых, финансовых и др.). Регионы науки имеют развитую транспортную и телекоммуникационную инфраструктуру. Другой отличительной чертой регионов науки является высокое «качество жизни» – красивая природа, благоприятные экологические условия. В регионах науки проблемами развития научно-производственного комплекса занимаются, как правило, не специализированные административно-управленческие структуры, а местные власти. Помимо них, важную роль в развитии регионов науки играют разнообразные ассоциации, фонды, группы поддержки малого бизнеса, общественные организации, формирующие разветвленную сеть неформальных контактов и связей. В качестве примера бурно развивающегося региона науки можно привести трансграничный датско-шведский регион Эресунн, который получил свое название по имени соединяющего эти страны пролива. На территории этого региона науки находятся 14 университетов, 5 научных, парков, 4 действующих и 2-3 формирующихся высокотехнологичных промышленных кластера. Регион имеет развитую транспортную инфраструктуру, включающую 5 аэропортов и 16-километровый мост, который связывает датскую и шведскую части региона.

В настоящее время можно говорить о том, что в системе мирового хозяйства сосуществуют различные *региональные модели* НИС, имеющие свои особенности. Перечислим и кратко охарактеризуем их:

1. *Североамериканская модель* (США, Канада). Для данной модели характерны: тесные связи с научно-исследовательскими лабораториями крупных вузов, высокая доля частного капитала в ВФ, большое разнообразие организационных форм, преобладание малых и средних фирм.

2. *Североевропейская модель* (Великобритания, Германия, Финляндия, Скандинавские страны, Нидерланды). Модель во многом схожа с североамериканской, для нее также характерна очень высокая доля малых и средних фирм. Однако доля частного сектора в ВФ ниже, чем в США и Канаде; соответственно, выше доля государства. Также данную модель отличает высокая степень межфирменной кооперации.

3. *Южноевропейская модель* (Франция, Италия, Испания, Португалия, Греция). К этой же группе можно отнести комплекс Бельгии. Отличительной чертой этой модели является то, что основная доля в ВФ приходится на различные государственные и муниципальные структуры.

4. *Восточноевропейская модель* (Польша, Россия, Беларусь). Характерно: практически полное отсутствие ВФ, несоблюдение критериев наукоемкости для компаний, входящих в ИК, отсутствие тесных связей с промышленностью.

5. *Японская модель*. Характерным для данной модели является: развитие ИК организуется «сверху», регулируется и контролируется государством, финансирование и развитие ведется главным образом из средств государственного и муниципальных бюджетов, ИК отводится важная роль в обеспечении НТП в регионе базирования и социальном развитии общества.

6. *Азиатская модель* (Китай, Индия, новые индустриальные страны). ИК сосредоточены в СЭЗ, большую роль в их развитии играют иностранные компании.

# 15. Инновационная сфера в России

## 15.1. Состояние инновационной сферы в России

В настоящее время, инновационное развитие является, по сути, единственной возможностью для России занять в глобальном мировом экономическом пространстве XXI века, подобающее место и сохранить (или восстановить) статус Великой державы. Необходимо перейти от топливно-сырьевой ориентации экономики к ее инновационному развитию, стимулируя использование результатов научных исследований, интеллектуальной деятельности.

Место России в мировых инновационных процессах пока неадекватно имеющемуся в стране интеллектуальному и образовательному потенциалу[[2]](#footnote-2). Результаты исследований ВЭФ показывают, что, несмотря на то, что за период 2002-2008 гг. по индексу конкурентоспособности Россия улучшила свое положение и переместилась с 64-го на 51-е место, ее индекс темпов внедрения новых информационных технологий понизился с 66-го на 74-е место.

Стратегия[[3]](#footnote-3) развития науки и инноваций в РФ на период до 2015 г.констатирует, что основная системная проблема российской экономики заключается втом, что «темпы развития и структура российского сектора исследований и разработок не вполной мере отвечают потребностям системы обеспечения национальной безопасности и растущему спросу со стороны ряда сегментов предпринимательского сектора на передовые технологии. При этом предлагаемые российским сектором исследований и разработок отдельные научные результаты мирового уровня не находят применения в российской экономике ввиду несбалансированности НИС, а также вследствие общей низкой восприимчивости к инновациям российского предпринимательского сектора».

Специфика сложившейся ситуации заключается в том, что в стране имеются значительные фундаментальные и технологические заделы, уникальная научно-производственная база и высококвалифицированные кадры. В то же время крайне слаба ориентация этого инновационного потенциала на реализацию научных достижений в производстве и других сферах деятельности.

Основные трудности в реализации инновационного потенциала связаны с нехваткой собственных средств у организаций, ограниченностью бюджетного и внебюджетного финансирования, в том числе заемных и привлеченных средств. Спад производства почти во всех отраслях промышленности, постоянный дефицит денежных средств у организаций не оставляют ресурсов для инновационной деятельности. Дефицит средств является главным, но не единственным отрицательным фактором инновационной активности. Научно-технические разработки далеко не всегда становятся инновационным продуктом, готовым для производства и эффективной реализации. Существуют проблемы правового и организационного порядка в охране и передаче ИС, сертификации инновационной продукции. Повышенного внимания и существенного совершенствования заслуживает инвестиционный механизм инновационной деятельности.

Особый режим для реализации инноваций, страхование рисков, ВФ, инновационная инфраструктура – это те необходимые условия, без которых нельзя обеспечить инновационный прорыв как государственных организаций, так и организаций других форм собственности.

Последние пятнадцать лет мы сталкивались с постоянным технологическим упрощением нашей экономики, снижением веса наукоемких отраслей, отраслей высоких переделов. В России разорвана цепочка образования научной инновации в промышленности, есть только отдельные ее фрагменты. И в результате реальный сектор, в котором, собственно, генерируется прибыль, и происходят реальные накопления финансовой мощи, не получает сигналов из будущего. И ориентируется в своих сценариях развития исключительно на экстраполяцию сиюминутного конъюнктурного состояния. Сильно разорваны межотраслевые инновационные связи. Отраслевая наука, которая худо-бедно просуществовала до конца 80-х, сейчас чувствует себя очень плохо. Модернизационный спрос, который созрел в очень многих отраслях – от энергетики до металлургии, этот спрос питает своими деньгами чужие инновационные системы. Мы видим, что эти островки инновации – отдельные разрозненные коллективы, малые компании, вынуждены встраиваться в чужие бизнес-схемы.

В инновационной сфере создается наибольшая прибавочная стоимость, поэтому Запад отнюдь не проводит в отношении России политику наибольшего благоприятствования, он не намерен делиться с нашей страной новейшими технологиями и не будет этого делать. Преодоление этих ограничений является политической задачей.

Российские разработчики новой техники имеют мало опыта деятельности в конкурентной рыночной среде и на этом сильно проигрывают. В развитых странах социально-экономическая структура инновационного процесса включает в себя организации, которые обеспечивают решение возникающих проблем, а также консультации, изучение технологического рынка и т. д. Без такого рода служб России будет трудно продавать свои разработки на международных рынках и покупать именно то, что относиться к новейшим технологическим достижениям западной науки.

Инвесторами в ИЭ являются ([267]: (1) прямые заказчики: российские промышленные предприятия, иностранные предприятия, государство; (2)  фонды безвозмездной поддержки (Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и др.); (3) венчурные инвесторы.

В последние годы появился интерес к стимулированию регионального развития в Московской области (наукограды, территории научно-технического развития и т.п.), а также в других регионах, преследующий цель стимулирования инновационной деятельности на территориях, взаимодействия в этой сфере научных, образовательных и промышленных муниципальных образований.

Продолжает оставаться одним из актуальнейших вопрос интеграции науки и образования. Формирование на базе ГНЦ и РАН университетских комплексов может стать не только способом восстановления кадрового потенциала науки и решения задачи подготовки кадров высшей квалификации, в том числе для инновационной деятельности, о чем сегодня много говорят. Это может быть весьма эффективным институциональным решением в современных условиях.

Развитие инновационной деятельности в России сдерживается различными причинами: отсутствие ясной нормативной базы, нет притока денежных средств, невостребованность со стороны отечественного производителя и т. д.

Формирование НИС должно учитывать основные конкурентные преимущества страны. Для России такими преимуществами являются, прежде всего, развития фундаментальная наука и высокий образовательный уровень населения. При этом для российских специалистов характерен универсальный, системный взгляд на действительность, поэтому междисциплинарные и межотраслевые проекты можно рассматривать как потенциальную область специализации российской НИС.

Современная экономика все более становится экономикой знаний. Взятая как элемент НИС, научная сфера создает пространство знаний, служащее своеобразным инкубатором нововведений. Соответственно, меняется понимание, что такое «инновация». Если классическое определение инноваций связано с производством новых товаров и услуг, то современное – с производством нового знания. Следовательно, уходит в прошлое противопоставление «фундаментальная наука» и «инновационная деятельность», так как именно фундаментальная наука является основным генератором новых знаний. Весь вопрос теперь состоит в том, как генерировать знания, востребованные научно-техническим рынком. Такого рода знания добываются при выполнении поисковых фундаментальных работ. На мировом рынке заказных НИОКР Россия имеет большие возможности занять ведущее место.

Постановка перспективных задач в области научно-технического развития должна иметь мультипликативный эффект, способствовать развитию уже существующих и созданию принципиально новых отраслей промышленности. Поэтому в современных условиях успех инновационной политики во многом определяется способностью государства ставить перед наукой и промышленностью крупные цели и задачи национального значения, соразмерные по масштабам советскому ядерному и ракетно-космическому проектам.

В [267] дан анализ основных структур, деятельность которых связана с производством инновационных идей и технологий в России: академический сектор; Государственные научные центры; Высшая школа; малые инновационные предприятия (МИП). Историческая особенность инновационной системы России заключается в особой роли РАН. В советское время АН СССР сыграла огромную роль в индустриализации и повышении экономического и оборонного потенциала страны. В настоящее время основной задачей является модернизация РАН, направленная на ее развитие в условиях рыночной экономики.

## 15.2. Инновационная инфраструктура

В России делались попытки создать инновационные комплексы западного типа наряду в дополнение к существующим наукоградам и закрытым городам. История развития инновационной инфраструктуры (появление технопарков, ИТЦ и т.д.) в России анализировалась авторов в [267, 272]. К основным элементам инновационной инфраструктуры в настоящее время относятся:

* к*онсалтинговые компании* как специализирующиеся только на рынке инноваций, так и с более широким отраслевым охватом;
* *технопарки* – специализированные организации, представляющая собой территориально единый комплекс, который помогает МИП развиваться, предоставляя инфраструктуру, инвестиции и заказы;
* *новые* университеты (федеральные, исследовательские, академические);
* *информационные системы,* предоставляющиеинформацию о зарубежных рынках, нормативной базе, о перспективе развития бизнеса, о потенциальных инвесторах. Основной тенденцией развития стало создание мощных информационных порталов, содержащих информацию о российских инновационных проектах (портал конкурс русских инноваций [www.inno.ru](http://www.inno.ru), портал «наука и инновации в регионах России» www.regios.extech.ru и т.д. [267]).

Кроме нескольких крупных городов, значительная часть научного и наукоемкого промышленного потенциала сосредоточена в специфических инновационных поселениях – наукоградах. Именно с ними неразрывно связаны становление, развитие и перспективы отечественной науки и наукоемкой промышленности. Автором в [267, 272] были даны развернутые характеристики ведущих наукоградов России (Дубна, Королев, Пущино, Реутово, Фрязино), определены проблемы их развития (специфический фискальный менталитет в ряде министерств, фактическое упразднение программ развития и т.п.).

В мировой тенденции развития экономик сейчас идет четкое распределение территориальных рынков по специализации товаров производства и услуг. Более дорогим становится производство услуг. В этой связи, в мире идет конкуренция за интеллект, за создание инновационных центров научного воспроизводства. Поэтому необходимо создание локальных свободных экономических, интеллектуальных зон, ориентированных па разработку высокотехнологичной продукции вблизи сложных научных центров. Экономика страны не сможет развиваться без науки. Наукограды должны трансформироваться в высокотехнологичные научные зоны.

## 15.3. Государственная политика в инновационной сфере

Государственная политика в инновационной сфере и в области ИС отражена в комплексе документов, касающихся развития различных направлений деятельности государства, высказываниях руководителей государства и практическом совершенствовании законодательства. Анализ такой информации позволил выделить (обобщить) задачи развития в области инновационной деятельности и ИС, стоящие перед нашим государством:

1. Превращение научного потенциала в один из основных ресурсов устойчивого экономического роста[[4]](#footnote-4).

2. Формирование институциональной среды, способствующей росту предпринимательской и инновационной активности на основе свободы творчества, самореализации каждого человека и характеризующейся защищенностью прав собственности, включая интеллектуальную[[5]](#footnote-5).

3. Создание при поддержке государства инфраструктуры, обеспечивающей коммерциализацию результатов научно-исследовательских разработок с одновременной защитой ИС внутри страны и за рубежом[[6]](#footnote-6).

4. Повышение эффективности использования результатов научно-технической деятельности[[7]](#footnote-7).

5. Вовлечение в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности и формирование институтов рынка ИС в качестве компоненты инновационной деятельности субъектов НИС[[8]](#footnote-8).

6. Создание нормальной современной, отлаженной системы патентования с прочной законодательной базой и современным режимом защиты ИС и авторских прав[[9]](#footnote-9). Необходимо «создать условия, для того чтобы наши открытия, наши изобретения, наши ноу-хау, наши технологические разработки всё-таки патентовались, регистрировались у нас и у нас же коммерциализировались»[[10]](#footnote-10).

7.«Упорядочить оборот ИС. Все, что связано с защитой ИС, – это важнейший элемент и с точки зрения укрепления законодательной базы, и с точки зрения реализации защиты прав ИС на практике»[[11]](#footnote-11).

8. «Наши действия в экономике будут базироваться на уже заявленной концепции четырёх «И» – институты, инвестиции, инфраструктура, инновации. Такой подход закреплён и в подготовленной Правительством концепции развития до 2020 года. Реализовать его нужно в полном объёме. Добавив к нему пятую составляющую – интеллект»[[12]](#footnote-12).

9. Инновации – «это такие разработки, которые, во-первых, можно применить на практике, а во-вторых, нормально охраняются. Мы должны превратить инновации в набор патентованных авторских решений, тогда это будет работать. В противном случае оно так и останется заграничным словом, которое будет раздражать»[[13]](#footnote-13).

Особенностью России является наличие в ее недрах запасов различных видов минерального сырья, а также ее развитый интеллектуальный потенциал. На это достояние страна может и должна опираться при решении своих проблем. Но обладание этими видами богатства открывает и реальную возможность выработки двух принципиально различных стратегий дальнейшего развития, одна их которых основывается на преимущественном использовании сырьевых ресурсов, другая – связывает перспективу страны с акцентом на реализацию его интеллектуального потенциала.

Основная тенденция современного бизнеса – это концентрация усилий и ресурсов на тех направлениях, где фирма или страна имеет наибольшее конкурентное преимущество. Для России такими общими преимуществами являются: развитая фундаментальная наука; высокий образовательный уровень населения; универсальный, системный взгляд российских специалистов на действительность, что позволяет рассматривать междисциплинарные и межотраслевые инновационные проекты как потенциальную область специализации российской НИС; инновационный характер мышления.

Вапреле 2008 года в Дубне состоялось заседание президиума Госсовета по развитию инновационной системы, на котором президент РФ Медведевым сформулировал задачи развития: «Должны быть найдены решения, позволяющие обеспечить массовое, серийное создание инноваций, так чтобы доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, возросла до 40-50%, а доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции увеличилась до 20-25%. При этом внутренние затраты на исследования и разработки должны вырасти с 1% от ВВП сегодня до 3% ВВП, в том числе за счет увеличения расходов частного бизнеса на науку».Развитие инновационной системы – это, по сути, структурный сдвиг российской экономики и реальный выход к модели, позволяющей достичь опережающего развития, сказал Медведев.

Развитие инновационной деятельности является не просто важной, но коренной проблемой антикризисной политики. Уровень и размах инновационной активности – показатель эффективности государственного управления. Переход экономики на инновационный путь требует перестройки всей экономики, а не внедрения рационализаторских предложений. Необходимо создание инновационной системы на принципах рыночной экономики. Начинать здесь надо с решения такой задачи на уровне региона, области.

Инновационная политика имеет своей целью скоординировать развитие науки, техники, производства. Инновационная политика государства выполняет интегративную функцию, направлена на объединение в единый комплекс научно-технической и производственной сферы в деле создания и применения в производстве новых технологий.

Основная цель государственной политики в области развития НИС: достижение устойчивого развития РФ путем технологической модернизации и диверсификации отраслей экономики, способствующих росту конкурентоспособности и отходу от сырьевой направленности, подготовка условий для перехода в долгосрочном плане к постиндустриальной экономике.

Как и у любого субъекта инновационного бизнеса, у государства есть определенные функции и задачи. На сегодняшний день одна из основных задач, которую необходимо решить для развития инновационного бизнеса в России – это изменение отношения общества к ИС. В решении этой задачи государству принадлежит главная роль.

Государство неэффективно управляет своей ИС, поэтому участие в инновационном бизнесе ему необходимо оптимизировать. Для государства было бы целесообразно выделить несколько направлений непосредственно в инновационном бизнесе, на которых оно могло бы сосредоточить свои усилия. С учетом государственных интересов, этими направлениями могут стать развитие военно-промышленного комплекса, разработка дорогостоящих отраслевых технологий и инновации в энергетике. В остальных направлениях государству совместно с негосударственным сектором необходимо разработать взаимовыгодную систему передачи государственной ИС в частное коммерческое использование.

Кроме этого государственные органы призваны выполнять (детализация приведена в [267]) следующие функции**:** начальное стимулирование развития инновационного бизнеса; создание правовой базы инновационных процессов; формирование инновационной информационной инфраструктуры; контроль внедрения «прорывных» технологий; посредничество между промышленностью и наукой.

Основой стратегии инновационной политики должно стать: создание аппарата системного анализа и оценки состояния научной, научно-технической и инновационной деятельности РФ с учетом мировых тенденций; создание единой межведомственной и межрегиональной государственной инновационной структуры и т.д. [272].

Главные методы реализации инновационной политики: формирование институциональных и законодательных условий для позитивных изменений в инновационной сфере; государственная поддержка и стимулирование инвесторов; совершенствование налоговой системы; внешнеэкономическая поддержка выделение прямых государственных инвестиций для реализации инновационных проектов, имеющих общенациональный характер, но не привлекательных для частных инвесторов.

Важную роль в формировании инновационной экономики играют институциональные преобразования, направленные на создание рыночной инфраструктуры и способствующие активизации инновационной деятельности, обеспечивающей рост производства конкурентоспособной продукции и освоение высоких технологий. В этих целях необходимо в соответствии с законодательством предусматривать создание в регионах инновационных центров, которые будут обеспечивать координацию взаимодействия и поддержку участников инновационной деятельности. Учитывая сокращение научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, возможно *создание фонда имущества инноваций* для предоставления малым организациям, занимающимся инновационной деятельностью, высвобождающихся производственных площадей и оборудования на льготных условиях. Для развития инновационной деятельности необходим также комплекс мер по созданию чисто рыночных структур (например, бирж инноваций).

Активизация инновационной деятельности требует, с одной стороны, государственного управления и координации действий всех ее субъектов, с другой стороны, – интеграции всех заинтересованных структур в реализации инноваций, привлечении инвестиций, создании условий, способствующих инновационному процессу и внедрению достижений науки и техники в экономику страны.

Реализация инновационной политики, учитывающей возможности и интересы всех субъектов инновационной деятельности, экономические, социальные и политические приоритеты, будет способствовать переустройству и подъему экономики и обеспечению безопасности России в XXI веке.

Важнейшими направлениями государственной политики в инновационной сфере являются: развитие фундаментальной науки; повышение координации работы между всеми заинтересованными структурами в инновационной деятельности; формирование единой НИС; сохранение и развитие кадрового потенциала научно-технического комплекса; интеграция науки и образования; развитие международного научно-технического сотрудничества.

## 15.4. Создание инновационного бизнеса

Коммерческая реализация инновационных технологий может происходить (см. более подробно [267]) в двух направлениях: (1) горизонтальный трансфер – операции с самими новыми технологиями, фактическая продажа их как таковых; (2) вертикальный трансфер – освоение этих технологий собственными силами и продажа готовой продукции.

Для продаже технологий по горизонтальному трансферу существует ряд опробованных в мировой практике механизмов: (а) продажа патентных лицензий на изобретения и беспатентных лицензий на ноу-хау; (б) продажа патентных прав (патента); (в) продажа или сдача в аренду (лизинг) опытных образцов изделий либо оборудования, воплощающего новую технологию*.* В целом, наиболее рациональной тактикой является продажа опытных образцов с предварительным патентованием на целевом географическом рынке – в первую очередь в России, что позволяет совмещать продажу опытных образцов с продажей патентных лицензий и оставляет открытой возможность собственного промышленного освоения новой технологии, а это в силу возникающей инновационной монополии является более выгодным, чем всего лишь продажа технологии.

Академические институты продажу технологий по горизонтальному трансферу могут осуществлять на основе следующих форм: (а) получение подряда на дальнейшую разработку задела под новую технологию (существующую на лабораторной стадии готовности), а также, возможно на инжиниринг и консультирование; (б) совместная разработка с заинтересованными в получении научно-технического задела партнером при его финансовом участии в дальнейшей коммерческой реализации новшества и совместном оформлении прав ИС на него; (в) формирование «институционализированных» совместных с заинтересованным партнером организаций; (г) научно-исследовательская кооперация с покупателем результатов исследований и разработок.

Инноваторы, носители ноу-хау, для продажи своих технологий могут прибегнуть к следующим механизмам: (а) платное обучение и консультирование; (б) реализация схемы «заимствованного слуги», когда инноватор откомандировывается в распоряжение контрагента – покупателя технологии; (в) продажа права найма носителей коммерчески привлекательного ноу-хау (а также полученной за средства фирмы квалификации этих работников) до истечения срока их трудовых контрактов; (г) создание венчурного предприятия.

Продажа лицензий на изобретение и ноу-хау является одним из самых желанных и часто первым приходящим на ум (особенно начинающим предпринимателям) способом попытаться извлечь доход из имеющихся в собственности новшеств или вообще результатов исследований и разработок. Все лицензии в сфере новых технологий делятся на *патентные* и *беспатентные*. В настоящее время их соотношение среди заключаемых лицензионных соглашений примерно одинаково. Сама категория лицензий в хозяйственной практике гораздо шире: лицензия – это любое разрешение владельца того или иного права кому-либо пользоваться этим правом параллельно с владельцем или вместо него.

Юридическая основа патентной лицензии - патент, то есть выданное и поддерживаемое (но не гарантируемое) государством монопольное право на любое коммерческое использование предмета патента. Совершенно иную юридическую основу и соответствующие компоненты в своей цене имеют беспатентные лицензии – еще их называют «лицензии на ноу-хау». Продажа беспатентных лицензий становится возможной, лишь когда предлагаемый к продаже ноу-хау до и после его реализации содержится владельцем в строжайшем секрете. В беспатентных лицензиях, где при защите своих прав стороны не могут опираться на патентную защиту, все строится на взаимных обязательствах по соблюдению конфиденциальности, а доказывать, при необходимости, нарушение конфиденциальности, гораздо труднее, чем доказать нарушение патента.

Виды лицензий (патентной или беспатентной): простая лицензия, исключительная лицензия, полная лицензия.

Общепризнанной стандартной методики ценообразования нет, хотя есть рекомендательные документы ЮНИДО, ЮНЕСКО. При прочих равных условиях патентные лицензии дороже беспатентных на 40-45%. При общем подходе к ценообразованию по лицензии по новым технологиям многое зависит от трех факторов: (1) насколько важна для покупателя лицензии ее правовая сторона; (2) насколько надежны юридически оформленные титулы собственности на изобретения и ноу-хау, а также их защита; (3) насколько отработанной и готовой для промышленного освоения является передаваемая по лицензии технология. От последнего фактора зависит, на чем будет сделан акцент в методике ценообразования по конкретной лицензии: (а) на том, что рассматриваемая лицензия является формой продажи ТОВАРА (в виде достаточно готовой технологии); (б) на том, что лицензия будет рассматриваться в большей степени как юридическая форма продажи УСЛУГИ по доработке за счет лицензиата рассматриваемой технологии и оплата накопления лицензиатом с помощью лицензиара опыта освоения реализуемых новшеств. Международный торговый обычай («золотое правило» лицензионной торговли) таков, что при стандартной (со всеми сопровождающими услугами: наладка, установка, обучение, сервис и т. д.) лицензии ее продавец получает «роялти» в размере 25-33% от дополнительных прибылей, которые приносит лицензиату предоставленная ему лицензия. С уточнения этой доли обычно и рекомендуется начинать переговоры по цене лицензии.

## 15.5. Охрана и развитие интеллектуального капитала

Конкурентоспособность российской экономики и ее хозяйствующих субъектов в XXI веке будет определяться способностью государства формировать и осуществлять создавать, защищать и обеспечивать коммерческое использование наукоемких изобретений, ноу-хау и другие результатов интеллектуальной деятельности – объектов ИС.

*Интеллектуальная собственност*ь (ИС) – это результаты интеллектуальной деятельности (РИД) в области науки, техники, производства, литературы, искусства и смежных с ними областей. ИС подразделяется на две категории: (1) промышленная собственность, которая включает изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения; товарные знаки, знаки обслуживания; (2) авторское право: произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, базы данных; топологии интегральных микросхем. В российском законодательстве права на ИС регламентированы Частью четвертой Гражданского кодекса РФ[[14]](#footnote-14). В контексте настоящего исследования речь будет идти преимущественно о промышленной собственности и, в первую очередь, об изобретениях, вносящих наибольший вклад в инновационное и технологическое развитие любой экономики.

Права на ИС следует рассматривать как ключевой фактор развития инновационной деятельности, так как именно они определяют национальную и международную конкурентоспособность продукта, инвестиционную привлекательность результатов НИОКР, обеспечивая в рамках инновационного цикла правовые гарантии и сбалансированность интересов субъектов правоотношений в области создания, правовой охраны и коммерциализации объектов ИС:

Россия как часть мирового сообщества, формирующая свою инновационную систему, инновационную политику и политику в области ИС, должна учитывать мировые тенденции и опыт ведущих стран, в особенности, принимая во внимание ее планы инновационного развития и усилия по вступлению в ВТО. В связи этим автором в [267] проведен анализ подходов к формированию политики в области ИС (или как ее чаще называют – патентной политики) промышленно развитых стран, особенно выделяя: патентную политику США; политику стран Европы в области ИС; политику Великобритании в области ИС; политику Финляндии в области ИС.

Изобретательская активность в России в последние годы имеет тенденцию к росту (увеличение с 29,8 тыс. патентных заявок, поданных национальными заявителями в Роспатент в 2000 г., до 39,7 тыс. - в 2006 г. и 40,5 тыс. - в 2008 г.), уровень изобретательской активности (количество заявок на выдачу патентов на изобретения на 10 тыс. населения) остается ниже (см. табл. 15.1.), чем в других развитых странах (в 2,75 раза по сравнению с Германией, в 3,5 раза - с США, в 12,9 раз - по сравнению с Японией).

*Таблица 15.1*

**Изобретательская активность в России и в других странах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Численность населения, млн. чел., 2006 | Изобретательская активность (на 10000 населения), 2006 |
| Япония | 365204 | 358184 | 368416 | 367960 | 347060 | 127,77 | 27,16 |
| США | 184245 | 188941 | 189536 | 207867 | 221784 | 300,00 | 7,39 |
| Китай | 39806 | 56769 | 65786 | 93485 | 122318 | 1300,00 | 0,94 |
| Германия | 47598 | 47818 | 48448 | 48367 | 48012 | 82,438 | 5,82 |
| **Россия** | **23712** | **24969** | **22985** | **23644** | **27884** | **132,00** | **2,11** |
| Англия | 20624 | 20426 | 19178 | 17833 | 17484 | 60,78 | 2,88 |
| Франция | 13519 | 13511 | 14230 | 14327 | 14529 | 60,18 | 2,41 |

*Источник*: Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

Одним из негативных факторов, сдерживающих технологическое и инновационное развитие России, является несоответствие между объемом финансирования научных исследований и низкими результатами изобретательской деятельности***,*** т. е. результатами исследований. В качестве примера можно привести данные Роспатента по проверенным им в 2007-2008 гг. врамках исполнения государственной функции контроля в сфере правовой охраны и использования результатов НИОКР, выполняемых за счет средств федерального бюджета[[15]](#footnote-15), научным учреждениям. В результате анализа 675 научных проектов, выполненных научными учреждениями, только в182 проектах (26%) были созданы результаты научно-технической деятельности (РНТД), обеспеченные правовой охраной; еще 94 результата получили правовую охрану в ходе выполнения научным учреждением предписания по результатам проверки (т. е. всего к 40 % проектах), и только 7 (!) РНТД из 675 проектов, используются в реальной экономике. Общее количество лицензионных договорово предоставлении права на использование этих объектов ИС и договоров об уступке патента, зарегистрированных в 2007 г., составило всего 2852*,* а в 2008 г. – 2744 договора[[16]](#footnote-16) (для сравнения: в 2007 г. только университеты и научные институты США заключили 5109 лицензионных соглашений)[[17]](#footnote-17)***.***

Учитывая, что большая часть научных исследований проводится на средства государства, особого внимания заслуживают данные об активности участников зарегистрированных договоров о передаче технологий. Доля договоров государственных предприятий, вузов, НИИ и КБ, которые являются правообладателем и передающей стороной, составила в 2008 г. (см. табл. 15.2) всего 7,6% (!), доля договоров физических лиц - 33,9%, негосударственных организаций - 58,4% (?!). Как могло получиться, что 92,4% используемых объектов ИС оказались в собственности физических лиц и частных компаний, если доля государственных средств, выделяемых на проведение НИОКР в последние годы составляла в среднем 80% [141, с. 134].

*Таблица 15.2.*

**Активность участников зарегистрированных договоров[[18]](#footnote-18).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории хозяйствующих субъектов | Доля от общего числа соглашений, % | | | | | | | | | | | |
| Передающая сторона | | | | | | Принимающая сторона | | | | | |
| 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Физические лица | 29,3 | 38,6 | 33,0 | 16,4 | 36,0 | 33,9 | 10,0 | 16,3 | 9,6 | 4,1 | 10,9 | 10,2 |
| Государственные предприятия, НИИ, КБ, ВУЗы | 8,2 | 8,5 | 8,3 | 3,1 | 8,0 | **7,6** | 4,8 | 3,3 | 4,0 | 1,5 | 3,8 | 2,7 |
| Негосударственные организации | 62,5 | 52,9 | 58,7 | 80,5 | 56,0 | 58,5 | 85,2 | 80,4 | 86,4 | 94,4 | 85,3 | 87,1 |

В развитых странах до 90% экономического роста обеспечивается эффективным введением в хозяйственный оборот ИС, которая в наиболее общем виде является правами на результаты интеллектуальной деятельности, используемые на трех стадиях жизненного цикла инновационного продукта: в научных исследованиях, опытно-конструкторских разработках и промышленном освоении. В России даже невысокое количество создаваемых объектов ИС не находят практического применения ни на российском, ни на мировом рынке наукоемкой продукции. Решению этой проблемы должно способствовать формирование эффективной политики в области ИС, реально функционирующей инновационной системы и современной инфраструктуры, обеспечивающей создание, правовую защиту и хозяйственное освоение нематериальных результатов научных исследований. Это актуальная цель и жизненно важная задача нашего государства и общества. Следует отметить, что в последние годы активизировалась нормотворческая деятельность в области ИС [267].

Проблема развития деятельности в области ИС и трансфера технологий является одной из наиболее актуальных проблем становления рыночной экономики и развития рынка интеллектуальных продуктов в РФ. Наиболее остро она ощущается вобразовательном и исследовательском секторах экономики, накопивших и продолжающих «производить» значительный научно-технический потенциал, который может и должен стать источником новейших технологий и продуктов, а также основой инновационного и социально-экономического развития страны. По этому поводу Президент РФ Д. А. Медведев сказал: «Нам крайне нужна эффективная система внедрения новых идей и разработок, так называемая система коммерциализации, потому что с этим у нас по-прежнему, скажем откровенно, просто плохо. Идей достаточно, блестящих идей достаточно, а с этим тяжело. И мы должны создать нормальную современную, отлаженную систему патентования с прочной законодательной базой и современным режимом защиты ИС и авторских прав. Это очень важно для всех молодых исследователей, чьи исследования будут служить новой России»[[19]](#footnote-19). Можно выделить [267] ряд причин, сдерживающих развитие деятельности в области ИС и инновационной деятельности в РФ: отсутствие активной государственной политики и реальной (системной, в том числе финансовой), поддержки деятельности в области ИС и коммерциализации технологий; отсутствие развитых правовых и экономических механизмов, стимулирующих создание, правовую охрану и коммерциализацию изобретений и т.д.;

Государственная политика в области ИС должна формироваться как самостоятельная политика, лежащая в основе инновационной деятельности или составная часть социально-экономической и инновационной политики, направленная на обеспечение международной конкурентоспособности отечественной продукции и технологий, технологической и экономической безопасности, устойчивого экономического роста, повышения уровня и качества жизни населения. Пока такая политика не получила четкого подробного и самостоятельного регулирования. Частично эти вопросы отражены в «Стратегии развития системы Роспатента до 2010 г.»[[20]](#footnote-20). Базовые принципы формирования политики РФ в области ИС включают в себя [267]: признание ИС в качестве одного из основных факторов конкурентоспособности российской экономики; приоритетную государственную поддержка процессов создания, правовой охраны и коммерциализации объектов ИС и т.д..

# 16. Формирование инновационной экономики

## 16.1. Проблемы генезиса инновационной экономики

Механизмы формирования ИЭ разработаны и успешно применяются во многих странах. В России неоднократно предпринимались попытки копирования зарубежных инновационных экономических схем. Однако для успешного формирования ИЭ необходим системный подход, в центре внимания которого лежат человеческие и социальные факторы. Выделим проблемы генезиса ИЭ в России, в первую очередь, связанные с развитием и концентрацией человеческого и социального капиталов.

Ограниченный спрос на инновации

*Ограниченный внутренний спрос на инновации***.** Отечественная экономика характеризуется ограниченным спросом на инновации, в первую очередь, из-за низкой конкуренции, а зачастую, и монополизации, во многих секторах хозяйственной жизни. Большинство национальных моделей экономик инновационного типа предполагают стимулирование внутреннего спроса на инновации, формирование специфических рыночных ниш ИЭ. У отечественной ИЭ в России рыночной ниши практически нет. Действующие государственные программы не ориентированы на стимулирование спроса на инновации. Низкий внутренний спрос обусловливает экспортную ориентацию отечественных инноваций. В качестве примера можно привести ВПК, где долгое время новые виды вооружений производились исключительно на экспорт. Нужно стимулировать инновационную деятельность: менять подходы к стимулированию ИЭ; инвестировать средства не в знания (разработки), а в спрос на знания (разработки); создавать внутренний рынок инноваций.

*Ограниченный внешний спрос на инновации***.** Внешний спрос на российские инновации является ограниченным также вследствие сырьевой специализации России в современной мировой экономике, которая вследствие глобализации все более представляет собой единую экономическую систему. У каждой страны – своя ниша, для расширения ниши нужна постоянная работа, вплоть до реформирования мировой экономики. Для этого нужна политическая воля, консолидация и патриотизм политических и деловых элит. Нужны еще и специфические экономические инструменты реформирования существующей мир-экономики и связанные с развитием этих инструментов национальные программы. Одним из наиболее эффективных инструментов являются национальные стратегии развития и экспорта брендов. Следовательно, России необходимо разработать стратегию развития и продвижения национальных брендов и символов инновационной конкурентоспособности России. Например, Китай выдвинул государственную программу вывода 100 мировых брендов на рынок – это пример механизма реформирования мировой экономики.

Ограниченное предложение инноваций

*Отсутствие системности в сопровождении инновации*. Инноватора на пути создания инновационного продукта (услуги) его ждет множество испытаний: получение патента, подготовка бизнес-плана, решение вопросов финансирования, поиск площадей и пр. Причем специфика каждого последующего этапа мало связана с предыдущими. Инноваторам нужны консалтинго-инвестици-онные фирмы, осуществляющие инжиниринг всего маршрута продвижения разработок – от идеи до инновации. Нужно, чтобы всё действовало синхронно. А у нас, как только инноватор решит одну проблему, тут же возникает следующая проблема и т. д. Очень мало кто проходит весь путь. Фактически, нет ни инфраструктуры, ни инвестиций для этого. Работа по сопровождению инноваций – дорогостоящая. К примеру, технопарки в Италии получают 95% в уставе инновационной фирмы, в то время как авторы – только 5%. Кроме того, малоэффективна и существующая система информационного обеспечения ИЭ.

*Отсутствие каркаса ИЭ***.** В настоящее время ИЭ в России являет собой пеструю картину «точечной застройки», не объединенной единым архитектурным замыслом. В этом множестве «точечной застройки» отсутствуют системообразующие доминанты, «несущие конструкции», хотя есть отдельные элементы – ОЭЗ, технопарки, ВФ и т. д. Каркасом ИЭ должна являться НИС.

Проблемы человеческого капитала

*Отсутствие конъюнктуры инновационной деятельности***.** Конъюнктура[[21]](#footnote-21) инновационной деятельности состоит в признании элитами и обществом в целом и деловым сообществом в особенности, ценности, привлекательности, престижности, выгодности инновационной деятельности. Конъюнктура определяется набором факторов, многие из которых носят внеэкономический характер («мода на инновации», «инновационный менталитет», «культ и культура инноваций», «символы инновационной конкурентоспособности нации» и др.). В глазах российских бизнесменов, инновации не представляются конкурентными преимуществами. В своей массе российские предприниматели не ориентированы на нововведения, не связывают ценность своего бизнеса с инновациями. В представлении молодежи, сейчас всё новое идет из-за рубежа, и в инновациях мы полностью отстали. Необходимо вернуть нации сознание престижности инновационной деятельности.

*Низкий уровень культуры делового сообщества*. В настоящее время совершенно недостаточен уровень инновационной культуры делового сообщества. Необходимы коммуникационные и образовательные программы: повышения инновационной культуры делового сообщества; повышения уровня осведомленности предпринимателей в инновационных технологиях; кадрового обеспечения ИЭ; обучения инновационному менеджменту.

Проблемы социального капитала

Институциональная структура играет системообразующую роль в экономике в силу ряда причин: ориентация экономики на инновации (знания и ценности) производна от институциональной структуры, включающей законы, конвенциальные правила и нормы, «неписанные кодексы», обычаи делового оборота, этику бизнеса [240]; ориентация ученого на производство знаний, которые могут стать предметом ИС, обмена и капитализации производна от правил, по которым функционирует наука и строится научная карьера; заинтересованность чиновника в инновациях определяется правилами, по которым он строит свою карьеру.

Институциональное устройство российской экономики, науки и административной власти неэффективно с точки зрения ИЭ: велики трансакционные издержки (измеряемые стоимостью, временем и рисками) в инновационном бизнесе; труднодоступны основные ресурсы производства (капитал, земля, энергоресурсы, оборудование, помещения); системы вознаграждения и признания успеха в науке, власти и экономике с инновациями не связаны; отсутствуют условия капитализации нематериальных активов.

В решении центральной проблемы формирования институциональной структуры ИЭ выделим следующие направления, связанные с ростом СК: развитие законодательства; формирование и устойчивое функционирование конвенциальных правил и норм, направленных на снижение трансакционных издержек, повышение доступности ресурсов, защищенности от административного произвола и пр.; развитие ориентирующих на инновации систем вознаграждения и признания успеха в науке, власти и бизнесе; функционирование «неписанных кодексов» и развитие этики бизнеса и власти.

## 16.2. Развитие венчурного капитала

*Венчурное финансирование* – это долгосрочные (5-7 лет) рисковые инвестиции частного капитала в акционерный капитал вновь создаваемых малых высокотехнологичных перспективных компаний или уже хорошо зарекомендовавших себя венчурных предприятий, ориентированных на разработку и производство наукоемких продуктов, для их развития и расширения с целью получения прибыли от прироста стоимости вложенных средств. Из-за отсутствия гарантий такие вложения сопряжены с большой степенью риска и поэтому называются также «рисковыми». Исторически сложилось, что наиболее интересными объектами для приложения венчурного капитала были МИП, ориентированные на разработку и вывод на рынок наукоемкой продукции на базе высоких технологий, поэтому часто венчурное финансирование связывается с прямыми инвестициями в компании именно технологического сектора. Рисковые инвестиции получили в мировой практике название «венчурный капитал» (venture (англ.) – рискованное предприятие).

Основными источниками венчурного капитала являются: «бизнес-ангелы» (частные лица, инвестирующие личные средства в молодые перспективные фирмы); ВФ, аккумулирующие средства различных инвесторов; промышленные и торговые корпорации. Со временем основным источником средств для венчурных компаний стали *институциональные инвесторы*: государственные и корпоративные пенсионные фонды; страховые компании; специальные фонды, организованные при учебных и научно-исследовательских учреждениях.

Объекты венчурного финансирования: создание предприятия (seed financing); разработка технологии и начального маркетинга продукции (startup financing); запуск коммерческого производства, расширение (в том числе подготовка IPO); приобретение производственных мощностей у другой компании продажа самой компании. Главный объект приложения венчурного капитала – проекты, которым недоступны более дешевые виды инвестиций. Например, чтобы компания могла выйти на биржу, ее активы должны составлять не меньше 10 млн долл., а объем продаж – не меньше 15 млн долл.

Типичный *венчурный фонд* (ВФ) – это предприятие с ограниченной ответственностью, где венчурный капиталист выступает в роли генерального партнера. ВФ осуществляет сбор средств под один или несколько инвестиционных проектов, четко обозначенных в уставе. Как правило, ВФ предлагает молодой компании финансирование в обмен на значительный (например, 40-процентный), ноне контрольный пакет акций. Особенность положения венчурного капиталиста в том, что он играет активную роль в компании, которую пытается вывести на определенный операционный уровень.

Сегодня основной объем инвестиций поступает в следующие секторы (в порядке убывания): программное обеспечение, биотехнологии, телекоммуникации, медицинское оборудование, сетевое оборудование, розничная торговля, компьютеры, производство полупроводников, медиа, энергетика, здравоохранение, финансовые услуги, электроника, бизнес-услуги.

Российский капитал очень мало вкладывает в ВФ (доля российского капитала меньше 1%, в то время как в Европе в среднем национальный капитал вкладывает более – более 50%, а в Финляндии – более 80%). Основными секторам вложений российских ВФ являются пищевая промышленность и телекоммуникации (в сумме эти две отрасли поглощают больше 50% вложений ВФ).

Основная проблема ВФ в России – уплата налогов – нужно однократное налогообложение, не должно быть налоговых фильтров при входе и при выходе. В российском законодательстве этого нет, международным образцам ВФ соответствует «товарищество на вере» (коммандитное), однако в России такое товарищество является юридическим лицо и не прозрачно для налогообложения, должно платить все полагающиеся налоги. Единственная – хотя и усеченная – возможная форма – простое (договорное) товарищество (то есть фактически договор о совместной деятельности).

Основать инновационное венчурное предприятие, т. е. предприятие, нацеленное на реализацию инвестиционного проекта на основе конкретной новой технологии, можно тремя способами: (1) использовать франчайзинг: включиться в франшиссную сеть (приобретая франшиссную лицензию по профилю планируемого венчура) фирмы-лидера, контролирующего рынок данного продукта (услуги); (2) купить действующее специализированное предприятие, уже занимающее некоторую долю рынка целевого продукта (услуги); (3) вновь организовать венчурное предприятие «с нуля».

Для успешного развития венчурного капитала в России не хватает «историй успеха», ведь венчурные инвесторы вкладывают, по их признанию, не в технологии, а в людей. Предлагается *создать Российский институт успеха*, коллекционирующий и обобщающий российские истории успеха венчурных проектов. Наиболее подходящей организационно-правовой формой для этого является Некоммерческое партнерство. Целями создания и деятельности Российского института успеха являются:

* мобилизация усилий научного и бизнес сообщества на достижение среднесрочных и долгосрочных целей и расширение инновационных процессов;
* координация деятельности и объединение усилий ученых и специалистов в различных областях деятельности, в том числе зарубежных государств для проведения научно-исследовательских работ, разработки концепций, научно-методического обеспечения различных отраслей хозяйства, государственных органов, общественных организаций и представителей предпринимательской среды;
* совершенствование методологии обучения и переквалификации специалистов, повышение качества традиционных и новых знаний;
* содействие формированию экономического мышления, соответствующего рыночным отношениям;
* содействие развитию и внедрению новых форм и методов обучения с учетом расширения информационного пространства;
* содействие международному сотрудничеству в области науки, техники, образования и культуры.
* защита законных интересов, социальных, гражданских прав, включая права на объекты ИС, результаты интеллектуальной деятельности, авторские и смежные права членов Института.

## 16.3. Формирование инновационной системы РАН

Самой крупной научной структурой в России является РАН, включающая в себя более 450 научных институтов, ведущих исследования по всему спектру современного знания. Несмотря на значительное сокращение бюджетного финансирования, многие исследования, проводимые академическими институтами, являются уникальными и не имеют зарубежных аналогов. Однако в настоящее время в России реализуется только малая часть новых разработок, потому что за последние 10 лет была фактически разрушена структура отраслевой науки, соединявшей раньше фундаментальную науку и производство. Инновационная деятельность не является основной задачей РАН, но ее активизация необходима для обеспечения экономического роста страны.

*Инновационная система РАН* является неотъемлемой частью НИС и должна обеспечить вовлечение ИС РАН в хозяйственный оборот. Основная задача Инновационной системы РАН состоит в отборе наиболее интересных с прикладной точки зрения фундаментальных результатов и превращение их в научные разработки, привлекательные для потенциального инвестора. Высокий авторитет РАН, ее «бренд» должны обеспечить гарантии будущим инвесторам в высоком научно-техническом уровне разработки.

Основным элементом Инновационной системы РАН являются *институты*, в которых создаются фундаментальные результаты, представляющие интерес с прикладной точки зрения. В институтах фундаментальные исследования доводятся до уровня прикладных разработок, для чего привлекаются внутренние бюджетные и внебюджетные финансовые ресурсы, гранты «посевного» фонда РАН, РФФИ, региональные фонды. Необходимо сохранить самостоятельность институтов в коммерциализации разработок, более того, на институты должна быть возложена такая обязанность. Основным элементом инновационной инфраструктуры институтов являются отделы коммерциализации научно-технических разработок, которые должны решать две задачи: (1) отбирать в результате технологического аудита наиболее интересные инновационные разработки и продвигать их на рынок (продажа лицензий); (2) изучать потребности рынка и привлекать в институты заказы на создание научно-технических разработок в направлениях проводимых институтом исследований.

Для коммерциализации небольших разработок, выпуска малосерийной наукоемкой продукции институты могут создавать МИП с участием в качестве акционеров института, разработчиков и инвестора. Это обеспечивает активное участие разработчиков в коммерциализации и распределении прибыли. Институт оставляет за собой контрольные функции за процессом коммерциализации и дальнейшим развитием разработки. Однако для этого необходимо законодательно определить механизм передачи МИП объектов ИС, площадей, оборудования, принадлежащих институтам РАН.

В целях координации прикладных научных исследований и инновационной деятельности научных организаций РАН Президиум Российской академии наук 30.09.2008 принял решение[[22]](#footnote-22) о создании при Президиуме РАН Координационного совета по инновационной деятельности и ИС РАН. Основной задачей[[23]](#footnote-23) Совета является координация прикладных научных исследований и инновационной деятельности научных организаций РАН по важнейшим проблемам естественных, технических и гуманитарных наук, определение механизмов вовлечения результатов ИС в хозяйственный оборот, формирование базы данных по учету результатов научно-технической деятельности, созданных научными коллективами РАН, и обеспечение эффективного функционирования инновационной инфраструктуры РАН.

Главной задачей *инновационной инфраструктуры* РАН является организация посредничества между фундаментальной наукой и остальными элементами национальной инновационной системы. К инфраструктуре инновационной системы РАН можно отнести: патентно-лицензионные отделы академических институтов, Выставочный центр РАН. Кроме того, некоторые функции поддержки инновационных процессов выполняют или потенциально могут выполнять: информационные центры (Всероссийский институт научной и технической информации и др.); компьютерные центры (Межведомственный суперкомпьютерный центр и др.); информационно-издательские организации (издательства «Наука», «Физико-математическая литературы», «Академкнига», академические журналы, газета «Поиск» и др.); научно-организационное управление Президиума РАН; научно-координационные организации; интернет-сайты РАН ([www.pran.ru](http://www.pran.ru), [www.ras.ru](http://www.ras.ru), инновационный сайт http://inag.icp.ac.ru/, сайты институтов и центров).

Инновационная система РАН, как таковая, только начинает формироваться. Первый Инновационный бизнес-инкубатор появился в 2007 г. на базе Научного центра РАН в Черноголовке.

Состояние инновационной деятельности РАН в настоящее время обусловливается рядом проблем: большинство технологий не доведено до уровня коммерциализации; нет базы данных РАН по реально существующим законченным разработкам; крайне мало элементов инновационной сети; очень не хватает кадров для инновационного менеджмента и т.д. [166];

Создание крупных интегрированных научно-инновационных центров (научных парков) должно быть приоритетным направлением инновационной активности РАН. Главный вопрос – помещения. Основной источник – недостроенные здания. Назрел вопрос о создании Научного парка в Центральной части РАН, который взял бы на себя функцию координатора инновационной активности региона в целом и инкубатора новых технологий. Такой центр мог бы взять на себя функции Инновационного агентства. Необходимо создать *сетевую инновационную структуру*, основой которой должен стать Научный парк РАН. Основными узлами такого научного парка распределенного типа должны быть структурные и автономные научные парки или ИТЦ и ассоциации (с существующими отраслевыми НИИ, промышленными корпорациями и т. д.), создаваемые по кластерному принципу на базе академических институтов.

Усилия по активизации инновационной деятельности РАН в настоящее время имеют 3 основных *направления*: (1) создание благоприятной для инноваций среды, а это, прежде всего, формирование информационной среды, сетевых структур; (2) организация партнерских отношений для реализации совместных инновационных проектов с промышленными предприятиями и финансовыми институтами; (3) поддержка конкретных инновационных проектов по всему спектру услуг.

Главной задачей Инновационной системы РАН является интеграция академической науки в НИС в качестве базового элемента. При этом надо учитывать все доступное многообразие инновационной деятельности РАН. Современная экономика становится все более экономикой, базирующейся на знаниях. Востребованными оказываются не только инновации в форме законченных новых продуктов и услуг, но и виде идей, стиля, дизайна, философии. В целом, инновации все более трактуются как востребованное новое знание, причем не только технического, но и экономического и гуманитарного характера.

Академические институты, лаборатории, отдельные ученые могут продавать инновационные знания, начиная с самого «сырья» – идей – в форме научных статей, поисковых НИР и командировок академических ученых в зарубежные научно-исследовательские лаборатории. В этой сфере, как и в других отраслях экономики, сырье легче всего продать, но оно и дешевле всего стоит. Обработка сырья (НИОКР, производство опытного образца, организация мелкосерийного производств) значительно повышает стоимость инноваций, но и одновременно нарастают трудности выхода на соответствующий рынок.

Для активизации инновационной деятельности РАН, особенно на рынке технических инноваций, необходимо создание единой сети из элементов инновационной инфраструктуры, содействие через них эффективному развитию академических организаций, имеющих проекты высокой степени готовности, с предоставлением им в аренду офисных и производственных площадей со всеми коммуникациями, комплекса экономических, бухгалтерских, информационных, маркетинговых и других услуг.

В настоящее время определены[[24]](#footnote-24) следующие основные направления развития инновационной инфраструктуры РАН: законодательное обеспечение; информационно-аналитическое обеспечение; совершенствование системы управления; разработка и проведение патентной политики; защита ИС; развитие действующих и создание новых центров трансфера технологий, ИТЦ, технопарков и т. д., включая подготовку инновационных менеджеров; поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере; создание системы финансово-экономической экспертизы и сопровождения инновационных проектов; организация взаимодействия со СМИ, рекламная деятельность, выставки и конференции; организация коммерческих связей между производителями инноваций (новшеств) и их потребителями.

## 16.4. Совершенствование законодательства в инновационной сфере

Необходимым условием успешной деятельности НИС является создание благоприятной законодательной базы, обеспечивающей охрану, распоряжение и использование прав на ИС и ее объектов. Существующая в настоящее время нормативно-правовая база фактически блокирует инновационную активность организации-исполнителя, снижает инновационную привлекательность и коммерческий потенциал российских разработок. Необходимо устранить имеющийся пробел в существующем законодательстве, реализовать системный подхода к развитию инновационной инфраструктуры. Сегодня основная задача – попытаться определить те точки прорывные, будем так говорить, над которыми надо работать в правовом поле. И, вероятно, здесь надо следовать завету Маркса, когда он говорил, что «право следует за фактом», и стараться просто то, что в реальности сегодня происходит, закреплять, конечно, позитивные процессы, прежде всего, в хороших законах. Важнейшим стимулирующим элементом развития НИС должна стать формируемая совместными усилиями Государственной Думы и Правительством РФ нормативная правовая база/

Основной идеей *законопроекта «Об инновационной системе РФ»* является реализация системного подхода к инновационной деятельности через создание НИС РФ. НИС, согласно законопроекта, представляет собой совокупность институтов, обеспечивающих генерацию, распространение и практическое использование знаний. НИС обеспечивает реализацию государственной политики инновационного развития. Системный подход предусматривает определение принципов и целей формирования НИС, основных требований к ней, включая определение конкретной модели инновационного развития РФ, а также разработку необходимых мер и способов ее реализации. В законопроекте необходимо, прежде всего, показать основной вектор развития НИС России, ее основных составляющих, а также роль органов государственной власти – федерального правительства и ведущих экономических министерств. Основной целью законопроекта является стимулирование развития НИС РФ и региональных инновационных систем. Большое значение имеют определения понятия «региональная инновационная система». Территориальный, региональный аспект является важным направлением развития НИС России. Инновационная политика должна стать инструментом развития отстающих регионов, обеспечить уменьшение их социально-экономической дифференциации, определить специализацию по приоритетным направлениям инновационного, научно-технического развития. Представляется целесообразным ввести понятия «инновационный проект» и «приоритетный инновационный проект».

Особо выделим *законопроект[[25]](#footnote-25) о создании малых инновационных компаний,* который является реальной антикризисной мерой, так как его принятие будет способствовать развитию инновационной деятельности, коммерциализации ИС (технологий) и созданию новых рабочих мест. В определенном смысле он носит революционный характер, так как, наконец, предоставляет государственным университетам, учреждениям государственных академий наук и другим научным учреждениям право без согласия государства создавать малые и средние предприятия. Принятие законопроекта будет способствовать созданию благоприятных правовых условий для вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в гражданский оборот. Закон восполнит пробелы правового регулирования отношений, связанных с созданием хозяйственных обществ государственными бюджетными учреждениями науки и образования, научными и образовательными учреждениями государственных академий наук, а также отношений, связанных с распоряжением учреждениями науки и образования исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

*Законопроект «О передаче технологий*» регламентирует передачу на открытом конкурсе права на разработки рынку в том числе в обмен на обязательства по их коммерциализации. Сейчас в России в хозяйственном обороте находится менее 1% результатов научно-технической деятельности, в то время как в США и Великобритании – 70%. Опыт США, где в 1980 году был принят закон Бая-Доула, которым государственные права на казенную ИС передавались разработчикам. До принятия закона американское правительство финансировало 60% академических исследований и владело 28 тыс. патентов, но лишь 4% из них было запущено в производство. Закон же привел к тому, что через два-три года на базе университетов было создано более 2 тыс. компаний (260 тыс. рабочих мест) по коммерциализации технологий, а американский бюджет стал ежегодно получать 40-50 млрд долл. за счет оборота ИС. С принятием законопроекта институты РАН, университеты и т. д., где разработанные по заказу государства технологии так и не доводились до стадии продукта, имеют возможность их продавать.

Нужен также отдельный *закон* *о технологических ин*новациях, регламентирующий процесс продвижения разработок в бизнес, сотрудничестве между государством и бизнесом, вплоть до норм отчисления авторам.

Конечно же, решить задачу принятием какого-то ограниченного количества законов нереально. Законотворческая работа должна быть подкреплена усилиями по развитию инфраструктуры, по обеспечению предприятий, а также производственными возможностями. Вся эта работа должна быть комплексно увязана. Иначе, имея хорошие законы и не имея производственной базы, мы не получим в результате того, к чему стремимся.

## 16.5. Системное формирование инновационной экономики на основе региональных зон роста

Строя ИЭ, государство должно сосредоточиться: (1) на решении своих главных обязательных внутренних задач (жизнеобеспечение и безопасность граждан); (2) на реализации своих главных конкурентных преимуществ на глобальном рынке (обширные природные ресурсы, геополитическое положение, высокий уровень образования и науки, области, где имеется мировое лидерство). Исходя из этого, можно, выделить основные направления инновационного роста: (1) жизнеобеспечение (тепло, автономные источники электроэнергии, новые технологии производства лекарств, продуктов питания, строительство дешевого жилья и дорог); (2) области мирового лидерства Россия (атомная промышленность т. д.); (3) передовое вооружение; (4) импортозамещение; (5) инновации, реализуемые малым бизнесом. Инновации первых четырех групп могут быть внедрены только государством. Такой перечень должен быть объявлен указом Президента, а проработать и составить его должна специальная Государственная Комиссия (как это сделало в 1992 г. Японское правительство). При этом бессмысленно говорить о так называемых приоритетных или критических технологиях – они при нормальном построении стратегии инновационного развития играют вторичную роль: если назван необходимый новый товар, то для создания и изготовления должна быть найдена высокая технология и – она либо есть, либо еще нет и надо ее искать или создавать.

Для формирования ИЭ в России полезно обратиться к мировому опыту (см. табл. 16.1.).

*Таблица 16.1.*

**Характерные черты моделей инновационной экономики**

|  |  |
| --- | --- |
| Японская модель | Акцентируется роль вертикально и горизонтально интегрированных целевых групп, обеспечивающих синхронизированное выполнение комплекса мероприятий, связанных с инновационной деятельностью |
| Североевропейская модель | Системообразующие доминанты связаны с деятельностью высокостатусных Координационных советов, осуществляющих легитимное и заинтересованное вовлечение в инновационный менеджмент административных и политических элит, что обеспечивает преодоление разработок так называемой «долины смерти» (этапа между идеей и инновацией) |
| Американская модель | Опора на предпринимательскую инициативу, вектор которой направляется в тот или иной сегмент экономики посредством государственных инвестиций и функционирования особых институциональных структур и кластеров (типа Силиконовой долины). |

Существуют различные модели ИЭ (см. табл. 16.1.)

В России, вследствие исторически сложившейся роли административно-политических элит, следует ориентироваться, преимущественно, на североевропейскую модель (высокостатусные координационные советы по инновационной деятельности), интегрируя в неё отдельные элементы американской модели (опорные зоны, инновационные кластеры со специфической институциональной структурой) и японской модели (вертикально и горизонтально интегрированные целевые группы).

Магистральный путь формирования ИЭ в России должен включать в себя две важнейшие компоненты:

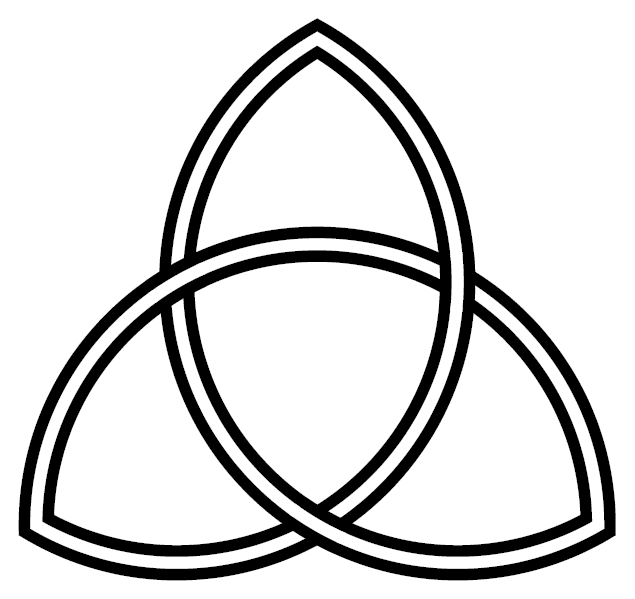
1. общее триединое развитие физического (промышленного, финансового), человеческого и социального капиталов (см. табл. 16.2., рис. 16.1);
2. создание сети РЗР ИЭ (инновационных кластеров).

Общая идея – формирование ростков ИЭ путем тройной фокусировки экономического капитала, ЧК и СК в РЗР.

*Таблица 16.2.*

**Факторы роста капиталов для инновационной экономики**

|  |  |
| --- | --- |
| Рост физического капитала | Развитие инструментов финансирования, коммерциализации и капитализации инноваций  Развитие системы профессионально-делового продвижения разработок «от идеи до инновации»  Генезис Национальной инновационной системы |
| Рост человеческого капитала | Развитие системы образования и коучинга, адекватной потребностям инновационной экономики  Формирование инновационной конъюнктуры рынка («культа инноваций», ценности, востребованности, привлекательности инновационной деятельности)  Формирование кадрового резерва инновационной экономики (формирование отечественной школы инновационного менеджмента)  Повышение инновационной культуры делового сообщества Выведение на рынок отечественных инновационных брендов, формирование национальной стратегии создания и продвижения инновационных брендов. |
| Рост социального капитала | Развитие и оптимизация законодательства и иных институтов инновационной экономики  Рост сетевых форм организации  Создание системы поддержки инновационной экономики политическими и административными элитами РФ, сети консолидированной административно-политической поддержки инновационной деятельности  Формирование информационных каналов и коммуникационного пространства  Общественно-политические проекты, направленные на поддержку инноваций |



*Рис 16.1*. **Символ тройного единства развития капиталов инновационной экономики.**

Развитие физического (экономического) капитала

Для формирования ИЭ требуется рост всего арсенала инструментов финансирования ИЭ, финансового инжиниринга производства и обращения инноваций, включающий в себя: институты и инструменты финансирования программ формирования системообразующих составляющих НИС; институты и инструменты оптимизации конъюнктуры инновационной деятельности; институты и инструменты капитализации инновационных разработок и предприятий; фонды и бюджеты программ НИС; инструменты государственно-частного партнерства; налоговые преференции; государственный заказ; институты и инструменты венчурного финансирования; инструменты бизнес-ангелов; фондовые инструменты рынка инноваций.

В инновационных кластерах необходимо решение вопросов инвестиций в инфраструктуру и выбора резидентов, развитие центров финансового инжиниринга, комплекса инжиниринговых услуг.

Требуется развертывание институтов и инструментов финансирования, коммерциализации и капитализации инноваций. Необходимо нести такие изменения в систему базового кругооборота денег, которые позволят направить в сферу ИЭ значительную долю циркулирующих на рынке денежных средств. В этом отношении есть зарубежный опыт, которым мы можем воспользоваться. Например, катализатором для венчурной индустрии в Израиле стала правительственная программа Yozma с общим объемом финансирования в 100 млн долл. Спустя семь лет после начала ее реализации в Израиле действовало свыше 100 ВФ, в управлении у которых находилось около 10 млрд долл.

Необходима капитализация на всех этапах продвижения инновационного проекта

Следует предпринять максимум усилий для повышения внешнего спроса на инновации – это вопрос международной политики России.

Финансирование процесса формирования ИЭ возможно на условиях сочетания федеральных источников финансирования, средств субъектов федерации и регионов и средств частных инвесторов. Федеральными источниками частично могут выступить различные программы, направленные на поддержку бизнеса, науки, образования, а также на цели регионального развития.

*Развитие НИС***.** НИС – это каркас, «несущая конструкция» ИЭ**,** содействующая продуктивности и кооперации основных участников инновационного процесса, включающая в себя программы, направленные**:** на формирование инновационной среды; на институциональное и инструментальное обеспечение кооперации субъектов ИЭ; на реструктуризацию и стратегический менеджмент корпораций; на формирование инновационной конъюнктуры, институциональных стимулов и инфраструктуры. НИС,создаваемая путем копирования зарубежных экономических механизмов, полноценно заработает только в том случае, когда будут приведены в действие человеческие и социальные «приводные ремни», связывающие НИС с российской экономикой. Для формирования ИЭ нужно создавать эти «приводные ремни».

Основные программы формирования ИЭ призваны в совокупности сформировать гуманитарный потенциал, информационное пространство, институты, инструменты, инфраструктуры и проекты ИЭ. Операторами НИС могут быть: государственные программы и институты ИЭ; государственные корпорации; институциональные участники ИЭ (ОЭЗ, технопарки, инкубаторы, ИТЦ и пр.); Центры по управления интеллектуальными активами, созданные на базе университетов, наукоградов, научно-производственных объединений и пр.; объединения предпринимателей; центры трансфера технологий; Российская Ассоциация Прямого и Венчурного Инвестирования (РАВИ); Национальная сеть Бизнес Ангелов; Российское агентство поддержки малого и среднего бизнеса; сети продвижения инноваций.

Необходимо создание Федерального инновационного агентства в целях развития частно-государственного партнерства в сфере ИЭ и схем бюджетного софинансирования на конкурсной основе инновационных проектов и программ НИС.

*Продвижение разработок***.** Необходимо внедрение практики формирования вертикально и горизонтально интегрированных целевых групп для продвижения инновационных проектов, куда входят научно-исследовательские организации, предприятия инжиниринга и инновационной инфраструктуры и, инвестиционные и коммерческие компании, организации административно-политической поддержки. Инфраструктурные программы включает в себя: (1) программы развития инфраструктур и инновационных техноценозов[[26]](#footnote-26) РЗР ИЭ; (2) инвестиции в развитие инфраструктур и инновационных техноценозов.

Инжиниринговые[[27]](#footnote-27) программы должны помогать в продвижении разработок на всех этапах жизненного цикла: (1) трансформация идеи в продукт (техническое проектирование); (2) трансформация продукта в товар (маркетинговое проектирование и дизайн); (3) трансформация товара в бизнес-проект; (4) ресурсное обеспечение бизнес-проекта.

*Пилотные инновационные проекты***.** В целях отработки программ формирования ИЭ целесообразно реализовать следующие пилотные проекты (все проекты прошли стадию предварительного согласования): развитие ОЭЗ ТВТ «Дубна» и «Томск», а также их резидентов (отработка моделей работы с инновационными продуктами); создание в г. Дубне международного нанотехнологического центра (отработка моделей сопровождения сложного международного проекта); создание молодежной локальной институциональной зоны на базе СФУ (отработка модели стратегического участника ИЭ).

Развитие человеческого капитала

Для роста ЧК требуется формирование кадрового резерва ИЭ и формирование системы инновационного менеджмента, для чего необходимы: коуч-центры, образовательные программы, центры управления интеллектуальными активами, консалтинговые фирмы.

*Конъюнктура*. Основным «рычагом» подъема ИЭ является формирование конъюнктурного спроса на инновационную деятельность. Рост конъюнктуры инновационной деятельности – это особая системная задача формирования ИЭ. Решению данной задачи служат экономические стимулы, институциональные стимулы, «культ инноваций», этика и моральные стимулы, позиция элит и медиа. Развитие инновационной конъюнктуры в методологическом отношении является наиболее сложной задачей, поскольку конъюнктура складывается под влиянием множества факторов, образующих в совокупности благоприятную для инновационных стратегий бизнеса ситуацию. Речь идет, прежде всего, о коммуникационных и образовательных программах, направленных:

* на актуализацию символов инновационной конкурентоспособности России[[28]](#footnote-28);
* на просвещение деловых кругов в области инноваций;
* на присутствие инновационного контента в информационном пространстве (интернет и телевидение): необходимы клубы, сайты, журналы, телевизионные и радиопрограммы и т. п. – насыщенные коммуникации, контентом которых является инноватика;
* на поддержку детского, юношеского и молодежного (студенческого) творчества. Инновационно ориентированное самосознание формируется в момент выбора жизненного пути. Более того, чтобы ассоциировать с инновациями свою карьеру, нужно иметь перед глазами опыт успеха.

Значительный вклад в формирование инновационной конъюнктуры может внести Союз операторов НИС, став основным субъектом и оператором соответствующих программ. Общая задача таких программ – формирование «моды» на инновации, «культа инноваций», инновационного менталитета, инновационно ориентированного самосознания нации. Нужно добиться, чтобы потребность в новом и способность к новому стали неотъемлемой чертой образа нашей национальной идентичности. Политические партии через свои структуры могут и должны системно влиять на весь комплекс мероприятий по повышению инновационной конъюнктуры.

*Повышение уровня инновационной культуры***.** В решении проблемы повышения уровня инновационной культуры нужно ориентироваться на целевые группы, РЗР, базовые федеральные программы (уровня ФЦП). Часть необходимых мер в той или иной степени уже реализуются. Однако для роста ИЭ нужно системное социально-экономическое концентрированное воздействие в первую очередь, на региональном уровне.

*Образование***.** Особой задачей является формирование адекватной потребностям ИЭ системы образования (подготовки кадров), причем от дошкольного возраста до образования взрослых. Предполагается, что соответствующая система может быть создана в форме центров подготовки кадров ИЭ, а также центров работы с детьми и молодежью в них. Для студенческой молодежи опорные зоны ИЭ могут предоставлять возможности для учебной практики, обеспечивающей погружение в проблематику и атмосферу ИЭ.

*Коучинг***.** Для формирования ИЭ необходимо **с**оздание сети региональных центров коучинга[[29]](#footnote-29). Их основные задачи: мониторинг условий и параметров ИЭ; формирование инновационного экономического мышления; разработка региональных программ и проектов, направленных на формирование ИЭ; коммуникация деловых, административных и политических элит по вопросам ИЭ; формирование и консолидация слоя элит, ориентированного на инновационное развитие.

*Развитие интеллекта*. Для роста ИК необходимы: образовательные программы, формирование прослойки специалистов по инновационному менеджменту; «творческие лаборатории» – временные коллективы, создаваемые на гранты и на базах НИС для доработки перспективных идей; «охота за талантами», мероприятия и программы, направленные на стимулирование инновационных разработок (конкурсы, тендеры и пр.); мероприятия и программы, направленные на капитализацию нематериальных активов. Выставки, ярмарки, рейтинги, сертификаты, награды, премии и др.; Центры управления интеллектуальными активами, осуществляющие весь спектр работ по управлению ИС, включая оформление и защиту прав собственности.

*Бренды***.** Для формирования ИЭ требуется реализация конкретных программ и проектов, направленных на создание и продвижение отечественных брендов. Причем, задача состоит не просто в выведении разработок на рынок, а в создании брендов ИЭ. Бренды могут осуществлять свою версию скачка технологий. Национальная стратегия по развитию брендов определяет наиболее реалистичное и конкурентоспособное стратегическое видение страны. Бренды являются самым мощным инструментом репозиционирования страны, изменения её места в мировой экономики [18, c. 81].

Развитие социального капитала

*Развитие сетей.* Инновационная среда формируется и поддерживается сетевыми формами организации, которые формируют и поддерживают институциональную структуру ИЭ (правила, нормы, стандарты и т. д.); опираются на «центры», «узлы», «опорные зоны» роста ИЭ; основываются на информационных и коммуникационных технологиях, обеспечивающих интенсивность, качество, продуктивность деловых коммуникаций.

Необходимы программы, направленные на развертывание и функционирование сетевых структур ИЭ:

* формирование системы консолидированной административно-политической поддержки институтов ИЭ. Сетевая организация делового сообщества в целях саморегулирования в секторе ИЭ;
* создание кадровой сети формирования ИЭ, развертывание сети «интеллектуальной индустрии» и «глобального консалтинга»;
* формирование коммуникационно-информационного пространства ИЭ;
* создание и развитие региональных зон роста ИЭ как центров start-up и прототипирования;
* концентрация субъектов инновационной инфраструктуры в региональных зонах роста, где обеспечивается доступность инновационной инфраструктуры, формирование интегрированной технической среды;
* прокладка сквозных технологических коридоров продвижения разработок, внедрение практики формирования интегрированных целевых групп для продвижения инновационных проектов;
* создание Федерального инновационного агентства;
* содействие развитию венчурных инструментов финансирования;
* поддержка культа инноваций, рост конъюнктуры на инновационную деятельность. Формирование и продвижение портфеля инновационных проектов.

Необходима Сеть консолидированной административно-политической поддержки ИЭ, а также создание центров инновационного мышления, осуществляющих подготовку кадров и консалтинг.

*Формирование информационных каналов и коммуникационного пространства*. Росту СК служат: создание сети информационных баз инновационных разработок; формирование коммуникационного пространства ИЭ (клубы, сайты, журналы, телевизионные и радиопередачи и т.п.); возрождение и инсталляция в массовое сознание символов инновационной конкурентоспособности нации; формирование «моды» на инновации, «культа инноваций», инновационного менталитета, инновационно ориентированного самосознания нации.

*Формирование институтов ИЭ.*Необходима оптимизация, формирование, развитие институтов ИЭ, т. е. правил, стандартов, норм, рамок, в соответствии с которыми функционирует инновационный бизнес и научно-исследовательские организации в силу следующих причин: институты имеют решающее значение; одним из основных институтов является законодательство; существующие институты, в том числе так называемые «неписаные кодексы» взаимодействия бизнеса с властью, неэффективны, являются едва ли не основным фактором, сдерживающим формирование ИЭ. Для роста СК, в первую очередь, необходимо формирование институтов ИЭ, то есть правил, нормы, рамок, ориентирующих резидентов на инновационные стратегии развития и оптимизирующие инновационную экономическую деятельность. К подобным институтам относится законодательство, конвенциальные нормы («договоренности», неписанные правила). Такими институтами в инновационном кластере являются: информационные базы; инструменты коммуникационного пространства; временные творческие лаборатории.

В любой институциональной структуре должны быть ведущие «игроки», ролями которых в значительной мере определяется эффективность институциональной структуры, а также Гарант (арбитр) исполнения правил. Целесообразно в качестве образца взять североевропейскую модель управления инновациями, основу которой образуют Координационные инновационные Советы (КИС) и консалтинговые фирмы, продвигающие разработки от идеи до инновации. Выбор североевропейской модели не случаен. Швеция и Финляндия являются лидерами ЕС по совокупному индексу инноваций. Особенности России таковы, что развернуть нашу экономику на инновационный путь развития без заинтересованного вовлечения в инновационный менеджмент административных и политических элит вряд ли возможно. Роль Гаранта способны сыграть КИС регионального и федерального уровней. Соответственно, нашей целью является их формирование. Советы призваны оптимизировать взаимодействие инновационного бизнеса с властью, осуществить легитимное и заинтересованное вовлечение административных и политических элит в управление инновациями.

Целесообразно развитие самоорганизации в сфере ИЭ. Речь идет о создании саморегулируемых организаций по профессиональному и отраслевому принципу. Самоорганизация – важнейший элемент институциональной структуры: это стандарты, нормы, правила, устанавливаемые участниками рынка.

Институты ИЭ – это правила, нормы, рамки функционирования системы:

* ориентирующие экономических субъектов на стратегии экономики знаний и ценностей, государственно-частное и социальное партнерство;
* обеспечивающие привлекательность инновационных проектов для инвесторов;
* обеспечивающие для резидентов ИЭ: оптимальные условия для старта; защиту от административного произвола и недобросовестной конкуренции; лояльные условия доступа к основным ресурсам производства; снижение транзакционных издержек (стоимости, времени, рисков); оптимизацию жизненных циклов инноваций; развитие добросовестной конкуренции; защиту прав ИС; вознаграждение и признание достижений; развитие инструментов саморегулирования рынка и профессиональной деятельности.

Необходимо создание локальных институциональных зон для субъектов ИЭ (зон с особым режимом, порядком инновационной предпринимательской деятельности). Такие зоны дадут начало «осевым органам» ИЭ и определят их рост. «Перевернуть» разом всю страну невозможно, институциональное развитие имеет пошаговый, постепенный характер.

Направления формирования институциональной среды:

* развитие законодательства РФ и субъектов федерации;
* создание сети локальных институциональных зон со своим «уставом» и «неписанными кодексами правил».

*Ключевая роль элит в продвижении инноваций (создание Координационных Инновационных Советов).*В Европе элиты играют ключевую роль в продвижении инноваций. Так, КИС в североевропейской модели ИЭ за продвижение инноваций легитимно получает 30% продукции. Под управлением КИС находятся небольшие консалтинговые группы, которые продвигают инновационные проекты. В принципе, допустимы, разные модели. Однако в России велика роль элит при любых процесса, поэтому необходимо участие элит в формировании инновационной экономки. Для достижения этой цели нужен инструмент легитимного вовлечения элит в инновационный менеджмент. Если не сделать систему, то мелкий чиновник может остановить работу любой группы.

Важной частью строительство ИЭ должна *GR[[30]](#footnote-30)-система* взаимоотношений ИЭ и государственными структурами. Задача вовлечения политических и административных элит в управление инновациями решается посредством создания сети консолидированной административно-политической поддержки ИЭ, включающие в себя Федеральный КИС, который будет арбитром и «гарантом соблюдения правил игры»» на федеральном уровне, а также Региональные КИС как арбитры на региональном уровне. Такие Советы смогут выполнять следующие основные задачи:

* формирование национальной и региональных инновационных политик;
* формирование эффективной системы «government relations» для ИЭ;
* предоставление гарантий функционирования конвенциальных институциональных структур (правил, норм) ИЭ в региональных зонах роста;
* поддержка конкретных инновационных проектов и программ во взаимодействии с консалтинговыми фирмами.

Компетентность КИС будет обеспечивается функционирующими при них Экспертно-методическими и Научно-консультативными советами. ВФедеральный КИС должны входить:

* представители федеральных агентств и министерств, играющих ключевую роль в управлении инновационным развитием (Федеральное агентство по науке и инновациям, Федеральное агентство по управлению ОЭЗ, Федеральная служба по ИС и др.);
* представители профильных координационных и совещательных органов при Правительстве РФ (Совет по конкурентоспособности и предпринимательству, Правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям, Правительственная комиссия по инвестиционным проектам, имеющим общегосударственное значение и др.);
* представители ведущих политических партий;
* представители инновационного бизнеса.

Эффективность функционирования Региональных КИС обеспечивается «привязкой» их миссий к региональным зонам роста ИЭ и конкретным инновационным проектам, а также программами, направленными на формирование инновационной конъюнктуры рынка.

*Организационная структура* формирования ИЭ должна включать в себя следующие элементы: развертывание сети КИС, а также экспертно-методических и научно-консультативных советов; профессионально-деловое продвижение инновационных на основе проектов Некоммерческого партнерства коммерческих предприятий ИЭ; формирование внеэкономических факторов инновационной конъюнктуры на основе Союза операторов (некоммерческих организаций) НИС; общественно-политические ресурсы;

Интеграция этих элементов в единое целое возможно посредством:

* проработки финансовых схем, интегрирующих участников;
* разработки бренда;
* создания единого информационного пространства и структурированной информационной сети;
* разработки нормативно-правовых отношений, в том числе связанных с формированием и функционированием системы управления проектом;
* формирования единой системы управления активами проекта, которая осуществляет поиск источников финансирования проектов, агрегирование средств, определение порядка расходования средств, порядка инвестирования и соинвестирования, прав в проектах и созданных по итогам проектов предприятиях, распределение и обращение прав и т. д.

*Партийный проект для ведущей политической партии***.** Для формирования ИЭ необходимо объединение общественных институтов для запуска механизма постоянного развития и общества посредством взаимодействия бизнеса, науки, власти. Проект формирования ИЭ (далее – Проект) должна стать партийным проектом ведущей политической партии [40] (далее – Партии)*.* Замысел Проекта определяется исключительными *возможностями* Партии по формированию ряда базовых условий, институтов, учреждений и инструментов ИЭ. Партия способна внести свой особый вклад в формирование ИЭ в России:

* внести решающий вклад в формирование институциональной структуры ИЭ, включая:
  1. развитие законодательства об инновационной деятельности;
  2. развертывание и функционирование конвенциальных (договорных) институциональных структур в инновационных кластерах. Партия в состоянии выступить гарантом исполнения определенных правил (функционирования институциональных структур) в отношении резидентов соответствующих кластеров в точках роста и сетевых организациях ИЭ;
  3. развитие «неписаных кодексов», благоприятное для ИЭ;
  4. консолидация элиты и делового сообщества на задачах формирования ИЭ;
  5. создание систем поддержки ИЭ политическими и административными элитами
* сформировать для резидентов ИЭ систему взаимодействия власти, бизнеса и общества;
* повлиять на комплекс факторов, в зависимости от которых складывается инновационная конъюнктура рынка; внести – как общественная сила – решающий вклад в формировании конъюнктуры на инновационную деятельность и «культа инноваций»;
* внести – как сетевая организация – весомый вклад в развертывании сетевых структур ИЭ;
* создать систему продвижения и подготовки кадров ИЭ;
* сформировать систему содействия инновационным start-up.

Приоритетной целью является участие Партии в становлении инновационной конъюнктуры рынка, так как она задает инновационный вектор развития и функционирования экономики. Основные задачи Проекта связаны с решением основных проблем генезиса ИЭ, с расшивкой «узких мест», препятствующих становлению и функционированию ИЭ в России, в том числе:

* разработка приоритетов и программ инновационной политики, направленных на изменение положения России в системе мировой экономики, на формирование внутреннего спроса;
* формирование системы профессионально-делового сопровождения инноваций;
* повышение инновационной культуры делового сообщества;
* создание системы кадрового обеспечения ИЭ;
* создание комплекса условий для капитализации и обращения нематериальных активов;
* создание региональных зон роста, реализующих функции «системных интеграторов» ИЭ.

Успех Проекта в значительной мере определяется способностью Партии: сформировать систему поддержки ИЭ политическим и административными элитами; выстроить для ИЭ эффективную систему «government relations»; выступить гарантом оптимизации институциональных структур в региональных зонах роста ИЭ; повлиять на комплекс факторов формирования инновационной конъюнктуры.

Региональные зоны роста инновационной экономики

Разом нельзя построить ИЭ во всей стране, так как институциональные изменения – сложный и, как правило, встречающий сопротивление процесс. Следовательно, нужно строительство РЗР со своими конвенциальными правилами. В них можно построить «оазисы» ИЭ с идеальными институциональными структурами.

НИС представляется как большая конвенциальная структура, участники (резиденты) которой получают определенные префенции в обмен на конкретные обязательства. Всё сразу нельзя перевести на инновационный путь, соответствующие чиновники будут искать свои бонусы на этом пути. При создании РЗР есть возможность договориться с такими чиновниками. Однако можно договариваться о любых правилах, но еще нужен арбитр, который гарантирует исполнение конвенциальных соглашений.

Для формирования ИЭ необходимо создание в 20-25 регионах РЗР ИЭ с оптимальной институциональной структурой, которая привлечет бизнес, науку и инвестиции, позволит на условиях государственно-частного партнерства формировать инфраструктуры инновационной деятельности.

Для решения системных задач формирования ИЭ (формирование коммуникационного пространства, становление социально-экономических форм инновационной деятельности и т. д.) в РЗР необходимы:

* интегрированная техническая среда, обеспечивающая эффективность инновационной деятельности;
* специфическое для ИЭ коммуникационно-информационное пространство;
* эффективная система инжиниринга и профессионального сопровождения инноваций;
* система управления интеллектуальными активами, обеспечивающая их капитализацию;
* концентрация операторов НИС. Такие организации будут работать по правилам институциональной структуры ИЭ и станут пионерами ИЭ;

особая институциональная структура конвенциального типа, в основе которой должен лежать своего рода «договор» между региональным КИС, администрацией региона, администрацией зоны, операторами и резидентами зоны (суть: благоприятные прозрачные правила и преференции в обмен на инновационные стратегии бизнеса).

Особая институциональная структура: благоприятствует концентрации капитала в ИЭ; предоставляет резидентам зон преференции и льготы в обмен на стратегии и достижения; дает снижение трансакционных издержек для инновационного бизнеса; обеспечивает защиту резидентов зон от административного произвола, незабюрократизированный доступ к основным экономическим факторам производства (кредитам, недвижимости и пр.); дает резидентам зон возможности для оптимизации «неписаных кодексов» на основе саморегулирования; ориентирует резидентов зон на модели экономики знаний ценностей, на трансфер знаний и изобретений в технологии и коммерческие продукты.

Локальная институциональная зона, ориентирующая резидентов на инновационные стратегии развития и оптимизирующие инновационную экономическую деятельность, должна содержать: институты и инструменты финансирования и капитализации инноваций, инвестиций в инфраструктуру и техноценозы; центр финансового инжиниринга и комплекс инжиниринговых услуг; коуч-центр и образовательные программы; центры управления интеллектуальными активами; информационные базы и инструменты коммуникационного пространства; временные творческие лаборатории, в том числе сетевые.

Работа по созданию РЗР ИЭ включает в себя: развитие инвестиций и инструментов финансирования; развитие инновационной инфраструктуры, инжиниринга продвижения инновационных проектов; поддержку конкретных инновационных проектов, согласование вопросов их реализации с администрациями регионов; формирование инициативных групп в регионах, а также групп предпринимателей на обучение по программе «анализ и управление инновационными процессами»; развитие интеллекта, инновационного мышления; поощрение инициативы и предприимчивости; развитие институтов ИЭ; формирование коммуникаций, информационного пространства.

Изложенный подход позволит создать РЗР ИЭ, в которых будут сконцентрированы основные условия и ресурсы инновационного развития. В перспективе, РЗР ИЭ станут своего рода аттракторами («центрами притяжения») и «системными интеграторами» ИЭ, дадут начало формированию в регионах инновационных кластеров, станут центрами подготовки кадров ИЭ.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование посвящено разработке теоретических положений, совокупность которых дает системное решение проблем формирования и развития РЗР ИЭ, в том числе:

1. Дана оценка ОЭЗ, перспективам их использования в качестве зон ускоренного развития экономики, предложено выделение экспортно-ориентиро-ванных научно-производственных комплексов (с введением для них режима ОЭЗ) в районах городов с высокой концентрацией научно-технического и кадрового потенциала.

2. Проведен анализ эволюции и проблем организационно-правовой конструкции ОЭЗ, предложены направления ее развития в России (участие резидентов в системе управления, привлечение профессиональных девелоперов и т. д.).

3. Выявлены свойства ОЭЗ как социальной системы (инструмент решения общественных задач, человеческая общность, специфическая социальность и т. д.), обоснована необходимость комплексной стратегии социально-экономи-ческого развития в таких зонах.

4. Проведен анализ существующих ОЭЗ ППТ с точки зрения их трансформации в РЗР, что позволило определить направления такой трансформации (создание инфраструктуры международного уровня, запуск механизма совместной работы всех задействованных государственных органов и служб и т. д.).

5. Проведен анализ существующих ОЭЗ ТВТ как наиболее близких к роли РЗР ИЭ, определены направления их развития (синхронизация развития центров генерации уникальных компетенций, высокотехнологичных предприятий, центров воспроизводства кадрового потенциала; создание благоприятной градостроительной и природной среды; формирование уникальной среды для активного развития инновационного бизнеса и т. д.).

6. Рассмотрена концепция и роль в ИЭ НК, в структуре которого можно выделены две основные части – ЧК (присущий отдельным людям) и СК (характеризующий отношения между людьми), обоснована решающая роль образования в развитии ЧК.

7. Проанализирован опыт и возможности новых форм высшего образования в России – федеральных университетов, НИУ и КУ, обоснована стратегия преобразования их в системообразующие для РЗР ИЭ, предложены направления таких преобразований и 2 модели: создания Регионального университета как КУ региона и Сетевого НИУ в виде конгломерата НИУ как головного вуза (базовое образование) и сети региональных университетов (бизнес-подготовка).

8. Рассмотрена концепция СК, ее место в теории институциональной экономики, развивается идея рассмотрения группового капитала, предлагается реконцептуализация СК применительно к России (учет неформальных социальных сетей, оценка роли социального института государства как ключевого в развитии СК).

9. Исследованы кластеры как экономическая категория, в наибольшей степени реализующая идею концентрации СК в РЗР, на основе анализа мирового опыта выделены модели формирования кластеров, дана оценка перспектив кластерного подхода в ИЭ, дано развитие положений современной теории кластеров в части концентрации внешней (аутсорсинг) и внутренней структуры (выделение «локомотива») кластера на уникальной компетенции.

10. Проанализированы примеры, выявлены проблемы и перспективы кластерного подхода в региональной политике России, определены принципиальные отличия модели кластера от советской модели ТПК и индустриальной модели вертикально-интегрированных компаний; предложена стратегия формирования кластеров на основе ОЭЗ, а также организационная структура в виде региональной кластерной Сети (образовательный центр, центр трансфера технологий, социальная сеть и т. д.).

11. Рассмотрены общие тенденции трансформации мировой экономики, обобщен мировой и российский опыт формирования институтов инновационного развития с особым упором на механизмы регионального развития и венчурного финансирования, предложено создать Российский институт успеха, обобщающий российские «истории успеха» венчурной деятельности.

12. Дан анализ законодательной базы и новых законопроектов в инновационной сфере, предложена разработка в России Закона о технологических инновациях, подробно регламентирующего продвижение разработок в бизнес.

13. Предложен общий проект формирования ИЭ в России на основе создания и развития РЗР, включающий в себя: создание сети инновационных кластеров; развитие инструментов финансирования, коммерциализации и капитализации инноваций; развитие системы профессионально-делового сопровождения инновационных проектов "от идеи до рынка", формирование национальной стратегии создания и продвижения инновационных брендов; формирование Федерального и сети региональных КИС, формирование системы поддержки инновационных стратегий бизнеса политическими и административными элитами РФ; развитие и оптимизация законодательства и иных институтов ИЭ; формирование инновационной конъюнктуры рынка («культа инноваций», ценности, востребованности, привлекательности инновационной деятельности).

Основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при прогнозировании регионального развития, при изучении текущей и прогнозируемой пространственной неоднородности, в процессе совершенствования региональных форм ИЭ. Предложенные рекомендации могут быть использованы в работе департаментов инвестиций и целевых программ региональных администраций, региональных фондов с целью повышения эффективности проводимой в стране государственной инновационной политики. Отдельные положения работы могут использоваться в учебном процессе при чтении лекций по дисциплинам «Финансы, денежное обращение и кредит», «Финансовый менеджмент», «Региональная экономика», «Инвестиции» студентам экономических специальностей вузов и слушателям курсов повышения квалификации, а так же при подготовке специалистов финансовых служб региональных органов власти и управления.

# Список использованной литературы

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | *Авдокушин Е. Ф*. Международные экономические отношения. М.: Маркетинг, 2001. |
| 2. | *Авдулов А.Н., Кулькин A. M.* Государственная научно-технологическая политика Японии. М., 2000. |
| 3. | *Авдулов А. Н., Кулькин A. M.* Научно-технологическое развитие Японии, 2006. |
| 4. | *Австрийская* школа политической экономии: К. Менгер, О. Бем-Баверк, Ф. Визер. М: Экономика, 1992. |
| 5. | *Автономов В*. Модель человека в экономической науке. СПб.: Экономическая школа, 1998. |
| 6. | *Автономов В.* Образ человека в политической экономии // МЭиМО. 1990. № 2. С. 18. |
| 7. | *Акаев А.* Инновационные стратегии – шанс для бедных стран // Полит. класс. 2008. № 7. С. 15-28. |
| 8. | *Акимов А. А.* Проблемы управления структурными преобразованиями и инновационной деятельностью в регионах. СПб: Политехника, 2002. |
| 9. | Аккреман Ф., Ананьин О., Вайнскопф Т., Гудвин Н. Экономика в контексте // Вопросы экономики. 1997. № 2. С. 146. |
| 10. | *Акофф Р*. Планирование будущего корпорации. М. Прогресс, 1985. |
| 11. | *Алексеев А. С.*Век инноваций // ЭКО. 2004. № 1. С. 51-55. |
| 12. | *Алушкин Ю. А.* Инновационная экономика: поиски эффективных решений в сфере финансового развития народного хозяйства // Личность. Культура. Общество. 2007. Т.9, вып.3. С. 242-250. |
| 13. | *Андреев В. О*. О законодательной базе создания свободных экономических зон в России // Внешняя торговля. 1995. № 1. |
| 14. | *Андрианов В. П*. Роль государства в формировании рыночной модели динамичной экономики в Южной Корее // Экономист. 1994. № 8. |
| 15. | *Андрианов В. П.* Специальные экономические зоны в мировой экономике // ЭКО. 1997. № 3. С. 30-143. |
| 16. | *Анисимова Е*. Ласточка инноваций // Эксперт-Сибирь. 2008. № 35. С. 18-20. |
| 17. | *Антология* экономической классики. М: Эконов, 1993. Т. 1. |
| 18. | *Анхолт С.* Брендинг. Дорога к мировому рынку. М.: Кудиц-Образ, 2004. |
| 19. | *Аратский Д.* Три кита развития регионов России // Бюджет. 2008. № 7. |
| 20. | *Армстронг М.* Практика управления человеческими ресурсами. СПб.: Питер, 2004. |
| 21. | *Астапов К.* Инновации промышленных предприятий и экономический рост // Экономист. 2001. № 6. С. 44-51. |
| 22. | *Ашихин А. Н*. Состояние инновационной политики в зарубежных странах и Российской Федерации. М.: Роспатент, 2004. 123 с. |
| 23. | *Бабинцев В., Валиуллин X.* Особые экономические зоны // РЭЖ. 1992. № 9. |
| 24. | *Бабурин В. Л*. Инновационные циклы в российской экономике. М.: УРСС, 2002. 119 с. |
| 25. | *Бабурин В. Л., Суравцева И. С.*Экономико-географический анализ инновационных процессов в России // Вестник Моск. Ун-та. Сер. 5. Геогр. 2001. № 6. С. 49-56. |
| 26. | *Балабанов И. Т.* Инновационный менеджмент. СПб: Питер, 2001. |
| 27. | *Бард А., Зодерквист Я*. NETократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. |
| 28. | *Баре К.* Анализ проекта Федерального Закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации». М., 2005. |
| 29. | Барсукова С. Ю. Неформальная экономика: экономико-социологический анализ. М.: ГУ ВШЭ, 2004. |
| 30. | *Башкатов В. З*. и др. Открытое общество, классический университет. http://iol.spb.osi.ru/iol1999/sect\_e/eo8.html, 1999. |
| 31. | *Бекетов Н.* Перспективы развития национальной инновационной системы России // Вопросы экономики. 2004. № 7. С. 96-105. |
| 32. | *Бекетов Н. В*. Основные направления государственной поддержки инновационного развития российской экономики // Инновации. 2008. № 1. С. 69-72. |
| 33. | *Беккер Г. С.*Человеческое поведение: экономический подход. М.: ГУ ВШЭ, 2003. |
| 34. | *Бендиков М. А., Фролов И. Э*. Рынки высокотехнологичной продукции: тенденции и перспективы развития. // Маркетинг в России и за рубежом. 2001. № 2. |
| 35. | *Блинов А. О.*, *Кашкорова С. П*. Зачем нужны «налоговые подарки» // ЭКО: Экономика и организация промышленного производства. 2003. № 12. С. 96-104. |
| 36. | *Блудова С. Н.* Региональные кластеры как способ управления внешнеэкономическим комплексом региона // Вестник СевКавГТУ. Экономика. № 2 (13).. 2004. |
| 37. | *Богуславский М. М.* Международное частное право. М.: Юрист, 2004. |
| 38. | *Бойко И.* Технологические инновации и инновационная политика // Вопросы экономики. 2003. № 2. С. 141-144. |
| 39. | *Бойко И. В*. Инновационная экономика: мировой опыт и Россия // ЭКО. 2002. № 11. С. 170-178. |
| 40. | *Большунов А. Я*. Проект партии «Единая Россия» – «Национальная инновационная система» // Материалы международного инновационного форма «Интеграция науки, производства и финансов. Пути выхода из кризиса» (г. Москва, 20 мая 2009 г.). М.: 2009. |
| 41. | *Борисов В. С.*О дальнейшем реформировании научно-инновационной сферы отечественной экономики // Информ. аналит. вестн. 2003. № 1. С. 3-14. |
| 42. | *Бромберг Г.В*. Сборник нормативно-методических материалов по стимулированию инновационной деятельности. М.: Роспатент, 2006. 170 с. |
| 43. | *Брукинг A.* Интеллектуальный капитал. СПб.: Питер, 2001. |
| 44. | *Бурдье П*. Общественное мнение не существует // Социология политики. М., 1993. |
| 45. | *Бурдье П*. Практический смысл. СПб.: Алетейя, 2001. |
| 46. | *Бурдье П.* Социальное пространство и генезис классов. М., 1993. |
| 47. | *Бурдье П*. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. |
| 48. | *Бушмарин И. В.* Роль творческого труда в современной экономике развитых стран // Население и трудовые ресурсы: проблемы и решения, зарубежный опыт. М.: Наука, 1992. |
| 49. | *Ваганян Г.*Интеллектуальный капитал: инвестиции в будущее. http://creativeconomy.ru /library/ prd1012.php, 27.09.2007 |
| 50. | *Валиева О. В*. Институциональная среда инноваций: теоретические и прикладные аспекты // Вестник НГУ. Сер. Соц.-экон. науки. 2007. Т. 7. Вып. 2. С. 134-143. |
| 51. | *Валиева О. В.* Стратегия развития инновационных компаний // Регион: экономика и социология. 2007. № 2. C. 196-207. |
| 52. | *Васильев В. А.* Теневая экономика и Калининградская проблематика // Вопросы статистики. 2004. № 11. С. 18-20. |
| 53. | *Васильев Л.* Свободные экономические зоны: от эйфории к продуктивной работе // РЭЖ. 1992. № 11-12. |
| 54. | *Васильев Л.* Свободные экономические зоны: мифы и действительность // Биржевые ведомости, 2003, № 1-2, С. 8. |
| 55. | *Венчурное* финансирование инновационных проектов. М.: АНХ, 1999. 247 с. |
| 56. | *Веревкин Л. П.* Инновационная деятельность: исследовательские результаты, производство, рынок // Вестн. РАН. 2003. Т.73, № 2. С. 170-175. |
| 57. | *Вифлеемский А.* Роль образовательного комплекса в постиндустриальном обществе // Вопросы экономики. 2002. № 8. С. 115-121. |
| 58. | *Вишняков В. Г.*Особые экономические зоны: правовые проблемы и пути развития // Журнал российского права. 2003. № 1. С. 18-28. |
| 59. | *Владымцев Н. В.* Перспективы инновационного развития экономики России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2008. № 5. С. 28-33. |
| 60. | *Власкин Г. А*. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: Опыт стран Центральной и Восточной Европы и СНГ. М.: Наука, 2006. 246 с. |
| 61. | *Внешнеэкономические* проблемы перехода России на инновационный путь развития / под ред. С. А. Ситаряна. М.: Наука, 2003. 251 с. |
| 62. | *Водичев Е. Г.* «Исследовательские» университеты США и российская университетская система: опыт сравнительного анализа. http://www.prof.msu.ru/ PC/omsk/ 2\_02.htm, 2001. |
| 63. | Волков В. В. Силовое предпринимательство в современной России. // Экономическая социология. Т. 3. № 1. 2002. С. 27. |
| 64. | *Гамидов Г. С.*Основы инноватики и инновационной деятельности. СПб., 2000. 323 с. |
| 65. | *Гафурова Д. И.* Историческая эволюция теории инноваций // Страховое дело. 2008. № 7. С. 37-42. |
| 66. | *Гельман B.* «Столкновение с айсбергом»: формирование концептов в изучении российской политики // Полиc. 2001. № 6. С. 6-18. |
| 67. | *Генкин Б.* *М.* Экономика и социология труда. М.: НОРМА-ИНФРА, 1999. |
| 68. | *Гиус А*. Живая компания. Рост, научение и долгожительство в деловой среде. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2004. |
| 69. | *Глазырин М.* Об инновационных социально-производственных комплексах // Экономист. 2008. № 1. С. 46-54. |
| 70. | *Глазырин М. В*. Инновационный социально-производственный комплекс на уровне муниципального образования. М.: Наука, 2007. 307 с. |
| 71. | *Глазьев С.*Переход к инновационной экономике - условие будущего развития России // Деловая жизнь. 2000. № 9-10. С. 21-28. |
| 72. | *Глазьев С. Ю.* Будущее России в инновационной экономике // Науковедение. 2002. № 1. С.8-16. |
| 73. | *Годик Э*. Как прорастить семена инноваций // Ученый совет. 2008. № 6. С. 41-43. |
| 74. | *Гойло B. С.*Современные буржуазные теории воспроизводства рабочей силы. М.: Наука, 1975. |
| 75. | *Голиченко О. Г.* Национальная инновационная система России: Состояние и пути развития. М.: Наука, 2006. 396 с. |
| 76. | *Голиченко О. Г.* Российская экономика: проблемы перехода на инновационный путь развития // Россия и совр. мир. 2006. № 3. С. 129-140. |
| 77. | *Гончаренко С. С.* Локальные свободные экономические зоны по линии Севсиб-БАМ как фактор экономического роста и безопасности России // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. 2004. № 6. С. 16-19. |
| 78. | *Горбунов А. Р.* Офшорный бизнес и создание компаний за рубежом. М.: Анкил; ИНФРА-М. 1995. 158 с. |
| 79. | *Гордиенко А. А.* Наука и инновационное предпринимательство в современном обществе: Социокультурный подход. Новосибирск, 2000. 279 с. |
| 80. | *Гохберг Л*. Инновационные процессы: тенденции и проблемы // Экономист. 2002. № 2. С. 50-59. |
| 81. | *Гохберг Л.* Национальная инновационная система России в условиях «новой экономики» // Вопросы экономики. 2003. № 3. С. 26-44. |
| 82. | Градосельская Г. Социальные сети: обмен частными трансфертами // Социологический журнал. 1999. № 1-2. С. 156-163. |
| 83. | Грановеттер М. Экономические действия и социальные структуры: проблема укорененности // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004. |
| 84. | *Грасмик К. И.* Государство и инновационный рост // ЭКО. 2004. № 11. С. 86-97. |
| 85. | *Григорьев Л.* Посткризисная структура экономики и формирование коалиций для инноваций // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 25-43. |
| 86. | *Гришин А. В.* Российская практика государственного регулирования инновационно ориентированной деятельности компаний // Соц.-гуман. знания. 2008. № 4. С. 137-144. |
| 87. | *Гришин А. В*. Управление инновационными процессами в компаниях высокотехнологичных отраслей экономики // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. 2008. № 2. С. 60-64. |
| 88. | *Гроув Э*. Высокоэффективный менеджмент. М.: Наука, 1996. |
| 89. | *Губайдуллина Ф. С.*Глобализация инновационной деятельности // ЭКО. 2005. № 7. С. 92-102. |
| 90. | *Гумилевский А., Максимов В., Шишков А*. Свободные экономические зоны: какими им быть? // Внешняя торговля. 1995. № 6. С. 2-4. |
| 91. | *Гунин В. Н.* Инновационная активность предприятий: сущность, содержание, формы. М., 2000. 102 с. |
| 92. | *Гуцериев М. С.*Правовые и социально-экономические проблемы формирования свободных экономических зон: мировой опыт и российское законодательство. М., 1997. |
| 93. | *Дагаев А.* Рычаги инновационного роста // Пробл. теории и практики управления. 2000. № 5. С. 70-76. |
| 94. | *Дежина И. Г., Салтыков В. Г.*Механизмы стимулирования коммерциализации исследований и разработок. М.: ИЭПП, 2004. |
| 95. | *Демкив О.* Концепция группового социального капитала и ее адаптация к отечественным условиям // [Социология: теория, методы, маркетинг](http://ecsocman.edu.ru/soc-ua/). 2005. № 4. С. 104-118/ |
| 96. | *Джамай Е. В.* Инновационное развитие наукоемких отраслей экономики России на современном этапе // Науковедение. 2002. № 4. С. 53-68. |
| 97. | *Джафаров И. С., Боксерман А. А., Рожков Г. В.* Ресурсная база и развитие нефтедобычи в России. СПб.: Недра, 2005, 275 с. |
| 98. | *Дзарасов P. С.*Альтернатива хаосу // Свободная мысль. 1999. № 6. С. 74. |
| 99. | *Дискин И.* Предисловие к статье Дж. Коулмана «Капитал социальный и человеческий» // Общественные науки и современность, 2001, № 3. С. 121. |
| 100. | Дискин *И. Е*. Хозяйственная система России: проблемы институционального генезиса // Общественные науки и современность. 1998. № 4. С. 11-14/ |
| 101. | *Добрецов Н. Л.* Развитие инновационной деятельности и создание национальной инновационной системы // Вестник РАН. 2003. № 10. С. 893-894. |
| 102. | *Добрынин А. И.* Экономическая теория. М., 1999. |
| 103. | *Добрынин А. Н., Дятлов С. А.* Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. 309 с. |
| 104. | *Доронина Н. Г*. Особые экономические зоны во внешнеэкономической деятельности // Журнал российского права. 2004. № 6. С. 95-105. |
| 105. | *Доронина Н. Г, Семилютина Н. Г.*Обзор законодательства об иностранных инвестициях // Право и экономика. 2003. № 4. С. 49. |
| 106. | *Доронина Н. Г.*Особые экономические зоны во внешнеэкономической деятельности // Журнал российского права. 2004. № 6. С. 95-105. |
| 107. | *Дрещинский В. А.* Проблемы продвижения инноваций в сфере высоких технологий // Инновации. 2008. № 5. С. 113-116. |
| 108. | *Дробышева И*. Возможны варианты. Вопреки устоявшемуся мнению концепция Дальневосточного федерального университета пока не определена // Российская газета – Приморский край. 2008. № 4742. 3 сентября. |
| 109. | *Дробышева И.* Федеральный храм науки // [Дальневосточный капитал. 2008. № 8..](http://www.zrpress.ru/dk/2008/8) |
| 110. | *Друзик Я. С.*Свободные экономические зоны в системе мирового хозяйства. М., 2000. 298 с. |
| 111. | *Друзик Я. С.*Свободные экономические зоны. М.: Аинформ, 1999. |
| 112. | *Друкер П.* Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. М.: 1998. |
| 113. | *Друкер П. Ф*. Задачи менеджмента в XXI веке / Пер. с англ.: М.: Вильяме, 2004. 272 с. |
| 114. | *Дынкин А.* Инновационная динамика: глобальные тенденции и Россия // Пробл. теории и практики управл. 2008. № 5. С. 8-20. |
| 115. | *Дынкин А.* Проблемы инноваций в переходный период // Год планеты. М., 2000. С. 21-28. |
| 116. | *Дятлов С. А*. Основы теории человеческого капитала. СПб., 1994. |
| 117. | *Дятлов С. А*. Теория человеческого капитала / Учебное пособие. СПб: Изд-во СпбУЭФ, 1996. |
| 118. | *Евстратов Е*. Свободные экономические зоны в КНР. Иностранные инвестиции в СССР. М., 1991. |
| 119. | *Елисеев А.* Особая экономическая зона в Калининградской области // Международный бизнес России. 1996. № 5. |
| 120. | *Журавлев В. А*. Классический исследовательский университет: концепция, признаки, региональная миссия // Университетское управление. 2000. № 2(13). С. 25-31. |
| 121. | З*авадовский В. В.* Инновационный ускоритель // Инновации. 2008. № 2. С.110-115. |
| 122. | *Захарова О. Л.* и др. Системы высшего образования стран Запада. М.: Изд-во Ун-та дружбы народов. 1991. |
| 123. | *Земенков Р. И*. Свободные экономические зоны. Американский опыт // РЭЖ. 1998. № 3. |
| 124. | *Зименков Р. И.* Свободные экономические зоны. М.: ЮНИТИ, 2005. |
| 125. | *Зинов В*. Инновационное развитие экономики и управление им // Общество и экономика. 2004. № 6. С. 43-103. |
| 126. | *Зинов В. Г.* Менеджмент инноваций: Кадровое обеспечение. М.: Дело, 2005. 495 с. |
| 127. | *Зотова Л.* Инновации как объект государственного регулирования // Экономист. 2004. № 7. С. 34-40. |
| 128. | *Зубков В*. А теперь особые зоны: стимулы научно-технического прогресса // Российская Федерация сегодня. 2004. № 13. С. 16-17. |
| 129. | *Иванов В. В*. Проблемы формирования российской инновационной политики // ЭКО. 2006. № 1. С. 2-11. |
| 130. | *Иванова Н.* Инновационная сфера: итоги столетия // Мировая экономика и междунар. отношения. 2001. № 8. С. 22-34. |
| 131. | *Иванова Н. И*. Национальные инновационные системы. М.: Наука, 2002. 244 с. |
| 132. | *Ивантер В.* Инновационный вариант развития: долгосрочный прогноз // Экономист. 2007. № 11. С. 13-27. |
| 133. | *Ивантер В. В.* Перспективы и условия инновационно-технологического развития экономики России // Пробл. прогнозирования. 2007. № 3. С. 3-20. |
| 134. | *Ивлев Б. И*. Помехи для ориентации на инновации // ЭКО. 2004. № 11. С. 116-122. |
| 135. | *Ивченко В. В., Самойлова Л. Б.* Свободные экономические зоны в зарубежных странах и России. Калининград: Янтарный сказ, 1999. 167 с. |
| 136. | *Игнатов В., Бутов В.* Свободные экономические зоны: методические и организационные аспекты. М., 1997. |
| 137. | *Игольников А.* Значение стадии внедрения в инновационном развитии // Экономист. 2007. № 4. С. 45-51. |
| 138. | *Илышев А. М.* Замедление инновационного развития. Региональная безопасность и территориальная целостность страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2008. № 5. С. 34-45. |
| 139. | *Имамутдинов И., Медовников Д., Рыцарева Б*. Зона особого внимания // Эксперт. 2005. № 6. С. 60-64. |
| 140. | *Имамутдинов И*. НЭП для инноваторов // Эксперт. 2006. № 6. С. 52-57. |
| 141. | *Индикаторы* науки. Статистический сборник. М.: ГУ ВШЭ, 2006. |
| 142. | *Инновации* в России: аналит.-стат. сб. / Под ред. Л. Э. Миндели М.: Наука, 2006. 254 с. |
| 143. | *Инновационная* система России: модель и перспективы ее развития. Вып. 1. Анализ мирового опыта формирования и функционирования инновационных систем в контексте развития российской национальной модели. М.: Изд-во РУДН, 2002. |
| 144. | *Инновационная* экономика / Под общ. ред. А. А. Дынкина, Н. И. Ива-новой. М., 2001. 294 с. |
| 145. | *Инновационное* развитие – основа ускоренного роста экономики РФ / С. Литовченко, М. Шеховцов, А. Дынин, С. Костров, В. Евсеев, А. Гришунин, П. Чувиляев // Общество и экономика. 2006. № 4. С. 3-39. |
| 146. | *Инновационные* приоритеты государства / Отв. ред. А. А. Дынкин, Н. И. Иванова. М.: Наука, 2005. 275 с. |
| 147. | *Инновационный* менеджмент в России: Вопр. стратег. упр. и науч.-технол. безопасности. и др. М.: Наука, 2004. 879 с. |
| 148. | *Иноземцев В. А*. Новая постиндустриальная волна на Западе. М. 1999. |
| 149. | Иноземцев В. Наметившиеся воспроизводственные тенденции в мировом хозяйстве // Экономист. 2000. № 6. |
| 150. | *Иноземцев В. Л.* Структурирование общественного производства в системе постиндустриальных координат // РЭЖ. 1997. № 11-12. С. 59-68. |
| 151. | *Исмаилов Т. А., Гамидов Г. С.*Инновационная экономика - стратегическое направление развития России в XXI веке // Инновации. 2003. № 1. |
| 152. | *Исправников В*. «Теневые» параметры реформируемой экономики и антикризисный потенциал среднего класса // РЭЖ. 2001. № 3. С. 6. |
| 153. | *Ищенко А.* Новая Россия: а есть ли инновационная стратегия? // Власть. 2008. № 8. С.3-8. |
| 154. | *Казаков И., Родионов А.* Свободная экономическая зона «Находка» как центр вовлечения предприятий Приморья в международное разделение труда (обзор) // Внешняя торговля. 1995. № 6. |
| 155. | *Капелюшников Р. И.* Экономический подход Гэри Беккера к человеческому поведению// США: экономика, политика, идеология. 1993. № 11. |
| 156. | *Каплински Р*. Распространение положительного влияния глобализации: анализ «цепочек» приращения стоимости // Вопросы экономики. 2003. № 10. |
| 157. | *Кара-Мурза С. Г.*Императив перехода к инновационному развитию: состояние на старте // Соц.-гуман. знания. 2008. № 2. С. 28-42. |
| 158. | *Каратаев А.* Научные парки развитых капиталистических стран // Внешняя торговля. 1990. № 9. |
| 159. | *Касаев Т. Т*. Интеллектуальный капитал как фактор инновационного развития экономики // Вестник НГУ. Сер. Соц.-экон. науки. 2007. Т. 7., Вып. 3. С. 38-44. |
| 160. | Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ-ВШЭ, 2000. |
| 161. | *Келле В.* Государство в сфере инноваций // Свободная мысль - XXI. 2002. № 9. С. 43-55. |
| 162. | *Келле В. Ж.* Инновационная система России (формирование и функционирование.. М.: УРСС, 2003. |
| 163. | *Кириллова Н.* Здоровье и долголетие граждан – стратегический капитал страны // Человек и труд. 2007. № 3. С. 20. |
| 164. | *Кларк Дж. Б.* Распределение богатства. М.: Экономика, 1992. |
| 165. | *Климов С. М.* Интеллектуальные ресурсы организации. СПб: ИВЭСЭП, Знание, 2000. |
| 166. | *Козлов В. В., Ерошенков М. Г.*Основные направления активизации инновационной деятельности Российской академии наук // Концепции. 2003. № 1. С. 47–51. |
| 167. | *Козырев А. Н.* Интеллектуальный капитал: состояние проблемы. http://creativeconomy.ru/ library/ prd25.php, 26.10.2006*.* |
| 168. | *Кокурин Д. И*. Инновации в России: институциональный анализ. М.: ИНИЦ Роспатента, 2002. 398 с. |
| 169. | *Кокурин Д. И.* Инновационная деятельность. М., 2001. 576 с. |
| 170. | *Комков Н. И.* Научно-технологическое развитие: формирование и оценка потенциала стратегий управления // Пробл. прогнозирования. 2001. № 5. С. 117-132. |
| 171. | *Комков Н. И.* Роль инноваций и технологий в развитии экономики и общества // Пробл. прогнозирования. 2003. № 3. С. 24-42. |
| 172. | *Кондрашева Т. К.* Инновационная модель для российской экономики // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 6. Экономика. 2005. № 6. С. 34-53. |
| 173. | *Контуры* инновационного развития мировой экономики: Прогноз на 2000-2015 гг. / Под ред. А. А. Дынкина. М., 2000. 143 с. |
| 174. | *Корицкий А. В*. Введение в теорию человеческого капитала. Новосибирск: СибУПК, 2000. |
| 175. | *Корогодин И.* Социально-трудовая система: вопросы методологии и теории. М.: ПАЛЕОТИН, 2005. |
| 176. | *Королев А.Ю*. Свободные экономические зоны: мировой опыт в России // Социально-политический журнал. 1997. № 4. |
| 177. | *Королев А. А.* Кластеризация как механизм межотраслевой интеграции в промышленности // Транспортное дело России, 2008, № 5. |
| 178. | *Кортунов С.*Калининград: мегапроект для большой Европы // Вестник аналитики. 2003. № 4. С. 33-64. |
| 179. | *Костромичева Э., Груша Л..* Итоги и проблемы функционирования свбодных экономических зон в 2003 г. *//* Российская экономика: анализ, прогноз, регулирование. 2004. № 2. С. 13 |
| 180. | *Костюк В. Н*. Теория эволюции и социоэкономические процессы. М.: Едиториал УРСС, 2004. |
| 181. | *Костюкевич С.*Образ университета как уникального сплава либерального образования, средневековой гильдии и естественной науки // Вестник высшей школы. 2001. № 6. С. 34–39. |
| 182. | *Коулман Д.* Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 121-139. |
| 183. | *Кравец Л. Г.*Глобализация экономики и интернационализация системы охраны ИС. М.: ИНИЦ Роспатента, 2002. |
| 184. | *Краснолуцкая Н. Т.* Особая экономическая зона. М.: Благовест-В, 2004. |
| 185. | *Краюхин Г. А., Шайбакова Л. Ф.* Инновации, инновационные процессы и методы их регулирования: сущность и содержание. СПб: ГИЭА, 2003. 386 с. |
| 186. | *Кристенсен К., Рейнор М*. Решение проблемы инноваций в бизнесе. М., Альпина бизнес букс, 2004. |
| 187. | *Критский М. М.* Человеческий капитал. Л.: Изд. Ленгоста, 1991. |
| 188. | *Крушелышцкая Я. В.* Основы физиологии и психологии труда. Киев, 1975. |
| 189. | *Кузнецов Ю.И*. Свободные зоны и национальная экономика. М.: Дрофа, 1998. |
| 190. | *Кузнецов Е*. Механизмы запуска инновационного роста в России // Вопросы экономики. 2003. № 3. |
| 191. | *Кузнецов М. И*. Инновационные поселения России: интеллектуальный потенциал и инновационный ресурс развития // НЭП – XXI. 2005. № 1. |
| 192. | *Кузнецова С. А.* Инновационные возможности: мифы и реальность // ЭКО. 2002. № 11. С. 78-84. |
| 193. | *Кузык Б. Н*. Россия - 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2004. 627 с. |
| 194. | Кузьминов Я. И., Бендукидзе К. А., Юдкевич М. М. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты. М.: ГУ-ВШЭ, 2006. |
| 195. | *Кулькин А. М*. К вопросу формирования российской инновационной системы // Конкурс. 2003. № 3. С. 8-23. |
| 196. | *Кунде Й.* Уникальность теперь... или никогда. Книга о корпоративной религии. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. |
| 197. | Курбатова М. В., Апарина Н. Ф. Социальный капитал предпринимателя: формы его проявления и особенности в современной экономике // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. Т. 6. № 4. С. 45 -61. |
| 198. | *Курнашева И.* Условия инновационного развития // Экономист. 2001. № 7. С. 9-18. |
| 199. | *Кучко Е.* Инноватика: проблемы определения и теории // Свободная мысль. 2008. № 6. С. 203-210. |
| 200. | *Кушлин В. И., Фоломьев А. Н., Селезнев А. З., Смирницкий Е. К.* Инновационность хозяйственных систем. М.: Эдиториал УРСС, 2000. |
| 201. | *Лапин Н*. Стратегия инновационного развития: национальная инновационная система // Пробл. теории и практики управл. 2008. № 5. С. 106-118. |
| 202. | *Левин И. Б.* Гражданское общество на Западе и в России // Полис. 1996. № 5. |
| 203. | *Лексин В.Н., Швецов А.Н*. Государство и регионы: теория и практика государственного регулирования территориального развития. М: Эдиториал УРСС, 2003. 366 с. |
| 204. | *Ленчук Е. Б*. Инновационный аспект современной экономической политики в России // Науковедение. 2001. № 2. С. 46-63. |
| 205. | *Логинов В.* Условия инновационного развития экономики // Экономист. 2001. № 3. С. 21-27. |
| 206. | *Лукьянченков Н. Н*. Экономико-организационный механизм перехода России на инновационный путь развития // Использование и охрана природ. ресурсов в России. 2008. № 4. С. 5-6. |
| 207. | *Любимцева С.*Инновационная трансформация экономической системы // Экономист. 2008. № 9. С. 28-38. |
| 208. | *Макарова Е. О.* Образование как важнейший фактор конкурентоспособности экономики государства // Современные аспекты экономики. 2006. № 3. |
| 209. | *Макарова Е. О.* Теоретические основы концепции человеческого капитала // Вопросы гуманитарных наук. 2006. № 4(25). |
| 210. | *Макарова Е. О.*Человеческий капитал в инновационной экономике // Вестник Казанского ГАУ. 2008. № 2(8). |
| 211. | *Маркс К., Энгельс Ф.* Капитал. М.: Высшая школа, 2001. Т. З. |
| 212. | *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. М.: Политиздат, 1955. Т. 6. |
| 213. | *Маршалл А.* Принципы экономической науки. М.: Прогресс, 1993. Т. 2. |
| 214. | *Матвеева Т. И., Леонов И. Ф.* Некоторые вопросы патентной политики США в 80-х годах / Интенсификация экономики управления изобретательством. М.: 1987. |
| 215. | *Мачеринскене И., Минкуте-Генриксоне Р., Симанавичене Ж*. Социальный капитал организации: методология исследования // Социологические исследования. 2006. № 3, С. 29-39. |
| 216. | *Медведев В. А.* Перед вызовами постиндустриализма. М.: Альпина паблишер, 2003. |
| 217. | *Мигранян А. А*. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров. <http://www.krsu.edu.kg/vestnik/v3/a15.html> |
| 218. | *Милль Дж. С.* Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии. М.: Прогресс, 1981. Т. 1. |
| 219. | *Миндели Л.* Международные аспекты российской инновационной политики // МЭиМО. 2001. № 5. С. 55-64. |
| 220. | *Мнеян М. Г.* Инновационный вызов времени. М.: Сумма технологий, 2002. |
| 221. | *Мухина Т.* На зоне свобода особая // Эксперт. 1998. № 20 (137). |
| 222. | *На пороге* XXI века. Доклад о мировом развитии 1999-2000 года. М.: Весь мир; Всемирный банк, 2000. |
| 223. | *Нагапетян Н.* Организация инновационного процесса (опыт нашей истории) // Экономист, 2008, № 6. С. 59-66. |
| 224. | Найшуль В. Либерализм и экономические реформы // МЭиМО. 1992. № 1. С. 70. |
| 225. | *Нарумова О. Ф., Соловьева Г. М.* Центры коммерциализации технологий в России и за рубежом. М.: Информационно-издательский центр Роспатента, 2005. |
| 226. | *Нарышкин С.*Инновационная составляющая инвестиционных процессов // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 52-64. |
| 227. | *Наука* и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия (социально-экономические аспекты развития). М.: Наука, 2001. 636 с. |
| 228. | *Наука* и государственная научная политика. Теория и практика. / Под общ. ред. А. А. Дынкина. М.: Наука. 1998*.* |
| 229. | *Наумов А., Федорков В.* Государственная политика по вовлечению в хозяйственный оборот РНТД, полученных за счет средств госбюджета // Интеллектуальная собственность (промышленная собственность). 2004. № 5. |
| 230. | *Научно*-*инновационная* сфера в регионе: проблемы и перспективы развития / Под ред. А. А. Румянцева. СПб., 1996. 194 с. |
| 231. | Нестеренко А. О чем не сказал Уильям Баумоль: вклад XX столетия в философию экономической деятельности // Вопросы экономики. 2001. № 7. С. 10 |
| 232. | *Нестеренко Ю*. Мировой опыт формирования национальных инновационных систем и проблемы России // Пробл. теории и практики управл. 2006. № 1. С. 81-87. |
| 233. | *Нестеров Л., Аширова Г.* Национальное богатство и человеческий капитал // Вопросы экономики. 2003. № 2. С. 108. |
| 234. | *Нестик Т*. Культурный, социальный и символический капиталы (обзорный материал) // Восток. 2004. № 2 (14). <http://www.situation.ru>. |
| 235. | *Нижегородцев Р*. Регулирование инновационного процесса в условиях кризиса // Пробл. теории и практики управления. 2001. № 3. С. 81-85. |
| 236. | *Николаев А.* Инновационное развитие и инновационная культура // Пробл. теории и практики управления. 2001. № 5. С. 57-63. |
| 237. | *Новицкий Н.* Инновационный путь развития экономики // Экономист. 2000. № 6. С. 34-40. |
| 238. | *Нордстрем К., Риддерстрале Й*. Бизнес в стиле фанк навсегда. Капитализм в удовольствие. СПб.: Манн, Иванов и Фербер, 2008. |
| 239. | *Нордстрем К., Риддерстрале Й.* Бизнес в стиле фанк. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2002. |
| 240. | *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирования экономики. М.: Начала, 1997. |
| 241. | *Обзор* законодательства, регулирующего вопросы функционирования зон с особым экономическим режимом в зарубежных странах. М.: ЦСР, 2004. |
| 242. | *Овчинникова С. Г.*Зоны свободного предпринимательства. СПб., 1996. |
| 243. | *Орленко Н. П*. Как создать инновационную экономику? // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2008. № 10. С. 55-62. |
| 244. | *Панченко Л.* Чем болеют наши кластеры? // Невское время. 2000. № 95(2218). |
| 245. | Паппэ Я. Ш. «Олигархи»: Экономическая хроника, 1992-2000. М.: ГУ-ВШЭ, 2000. |
| 246. | Патнэм Р. Процветающая комьюнити, социальный капитал и общественная жизнь // МЭ и МО. 1995. № 4. С. 80-82. |
| 247. | Пауэлл У., Смит-Дор Л. Сети и хозяйственная жизнь // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН. 2004. |
| 248. | *Паштова Л. Г.*Инвестирование в инновации // Финансы. 2001. № 7. С. 19-21. |
| 249. | *Переходов В. Н*. Основы управления инновационной деятельностью. М.: ИНФРА-М, 2005. 221 с. |
| 250. | *Песчанских Г. В*. К вопросу регулирования деятельности территорий со льготным налогообложением // Государство и право. 2003. № 2. С. 28-37. |
| 251. | *Петти*У*.* Экономические и статистические работы. M.: Гос. соц.-экон. изд-во, 1940. Т. 1. |
| 252. | *Пипия Л. К*. Государственная поддержка инновационных взаимодействий для устойчивого развития - к проблемно ориентированной модели развития науки // Инновации. 2008. № 1. С. 56-62. |
| 253. | *Питерс Т.* Представьте себе! СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. |
| 254. | *Питерс Т. Уотерман Р*. В поисках совершенства. Уроки самых успешных компаний Америки. М.: Вильямс, 2005; |
| 255. | *Плетнев К. И.* Научно-техническое развитие регионов России: теория и практика. М.: Эдиториал УРСС, 1998*.* |
| 256. | *Политическая* экономия: Словарь. М.: Политиздат, 1983. |
| 257. | *Попов Е. В*. Роль Российской академии наук в национальной инновационной системе // Инновации. 2008. № 1. С. 3-10. |
| 258. | *Попов Е. В.* Формирование институтов управления знаниями как инновационный процесс // Инновации. 2008. № 5. С. 96-99. |
| 259. | *Портер М.* Конкуренция. М.: Вильямс, 2002. 496 c. |
| 260. | *Портер М.* Международная конкуренция. М., Международные отношения, 1993 |
| 261. | *Преобразование* научно-инновационной сферы: актуальные региональные проблемы / под ред. А. Е. Когута. СПб., 1999. 172 с. |
| 262. | *Приходченко О. А.* Инновационный продукт: особенности его восприятия потребителем // ЭКО, 2007. № 2. С. 173-186. |
| 263. | *Региональные* проблемы научно-инновационной деятельности / Под ред. А. А. Румянцева. СПб., 2000. 82 с. |
| 264. | *Риддерстрале Й., Нордстрем К.* Караоке-капитализм. Менеджмент для человечества. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2004. |
| 265. | *Рикардо Д.* Сочинения. М., 1955. Т. 1. |
| 266. | *Риккардо Д.* Принципы политической экономии. Л.: Прибой, 1924. |
| 267 | *Рожков Г. В*. Генезис инновационной экономики в России. М.: МАКС Пресс, 2009. 888 с |
| 268. | *Рожков Г. в.* Социологические аспекты государственного управления в странах Содружества (СНГ) / На пути к цивилизованному рыночному хозяйству. М.: АВИА-ИЗДАТ, 1997. |
| 269. | *Рожков Г. в.*Внутренние и внешние источники развития свободных экономических зон / Актуальные проблемы новой России. М.: Научная перспектива, ИСПИ РАН, 2000. С. 60-65. |
| 270. | *Рожков Г. в.* Производственные аспекты интеграции и Евразийский союз / Евразийский союз: новые рубежи, проблемы, перспективы. Материалы научно-практической конференции. М.: САМПО, 1996. |
| 271. | *Рожков Г. В.*Региональная политика в условиях социально-экономического развития России / Социально-экономическое развитие и международные отношения. М.: ИСПИ РАН, Научная перспектива, 2004, С. 65-75. |
| 272. | *Рожков Г. В.* Региональные зоны роста инновационной экономики. М.: МАКС Пресс, 2008. 284 с. |
| 273. | *Рожков Г. В.* Социологические аспекты и формирование особых экономических зон в условиях инновационной экономики. М.: Научная перспектива. 2008, 440 с. |
| 274. | *Рожков Г. В*. Социологические принципы и формы особых экономических зон. М.: РАН; Научная перспектива. 2006, 382 с. |
| 275. | *Рожков Г. В.*Функционирование и перспективы развития особых экономических зон в РФ / На пути к цивилизованному рыночному хозяйству. М.: Научная перспектива. 2008. С. 155-167. |
| 276. | *Рожков Г. в., Мутовин С. И.* Законодательная база и направления развития особых экономических зон в России // Вестник Государственного Университета Управления, 2009, № 15 (25). |
| 277. | *Рожков Г. в., Мутовин С. И.* Федеральные университеты – новые зоны роста инновационной экономики // Транспортное дело, 2009, № 2. |
| 278. | *Рожков Г. В., Панайотиди Г. В.* Роль особых экономических зон технико-внедренческого типа в инновационной экономике // Микроэкономика, 2009, № 1. С. 23-28. |
| 279. | *Рожков Г. В., Панайотиди Г. В.* Свободные экономические зоны – механизма ускорения перехода к инновационной экономике // Проблемы экономики, 2009, № 2. |
| 280. | *Рожков Г. В., Панайотиди Г. В.* Типология и эволюция свободных экономических зон // Промышленная политика в РФ, 2009, № 4. |
| 281. | *Рожков Г. В., Панайотиди Г. В.* Трансформация свободных экономических зон – что взять из мирового опыта? // Вопросы экономических наук, 2009, № 3. |
| 282. | *Рожков Г. В., Панайотиди Г. В.* Эволюция и перспективы свободных экономических зон в России // Местное самоуправление в РФ, 2009, № 3-4. |
| 283. | *Рожков Г. В., Цвылев Р. И.* Феномен бедности. Причины его появления / Социально-экономические, правовые и технологические аспекты реформ. М: РИД ИСПИ РАН, 1999. |
| 284. | *Росовски Х.* Две трети самых лучших // America Illustrated. 1993. № 442. С. 3– 6. |
| 285. | *Российский* статистический ежегодник 2003. Стат.сб. Госкомстат России. М., 2003. |
| 286. | *Российский* статистический ежегодник: 2007: Ст.сб. М., 2008. |
| 287. | *Румянцев А*. Возможности инновационного развития в регионе // Экономист. 2004. № 1. С. 34-39. |
| 288. | *Савелова И. Н*. Специальные экономические зоны - мировой опыт и перспективы // Известия АН СССР. Серия: экономическая. 1989. № 1. |
| 289. | *Савин В. А.* Свободные экономические зоны в Китае // Внешнеэкономический бюллетень. 1999. № 10. С. 7-10; |
| 290. | *Самбурова Е. Н.* Офшорный бизнес в России: черная дыра экономики или инструмент развития? // Россия и соврем. мир. 2000. № 2(27). C. 152-161. |
| 291. | *Свободные* экономические зоны в мировом хозяйстве. Методология, проблемы, организация и регулирование хозяйственного механизма. Ростов, 1998. |
| 292. | *Свободные* экономические зоны в России: миф и реальность // Инвестиции в России. 1999. № 7. |
| 293. | *Свободные* экономические зоны и перспективы их развития в России // Российское предпринимательство. 2000. № 1. |
| 294. | *Селезнев А. З.* Нематериальное производство и экономический рост. М.: Наука, 2001. |
| 295. | *Семенов Г.*Развитие свободных экономических и офшорных зон // РЭЖ. 1995. № 11. |
| 296, | *Семенова А.* Проблемы инновационной системы России // Вопросы экономики. 2005. № 11. С. 145-149. |
| 297. | *Симкина Л. Г.*Человеческий капитал в инновационной экономике. СПб.: СПбГНЭА, 2000.. |
| 298. | *Смирнов Б. М*. Государственная инновационная политика России: цели, принципы, приоритеты. М.: МЦНТИ, 2001. 61 с. |
| 299. | *Смирнов В. Т., Бондарев В. Ф., Романчин В. И.* Основы экономической теории. Орел: ОрелГТУ, 2003. 474 с. |
| 300. | *Смирнов С. Н.* Региональные аспекты социальной политики. М.: ГелиосАРВ, 1999. |
| 301. | *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Наука, 1992. |
| 302. | *Смолоу Дж.* В стремлении к совершенству // America Illustrated. 1993. № 442. С. 7–9. |
| 303. | *Смородинская Н.* Туманно будущее свободных зон // Экономика и жизнь, 2002, № 12, с. 11. |
| 304. | *Смородинская Н., Капустин А*. Свободные экономические зоны: мировой опыт и российские перспективы // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 126-140. |
| 305. | *Социальное* положение и уровень жизни населения. Статистический сборник. Госкомстат России. М., 2002. |
| 306. | *Социология*. Основы общей теории. М.: Аспект Пресс, 1996. |
| 307. | *Спицин А.* Инновационные приоритеты развития // Экономист. 2004. № 5. С. 31-35. |
| 308. | *Степанов Ю. С.*Свободные экономические зоныв СССР. М.: Знание, 1990. |
| 309. | *Стратегический* ответ России на вызовы нового века / Под ред. Л. И. Абалкина. М.: Экзамен, 2004. 608 c. |
| 310. | *Стратегия* инновационного развития экономики России: роль финансовой и банковской систем // Деньги и кредит. 2008. № 7. С. 46-56. |
| 311. | *Сухарев О. С.*Экономика технологического развития. М.: Финансы и статистика, 2008. 480 с. |
| 312. | *Татаркин А. И.* Стратегические приоритеты и возможности перехода России на инновационный тип развития // Экон. наука совр. России. 2003. № 2. С. 82-98. |
| 313. | *Тимонина И. Л.* Япония - опыт регионального развития. М, Наука, 1992. |
| 314. | *Толмачев Д., Быков Р*. Источник долгосрочного процветания // Эксперт-Урал. 2008. № 14 (323). |
| 315. | *Трансфер* технологий и эффективная реализация инноваций. М.: АНХ, 1999. 296 с. |
| 316. | *Туроу Л.* Будущее капитализма. Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999. |
| 317. | *Тутов Л., Шаститко А.* Экономический подход к проблемам организации знаний о человеке // Вопросы экономики. 2002. № 9. С. 46-63. |
| 318. | *Удалов Ф. Е*. Болевые точки инновационной деятельности в промышленности России // ЭКО. 2003. № 11. С. 3-11. |
| 319. | *Унтура Г. А.* Проблемы создания инновационной среды региона в рыночных условиях // Регион: экономика и социология. 2002. № 4. С. 5-29. |
| 320. | *Управление* наукой в странах ЕС. Тома 1-4. М.: Наука, 1999. |
| 321. | *Ушаков Д. Л.* Офшорные зоны в практике российских налогоплательщиков. М.: Юристъ, 1999. |
| 322. | *Фатхутдинов Р. А.* Инновационный менеджмент. СПб.: Питер, 2005. 447 с. |
| 323. | *Федорченко А. В., Левченко А. В*. Инновационные комплексы в мировом хозяйстве (опыт развитых стран) // НЭП-XXI. 2005. № 1. С. 19-26. |
| 324. | *Федосов Е. А.* Инновационный путь развития как магистральная мировая тенденция // Вестн. РАН. 2006. Т. 76, № 9. С. 779-789. |
| 325. | *Физиологические* и психологические основы труда. М.: Профиздат, 1974. |
| 326. | *Филин С. А*. Механизм реализации инновационной политики. М.: Роспатент, 2005. 286 с. |
| 327. | *Фишер П.* Как превратить Россию в привлекательный рынок для потенциальных инвесторов // Вопросы экономики. 2002. № 2. |
| 328. | *Фишер П.* Кристаллизация индустрии // Эксперт, 2000, № 12. С. 8. |
| 329. | *Фукуяма Ф.* Великий разрыв. М.: АСТ, 2003. |
| 330. | Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: АСТ; Ермак, 2004. |
| 331. | *Халдин М. А*. Мировой опыт офшорного бизнеса. М., 1995. |
| 332. | *Хмелько B.* Макросоциальные изменения в украинском обществе за годы независимости // Социология: теория, методы, маркетинг. 2003.№ 1.С. 6-9. |
| 333. | *Цихан Т. В.* Кластерная теория экономического развития // Теория и практика управления. 2003. № 5. С. 40. |
| 334. | *Черевикина М. Ю*. Посредники инновационного рынка. Опыт СО РАН: проблемы и решения // ЭКО. 2002. № 12. С. 59-80. |
| 335. | *Швери Р.* Теоретическая социология Джеймса Коулмена: аналитический обзор // Социологический журнал. 1996. № 1-2. |
| 336. | *Шелюбская Н.* Косвенные методы государственного стимулирования инноваций: опыт Западной Европы // Пробл. теории и практики управления. 2001. № 3. С. 75-80. |
| 337. | *Шульман М. М*. О социокультурных функциях университетов (исторический взгляд). http://www.mis.rsu.ru/conf/1999a/1-3.htm, 2001. |
| 338. | *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. |
| 339. | *Шумский М.* Формирование зоны свободной торговли государств Содружества // Вопросы экономики. 1999. № 12. |
| 340. | *Щербаков А. И*. Инновационный бизнес: российские проблемы и международный опыт. Новосибирск, 2000. 147 с. |
| 341. | *Щетинин В.* Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // МЭиМО. 2001. № 12. |
| 342. | *Эдвинссон Л., Мелоун М*. Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании / Новая индустриальная волна на Западе. М.: Academia, 1999. |
| 343. | *Ядгаров Я. С.* История экономических учений. М.: Экономика, 1996. |
| 344. | *Якобс Д.* Меры по развитию инновационных процессов. http://www.informika.ru |
| 345. | *Яковец Ю*. Стратегия научно-инновационного прорыва // Экономист. 2002. № 5. С. 3-11. |
| 346. | *Яковец Ю. В., Кузык Б. Н, Кушлин В. И.* Прогноз инновационного развития России на период до 2050 года с учетом мировых тенденций // Инновации. 2005. № 1. С. 44-53. |
| 347. | *Ясин Е.* Условия инновационного развития и необходимые институциональные изменения // Пробл. теории и практики управл. 2007. № 7. С. 8-20. |
| 348. | *Яшева Г. А.* Кластерный подход в повышении конкурентоспособности предприятий Витебск: ВГТУ, 2007. |
| 349. | *Aberg M*. Putnam's Social Capital Theory Goes East: A Case Study of Western Ukraine and L'viv // Europe-Asia Studies. 2000. Vol. 52. № 2. P. 295-311. |
| 350. | *Adler P. S., Kwon S. W*. Social Capital: Prospects for a new concept // Academy of Management Review. 2002. Vol. 27. № 1. P. 17-40. |
| 351. | *Araujo L., Easton G.* A Relation Resource Perspective on Social Capital // Corporate Social Capital and Liability / Ed. by R. Leenders, S. M. Gabbay. N. Y.: Kluwer Academic Publishers, 1999. |
| 352. | *Backer G*. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis. N. Y., 1964. |
| 353. | *Becker G. S.* Human Capital. N. Y.: Columbia University Press, 1964. |
| 354. | Ben-Porath Y. The F-Connection: Families, Friends, and Firms and the Organization of Exchange // Population and Development. Review. 1930. № 6. |
| 355. | *Blaug M.* Introduction to the Economies of Education. L., 1970. |
| 356. | *Bourdieu P.* Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action. Paris: Éditions du Seuil, 1994. |
| 357. | *Bourdieu P.* Esquisse d'une théorie de la pratique, précédé de trois études d'ethnologie kabyle. Genève: Droz, 1972. |
| 358. | *Bourdieu P.* Outline of a theory of practice. Cambridge: Cambridge University Press, 1977. |
| 359. | *Bourdieu P.* Acts of Resistance: Against the New Myths of Our Time. Cambridge, 1998. |
| 360. | *Bourdieu P.* Distinction: A social critique of the judgment of taste. Cambridge: Harvard University Press. 1984. |
| 361. | *Bourdieu P.* Forms of social capital // J. G. Richardson (Ed.) Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. N. Y.: Greewood Press, 1983. |
| 362. | *Bourdieu P.* Homo academicus. Stanford: Stanford University Press, 1988. |
| 363. | *Bourdieu P.* The forms of capital // Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education / Ed. by J.G.Richardson. N. Y.: Greenwood, 1985. |
| 364. | *Brown J., Dumbleton P.* The Politics of Learning Disability. Basingstoke: Macmillan, 2001. |
| 365. | *Brown V.* Social networks in organization - capital of liability? // Working paper, Harvard Business School. Boston, 2001. Vol. 5. P. 5-17. |
| 366. | *Burt R*. Structural Holes: The Social Structure of Competition. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1992. |
| 367. | *Cohen D., Prusak L*. In Good Company. How social capital makes organizations work. Boston: Harvard Business School Press, 2001. |
| 368. | *Coleman J.* Foundations of Social Theory. Cambridge, 1990. |
| 369. | *Coleman J*. Social Capital in the Creation of Human Capital // American Journal of Sociology. Supplement 94 (1988). P. 95-120. |
| 370. | *Coleman J.* Social Capital in the Creation of Human Capital // Social Capital: A Multifaceted Perspective / Ed. by P. Dasgupta, I. Serageldin. Washington: The World Bank, 2000. |
| 371. | *Coleman J*. Foundations of Social Theory. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1990. |
| 372. | *Dauses Т. А*. Die neue Patentpolitik der USA EC // Atomwirtschaft-Atomtechnik. 1974. N 1. P. 23-24. |
| 373. | *Davenport T, Prusak L*. Working Knowledge: How organizations manage what they know. Boston, Mass.: Нarvard Business School Press, 1999. |
| 374. | Degraa N. D., Flap H. D. With a Little Help from My Friends // Social Forces. 1988. Vol. 67. |
| 375. | *DiMaggio P.* Cultural Capital and School Success: The Impact of Status Culture Participation on Grades of U.S. High School Students // American Sociological Review. 1982. 47 (2). P. 189-201. |
| 376. | *Dinello N.* Clans for Market or Clans for Plan: Social Networks in Hungary and Russia // East European Politics and Society. 2001. Vol. 15 (3). P. 589-624. |
| 377. | *Douglas W. J., Christina J.* Technology Transfer and Economic Growth. // Journal of Association of University Technology Managers. 2000. Vol. XI., P. 4-35. |
| 378. | *Dowley K. M., Silver B. D*. Social Capital, Ethnicity and Support for Democracy in the Post-Communist States // Europe-Asia Studies. 2002. Vol. 54. № 4. P. 511. |
| 379. | *Dublin L. J., Lotka A.* The Money Value of Man. N. Y.: Roland Press Co., 1930. |
| 380. | *Evans P.* Government actions, social capitals and development: Reviewing the evidence on synergy //World Development. 1996. Vol. 24. P. 1119-1132. |
| 381. | *Field J.* Social Capital // Key Ideas / Ed. by P. Hamilton, M. Keynes. L., 2004. |
| 382. | *Franck T*. Clan and Superclan: Loyalty, Identity and Community in Law and Practice // American Journal of International Law. 1996. Vol. 90. № 3. P. 359-383. |
| 383. | *Fukuyama F.* Associations: Fostering Fukuyama's Social Capital // Association Management. Jun. 2002. Vol. 54. Iss. 6. P. 75. |
| 384. | *Fukuyama F*. The Great Disruption. Human nature and the reconstitution of social order. London: Profile Books, 1999. |
| 385. | *Fuller S.* Why Science Studies Has Never Been Critical of Science // Philosophy of the Social Sciences, 2000. Vol. 30. Issue 1. P. 5-32. |
| 386. | *Gabbay S. M., Leenders* *R.* The Structure of Advantage and Disadvantage // Corporate Social Capital and Liability / Ed. by R. Leenders, S. M. Gabbay. N. Y.: Kluwer Academic Publishers, 1999. |
| 387. | *Gambetta D.* Mafia: The Price of Distrust // Trust: Making and Breaking Cooperative Relations / Ed. by D. Gambetta. Oxford, 2000. |
| 388. | *Halman L.* The European Values Study: A Third Wave. Tilburg: EVS, WORC, Tilburg University, 2001. |
| 389. | *Halpern D.* Moral Values, Social Trust and Inequality. Can Values Explain Crime? // British Journal of Criminology. 2001. 41. P. 236-251. |
| 390. | *Hanifan L. J* The Community Center. Boston, 1920; Social capital: civic community, organization and education. <http://www.infed.org/biblio/> socialcapital.htm. |
| 391. | *Hanifan L. J.* The rural school community center. Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1916, № 67. P. 130-138. |
| 392. | *Huntington S.* The Clash of Civilizations // Foreign Affairs. 1993. 72 (3). P. 22-49. |
| 393. | *Inglehart R.* Modernization and post-modernization: Cultural, economic and political change in 43 societies. Princeton, 1997. |
| 394. | *Inomata T.* The Power and Ideology of Artistic Creation // Current Anthropology. 2001. Vol. 42. Issue 3. P. 321-350. |
| 395. | *Jackman R. W.,* Miller RA. Social capital and politics // Annual Review of Political Science. 1998. Vol. 1. P. 47-73/ |
| 396. | *Jacobs J*. The Death and Life of Great American Cities. N. Y., 1961. |
| 397. | Katz E., Lazarsfeld P. Personal Influence. N. Y., 1955. |
| 398. | *Kenkel D*. Health Behavior, Health Knowledge, and Schooling // Journal of Political Economy. 1991. Vol. 99(2). P. 287-305. |
| 399. | *Kiker B. F.* The Historical Roots of the Concept of Human Capital // The Journal of Political Economy. 1966. № 5. V. 74. P. 481-499. |
| 400. | *Kiker B. F.* The Historical Roots of the Concept of Human Capital. // Human Capital Formanion and Manpower Development. Edited by Ronald Wykstra. The Free Press. N. Y.: Сollier-Macmillan Limited, 1971. |
| 401. | *Knoke D.* Organizaing for Collective Action: The Political Economies of Associations. N. Y.: Aldi-ne de Gruyter, 1996. |
| 402. | *Knoke D.* Organizational Networks and Corporate Social Capital // Corporate Social Capital and Liability / Ed. by R. Leenders, S. M. Gabbay. N. Y.: Kluwer Academic Publishers, 1999. |
| 403. | *Ledeneva A. V*. Russia's Economy of Favour: Blat, Networking and Informal Exchange. Cambridge, 1998. |
| 404. | *Lesser E. L., Prusak L*. Communities of practice, social capital and organizational knowledge // Knowledge and communities. Boston: Butterworth Heinemann, 2000. |
| 405. | *Levi M.* Social and unsocial capital: A review essay of Robert Putnam's "Making Democracy Work" // Politics and Society. 1996. Vol. 24. P. 46-55. |
| 406. | *Lindenberg S.* Self-Command Capital and the Problem of Agency. Paper presented at the Annual Meetings of the American Sociological Association. Pittsburgh, 1992. |
| 407. | *Lindh G., Dahlin E.* A Swedish Perspective on the Importance of Bourdieu's Theories for Career Counseling // Journal of Employment Counseling. Deс. 2000. Vol. 37. Issue 4. P. 194-203. |
| 408. | *Loury G.* Dynamic Theory of Racial Income Differences // Women, Minorities and Employment Discrimination. Lexington, 1976. |
| 409. | *Macerinskiene I.* Social capital and its impact on economic development // Perspectives of economics of Kaliningrad region and EU development: International scientific conference. Collected articles. Kaliningrad: Изд-во Мишуткина И. В., 2003. P. 61-68. |
| 410. | *Machlup F.* The Economics of information and Human Capital. Princeton, 1984. |
| 411. | *Maderinskiene I., Vasiliauskaite J*. The impact of social capital for development // New trends of the development of industry. Brno; Brno university of technology, 2003. P. 1-8. |
| 412. | *McClenaghan P.* Social Capital: Exploring the Theoretical Foundations of Community Development Education // British Educational Research Journal. 2000. 26/5. P. 565-582. |
| 413. | *Mouritzen Bukh* & al. Intellectual Capital Statements - The New Guideline. Ministry of Science and Education Denmark (2003). <http://www.videnskabsministeriet.dk/fsk/publ/>2003/guideline\_uk/html/ complete.htm |
| 414. | *Muntaner C, Lynch J., Smith G. D.* Social Capital and the Third Way in the Public Health // Critical Public Health. 2000. 10/2. P. 107-124/ |
| 415. | *Nahapiet J., Ghoshal S.* Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage // Academy of Management Review. 1998. Vol. 23. P. 242-266. |
| 416. | *Norris P*. Making Democracies Work: Social Capital and Civic Engagement in 47 Societies. Paper for European Science Foundation (EURESCO) Conference on Social Capital: Interdisciplinary Perspectives at the University of Exeter. 2000. 15-20 September. |
| 417. | *Oh H., Kilduff M., Brass D. J*. Communal social capital, linking social capital, and economic outcomes // Paper presented at the annual meeting of the Academy of Management. Chicago, 1999. |
| 418. | *Paldam M.* Social Capital: One or Many? Definition and Measurement // Journal of Economic Surveys. 2000. Vol. 14. Issue 5. P. 629-654, 629. |
| 419. | *Penning J. M., Lee K.* Social Capital of Organization: Conceptualization, Level of Analysis, and Performance Implication // Ed. by R. Leenders. S. M. Gabbay. N. Y.: Kluwer Academic Publishers, 1999/ |
| 420. | *Penning J. M., Lee K., Witteloostuijn A*. Human capital, social capital and firm dissolution // Academy of Management Journal. 1998. Vol. 41. P. 425-440. |
| 421. | *Petro N.* Novgorod Region: A Russian Success Story // Post-Soviet Affairs. 1999. Vol. 15. № 3. Р. 235-61. |
| 422. | *Picot G.* Building Community in the Workplace // The Community of the Future. San Francisco, 1998. |
| 423. | *Porter M*. Completive advantage of nations. N. Y.: Free Press, 1990. |
| 424. | *Portes A.* Economic Sociology and the Sociology of Immigration: A Conceptual Overview. // The Economic Sociology of Immigration: Essays on Networks, Ethnicity, and Entrepreneurship. N. Y.: Russell Sage Foundation, 1995. |
| 425. | *Portes A.* Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology // Annual Review of Sociology. 1998. № 24. P. 1-24. |
| 426. | *Portes A., Patricia L*. The Downside of Social Capital // The American Prospect. 1996. 26. P. 18-21. |
| 427. | *Putnam R.* Tuning in, Tuning out: the Strange Disappearance of Social Capital in America // PS: Political Science and Politics. December 1995. Vol. XXVIII. № 4. P. 666. |
| 428. | *Putnam R. D.* Bowling Alone. The collapse and revival of American community. N.Y.: Simon and Shuster, 2000. |
| 429. | *Pye L. W.* Civility, Social Capital, and Civil Society: Three Powerful Concepts for Explaining Asia // The Journal of Interdisciplinary History. 1999. Vol. 29. № 4. P. 763-782. |
| 430. | *Rustow D.* Transitions to Democracy // Comparative Politics. 1970. April 1. P. 337-363. |
| 431. | *Samuelson L. W., Sandelin B., Negishi T.*. Wicksell К. Missing Equation. N. Y.: HOPE, 1982. |
| 432. | *Schultz T.* Investment in Human Capital / The Role of Education and of Research. N. Y., 1971. |
| 433. | *Schutz Т. W.* Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities // Human Resources. Fifteen Anniversary Colloquium VI. N.Y., 1975. |
| 434. | *Smith M. K*. Social Capital - The encyclopedia of informal education. [www.infed.org/bib-](http://www.infed.org/bib-)lio/social\_capital.htm |
| 435. | *Snyder R. С.*Social Capital: The Politics of Race and Gender // Social Capital: Critical Perspectives on Community and Bowling Alone / Ed. by S. McLean, D. A. Schultz, M. B. Steger. N. Y., 2002. |
| 436. | *Stark D.* Privatization in Hungary: From Plan to Market or from Plan to Clan? // Cornell Project on Comparative Institutional Analysis: Working Papers on Transitions from State Socialism. N. Y.: Ithaca, 1990. |
| 437. | *Stigler G. J., Becker G. S*. De gustibus non est disputandum // American Econ. Review. 1977. 67 (2). P. 76-90. |
| 438. | *Sveiby K. E*. Methods for Measuring Intangible. http://www.sveiby.com/ articles/ MeasureIntangibleAssets.html |
| 439. | *Tnurow L.* Investment in Human Capital. Belmont, 1970. |
| 440. | Toffler A. Powershift: Knowledge, Wealth and Violence at the Edge of the 21 Century. N. Y., 1992. |
| 441. | *Toquevillc A.* Democracy in America. N. Y., 1969. |
| 442. | *Uphoff N.* Understanding Social Capital: Learning from the Analysis and Experience of Participation // Social Capital: A Multifaced Perspective / Ed. by P. Dasgupta, I. Serageldin. Washington: D.C., 2000. |
| 443. | *Walras L.* Elements of Pure Economies. Homewood, 1954. |
| 444. | Williamson O. Markets and Hierarchies. N. Y., 1975. |
| 445. | Williamson O. The Economics of Organization: The Transaction Cost Approach // American Journal of Sociology. 1981. Vol. 87. |
| 446. | *Wolch J. R.* Capital Concept Applied to Man // The Quarterly Journal of Economies. 1935. № 2. P. 255. |
| 447. | *Woolcock A*. Social networks and team performance // Human realtions. 1996. Vol. 2. P. 369-378. |
| 448 | *World* Economic Forum, Global Competitiveness Report 2003-2004. <http://www.weforum.org/> pdf/Gcr/GCR\_2003\_2004/Competitiveness\_Ranking |

1. По материалам Стокгольмской школы экономики. [↑](#footnote-ref-1)
2. Основные определения в инновационной сфере приведены в «Основных направлениях политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010 года» (утверждены Председателем Правительства РФ 5.08.2005 г. № 2473п-П7). [↑](#footnote-ref-2)
3. *Стратегия* развития науки и инноваций в РФ на период до 2015 г. [↑](#footnote-ref-3)
4. «Стратегия развития науки и инноваций в РФ на период до 2015 года» (подготовлена с учетом и в развитие положений «Основ политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» и «Основных направлений политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010 года» и призвана обеспечить комплексность и целенаправленность усилий государства, частного бизнеса и институтов гражданского общества по обеспечению динамичного и целенаправленного развития РФ в области науки и инноваций на период до 2015 года и дальнейшую перспективу). [↑](#footnote-ref-4)
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. (Утв. Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р). [↑](#footnote-ref-5)
6. Концепция национальной безопасности РФ (Утв. Указом Президента РФ от 17.12.1997 № 1300, в ред. Указа Президента РФ от 10.01.2000 № 24). [↑](#footnote-ref-6)
7. Письмо Президента РФ от 30.03.2002 № Пр-576. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Основные* направления политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010 года (Утв. Председателем Правительства РФ 5.08.2005 № 2473п-П7). [↑](#footnote-ref-8)
9. *Медведев Д.*. Выступление на церемонии вручения премий Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых учёных за 2008 год. 09.02.2009. Москва. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Медведев Д.* Выступление на Первом российском молодёжном инновационном конвенте. 10.12.2008. Москва. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Путин В.* Выступление на совещании по вопросам развития информационных технологий. 11.01.2005. Новосибирск: Академгородок*.* [↑](#footnote-ref-11)
12. *Медведев Д.* Послание Федеральному Собранию РФ. 05.11.2008. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Медведев Д.* Российская газета. № 161 (4718). 31.07.2008. [↑](#footnote-ref-13)
14. Гражданский кодекс РФ – часть IV. Раздел VII. «Права на результаты интеллектуаль-ной деятельности и средства индивидуализации» (ФЗ от 18.12.2008 № 230-ФЗ в ред. Федеральных законов от 01.12.2007 № 318-ФЗ, от 30.06.2008 № 104-ФЗ, от 08.11.2008 № 201-ФЗ). [↑](#footnote-ref-14)
15. Постановление Правительства РФ от 18.11.2006 № 696 «Об осуществлении контроля в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета». [↑](#footnote-ref-15)
16. Годовой отчет 2007 года Федеральной службы по ИС, патентам и товарным знакам. [↑](#footnote-ref-16)
17. Данные Association of University Technology Managers – AUTM (USA). [↑](#footnote-ref-17)
18. Данные предоставлены Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. [↑](#footnote-ref-18)
19. Выступление на церемонии вручения премий Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых учёных за 2008 год. 9.02.2009. [↑](#footnote-ref-19)
20. <http://wwwl.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/about/strateg/str> [↑](#footnote-ref-20)
21. *Конъюнктура* – это совокупность социокультурных, социальных, политических, экономических и технологических условий и обстоятельств, влияющих на ценность того или иного вида деятельности или товара. Формирование конъюнктуры невозможно вне контекста многоаспектной общественно-политической деятельности. Основными факторами формирования конъюнктуры являются изменения: в воззрениях людей (включая такие явления, как мода, вкус); в промышленной, торговой и сельскохозяйственной политике государства; в общих условиях кредита, производства и сбыта; уровня трансакционных издержек в соответствующем секторе экономики, что в значительной мере определяется институциональной структурой; в социальном и экономическом положении отдельных классов и групп населения, отражающиеся на их предпочтениях. [↑](#footnote-ref-21)
22. Постановление Президиума Российской академии наук от 30.09.2008 № 539. [↑](#footnote-ref-22)
23. http://www.ras.ru/innovations/council/meetingdecisions.aspx [↑](#footnote-ref-23)
24. Решение Координационного совета по инновационной деятельности РАН от 18.01.2005. [↑](#footnote-ref-24)
25. Проект федерального закона № 166928-5 (внесен в ГД 25.02.2009) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам создания бюджетными учреждениями науки и образования хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности*».* [↑](#footnote-ref-25)
26. *Инновационный техноценоз* – это взаимоувязанная совокупность технических средств, обеспечивающей их оптимальное использование в инновационной деятельности. [↑](#footnote-ref-26)
27. *Инжиниринг* – это комплекс консалтинговых услуг, направленных на трансформацию идеи в ресурсно-обеспеченный инновационный бизнес-проект. [↑](#footnote-ref-27)
28. В СССР любой школьник знал, что мы «впереди планеты всей …» и мог привести тому достаточно примеров. Более того, он мог убедиться в этом, посетив ВДНХ, которая, собственно, и была экспозицией символов инновационной конкурентоспособности народов СССР. [↑](#footnote-ref-28)
29. *Коучинг* – современная (инновационная) технология консультирования, напрвленная на инициацию мышления предпринимателя посредством точных вопросов. [↑](#footnote-ref-29)
30. GR – сокращение от «Government Relations». Этот термин означает систему связей с Правительством и другими органами государственной системы управления. [↑](#footnote-ref-30)